

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7P/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719200244
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719200244.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. F.C., X.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: H.. H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. XXXXX/XX, P., V..Č.. L. J. Y. XXX, J., zast. ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU - JUDr. Eva Roskošová s.r.o., so sídlom Vietnamská 41, Bratislava, IČO: 50 995 456 C. H.. H. F., X.. XX.X.XXXX, V. L. R. X, J., zast. Advokátskou kanceláriou Rolníková, s.r.o., Bottova 20, Trenčín, IČO: 36 330 728, o návrh matky na zvýšenie výživného na mal. E., o návrhu otca na zverenie mal. E. do jeho starostlivosti, určenie výživného matke a úpravu styku matky s dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd zvyšuje výživné otcovi na mal. E. zo sumy 60 eur na sumu 170 eur mesačne s účinnosťou od 18.2.2019, ktoré je splatné k rukám matky vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok na zročnom výžinom za obdobie od 18.2.2019 do 31.10.2019 v sume 919 eur, súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 26 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 1C/78/2011-34 zo dňa 9.9.2011 v časti výšky výživného na mal. E..

Súd zamietá návrh otca na zverenie mal. E. do jeho osobnej starostlivosti, na určenie výživného matke a na úpravu styku matky s maloletým.

Súd nepriznáva žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu 18.02.2019 domáhala zvýšenia výživného otcovi na mal. E. z 60 eur na 300 eur mesačne z dôvodu podstatnej zmeny pomerov u maloletého od posledného rozhodovania súdu o výživnom na E.. Maloletý je starší, s jeho výchovou a vzdelávaním sú zvýšené výdavky.

2. Otec najprv súhlasil s návrhom na zvýšenie výživného, ale len do výšky 130 eur s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. V priebehu konania požiadal o zverenie mal. E. do jeho osobnej starostlivosti, matke určiť výživné a upraviť styk s dieťaťom.

3. Matka s návrhom otca na zmenu zverenia nesúhlasila.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov i kolízneho opatrovníka dieťaťa, vypočutím maloletého E., pripojenými spismi OS Spišská Nová Ves sp. zn. 1C/78/2011 a OS J. R.. zn. 28P/61/2015, písomnými vyjadreniami rodičov, potvrdením o príjme a výplatnými páskami matky, výpismi z účtov otca, správami kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov v domácnostiach rodičov, zmluvou o spotrebiteľskom úvere (čerpanou matkou), daňovými priznaniami otca k dani z príjmov FO za roky 2017 až 2018, správou Centra špeciálne - pedagogického poradenstva z 17.5.2019, lekáorskými správami o zdravotnom stave otca a mal. E., ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

5. Naposledy bolo výživné na mal. E. upravené rozsudkom OS Spišská Nová Ves č. k. 1C/78/2011- 34 zo dňa 0.09.2011 (právoplatný dňa 21.9.2011), ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov E. C. matke boli zverené do osobnej starostlivosti okrem mal. E. aj ich ďalšie deti: L., X.. X.X.XXXX C. L., X.. X.XX.XXXX. Ani jeden z rodičov okrem týchto troch maloletých detí iné deti nemal. Mal. E. mal dva a pol roka, bol plienkový. Otcovi bolo určené výživné na mal. E. v sume 60 eur mesačne, X. L. v sume 120 eur mesačne a X. L. v sume 100 eur; súd upravil aj styk otca s deťmi. L. v tom čase navštevoval 6 ročník ZŠ a L. 5 ročník B.. E. bol počas pracovných povinností matky (pôsobiac v tom čase ako evanjelická farárka) v starostlivosti opatrovateľky, ktorej matka platila 150 eur mesačne. Matka mala netto mesačný príjem od zamestnávateľa 423,93 eur, za učenie náboženstva v školách mala príjem 50 eur mesačne, poberala rodinné prídavky na tri deti 66,03 eur a príspevok na starostlivosť o dieťa 41,10 eur mesačne. Jej celkový mesačný príjem bol vo výške 581,06 eur. Matka bývala s deťmi na evanjelickej fare v služobnom 3-izbovom byte, za bývanie nič neplatila. Otec mal netto mesačný príjem zo zamestnania 1.184,18 eur a z lektorskej činnosti v priemere 30 eur mesačne. Otec býval v prenajatom byte, kde mal mesačné výdavky na nájom 200 eur, na energiu 130 eur, na výživu detí zasielal 300 eur, svojej matke na živobytie prispieval 200 eur.

6. Rozsudkom OS Spišská Nová Ves č.k. 5P/2/2014-68 z 7.4.2014 (právoplatný 17.4.2014) bol vtedy mal. L. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené výživné na syna 40 eur mesačne.

7. Rozsudkom OS Spišská Nová Ves č.k. 16P/10/2014- 44 z 4.3.2014 (právoplatný 12.3.2014) bola vtedy mal. L. zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené výživné na syna 40 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s mal. E. počas školského vyučovania každý druhý týždeň od piatku do nedele a osobitne letných prázdnin, Vianoc.

8. V súčasnom období je otec ženatý a matka svoj osobný stav nezmenila, ale žije v druhovskom pomere s zárobkovo činným partnerom. Ani jednému rodičovi nevznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Rodičom odpadla vyživovacia povinnosť k L., ktorý je zamestnaný na základe pracovnej zmluvy. Doposiaľ býva L. v jednej domácnosti s otcom, prispieva mu mesačne na domácnosť sumou 105 eur, avšak od 1.11.2019 by sa mal presťahovať do podnájmu do priestorov 44 m² za nájomné 370 eur. Otec predložil súdu nájomnú zmluvu z 21.10.2019 na potvrdenie jeho tvrdeniu, že L. sa odsťahuje. K myšlienke odsťahovania sa L. od otca otec zhodne s matkou uviedol, že syn oslovil najprv matku v snahe pomôcť mu osamostatniť sa v bývaní. S pomocou matky si podal žiadosť o byt Y. X. G., avšak po konzultácii s otcom berúc do úvahy jeho doterajšie známe bytové prostredie si našiel podnájom Y. J.. Syn má u zamestnávateľa príjem 600-700 eur a niečo od dôchodcov. Ich dcéra L. bývala v čase podania návrhu na súd celoročne u otca, ale od septembra 2019 je študentkou vysokej školy, v týždni býva na internáte Y. L. a k otcovi chodí na víkendy. Matka na L. neplatí žiadne výživné a X. L. platila v čase podania návrhu výživné v sume 40 eur a od 9/2019 jej preukázateľne platí výživné v sume 120 eur v zmysle ich dohody. Otec platí na základe ich dohody výživné od 9/2019 v sume 260 eur mesačne.

9. Matka pracuje ako asistentka učiteľa na základnej škole a na základe dohody o pracovnej činnosti na výkon práce pracuje v tej istej ZŠ v školskom klube detí. Za obdobie 4/2018 až 3/2019 mala netto mesačný príjem 686,87 eur mesačne (čl. 42 spisu) . V zmysle ňou predložených výplatných pások od zamestnávateľa za obdobie apríl 2019 až október 2019 mala v priemere netto mesačný príjem 700 eur, lebo každý mesiac bola do mzdy premietnutá aj odmena za prácu v školskom klube (pr. v 9/2019 suma 115 eur , v 10/019 suma 130 eur). Poberá na syna rodinné prídavky v sume cca 24 eur mesačne. Na dohodu pracuje v školskom klube v škole, kde pracuje. Otec jej platí na Jakuba výživné 60 eur mesačne riadne a včas. Matka si dopĺňala po dobu 2 rokov pedagogické vzdelanie. Na základe dohody o pracovnej činnosti pracuje matka v Tesco stores SR, a.s. na dobu určitú od 10.7.2019 do 30.6.2020,

pri hodinovej odmene za prácu 3,82 eur, na 10 hodín týždenne. Z výpisu z účtu matky z 9/2019 vyplýva, že v tomto mesiaci zarobila v Tesco stores SR, a.s. 67,83 eur netto.

10. Matka býva so synom a priateľom v jeho rodinnom dome od roku 2014 v obci „J.“. Matka v dome platí elektrinu 34 eur mesačne, vodu 1 ročne 20 eur, ročne za seba a syna poplatok za komunálny odpad. Partner matky platí palivové drevo, poplatky za internet, domovú daň za svoj dom. Do práce denne dochádza spolu so synom a má mesačné výdavky s cestovaním do práce spolu so synom podľa jej tvrdenia spolu 100 eur. Výdavky na stravu pre seba určila sumou 250 eur mesačne, priateľ jej na stravu prispieva. Jej partner je zamestnaný, má podľa slov matky netto mesačný príjem cca 1400 eur. Ako ďalšie svoje mesačné výdavky uviedla na hygienické potreby a lekára 40 eur, na telefón 20 eur, oblečenie a obuv 40 eur, náklady na vozidlo 28 eur (vrátane STK,EK,PZP, oleje, filtre).

11. Matka čerpala dva spotrebiteľské úvery, dňa 15.5.2018 vo výške 10.300 eur (spláca ho po 150,50 eur na 96 mesiacov) a dňa 15.10.2018 v sume 1.200 eur (spláca ho po 24,87 eur na 60 mesiacov). Úver 10.300 eur matka použila podľa jej tvrdenia na doplatenia podlžností na hypotekárnom úvere, opravu auta v sume cca 600 eur, dopĺňala si týmto úverom aj príjem, vrátila požičané peniaze rodine vo výške 3000 eur. Matka presne nepreukázala, akú sumu na aký konkrétny účel použila.

12. K svojim majetkovým pomerom matka uviedla, že po rozvoде kúpila Y. byt na hypotéku v roku 2014, ktorý po dvoch rokoch predala za takú istú cenu ako ho kúpila, t.j. 45 000 eur. Náklady na byt hradila pôvodne z prenájmu ale byt predala z dôvodu, že nemala seriózných nájomníkov. Matka vlastní osobné vozidlo zn. Škoda felicia, rok výroby 1997. Podľa matky má auto hodnotu 300 eur. Okrem toho vlastní titulom dedenia podiel 1/6 z bytu v meste P., v ktorom býva jej matka. Podľa jej zistení z listín otca zastáva názor, že otec má netto mesačný príjem cca 25 000 eur ročne a vychádzajúc z výpisov otca mal v apríly 2019 výdavky na stravu 659,52 eur.

13. Otec je samostatne zárobkovo činná osoba (ďalej len „SZČO“) v oblasti vzdelávania, školstva. Má vysokoškolské pedagogické vzdelanie. Robí metodickú podporu a ďalšie vzdelávanie učiteľov. Väčšinou si školy objednávajú jeho služby alebo ide o vládou financovaný projekt. Konkrétne k svojej práci uviedol, že participuje na medzinárodných projektoch, pri ktorých vycestoval na N., do L. a P., do M. či X., pritom podľa slov otca sú hrazené z programov EÚ (Erazmus plus), z prostriedkov Ministerstva zahraničných vecí SR a z prostriedkov Min. spravodlivosti SR. Mal hodinovú odmenu v týchto projektoch 15 až 17 eur, max 18 eur. Z hrubej mzdy odrátava odvody do poisťných fondov, náklady ako cestovanie, nákup a prevádzka počítača, literatúry,.. . Podľa jeho slov má mesačný čistý príjem (aj výdavky) v sume cca 800-1000 eur. Jeho manželka má firmu SPRINGS SK, s.r.o., v ktorej aktuálne nie je žiadny zisk, aktuálne sa venuje svojmu synovi, ktorý potrebuje osobitnú opateru pri výchove. Otec ako SZČO si od roku 2018 uplatňuje si paušálne výdavky 60% z príjmu, maximálna do výšky 20.000 eur, lebo je to výhodnejšie. Paušálne výdavky sú výhodnejšie pre neho z dôvodu, že nemusí evidovať ako SZČO doklady a ani nemá. Má v V. vedené dva účty (jeden ako nepodnikateľ, druhý ako podnikateľ) a nemusí osobitne evidovať príjmy a výdavky ako SZČO a ako FO, v prípade potreby si len prevedie peniaze na účet fyzickej osoby. Jeho manželka má svoje vlastné účty, ako podnikateľka aj ako fyzická osoba. Otec písomne podrobne špecifikoval svoje príjmy za rok 2018 nasledovne: a) príjmy z podnikania- vystavené faktúry 31494 eur, náklady 60 % (paušálne) 18896,40 eur, zaplatené odvody 3264 eur, zdaniteľné príjmy 9333,60 eur; b) príjmy zo závislej činnosti: hrubý príjem 3043,76 eur, zaplatené odvody 407,75 eur, zdaniteľné 2636,01 eur; c) základ dane mal z toho 11969,61 eur (9333,60 + 2636,01) a platil 19% daň 1546,52 eur. Poberal v r. 2018 daňový bonus na svoje dve deti a to na L. za 5 mesiacov celkovo 107,80 eur a na L. za 12 mesiacov celkovo 258,72 eur, tiež na syna jeho manželky za 12. mes. celkovo 258,72 eur. Z toho potom súdu uviedol ako jeho čistý ročný príjem 11.048,33 eur, ročné výživné na jeho dve deti 680 eur a syn L. mu 5 x prispel na domácnosť celkovo 525 eur. T.j. celkovo za r. 2018 uviedol svoj netto mesačný príjem 1021,11 eur.

14. Z obsahu daňového priznania k dani z príjmov FO otca za rok 2018 (čl. 91) vyplýva, že si uplatňuje paušálne výdavky. V priznaní sú uvedené príjmy 31 494 eur, výdavky 21 707,05 eur, zaplatené poisťné z príjmov 2810,65 eur, základ dane 9786,95 eur, daň zo základu dane 1632,65 eur, daň znížená o daňový bonus (625,24 eur) v sume 1007,41 eur, a daň na úhradu 506,59 eur. Úhrn povinného poistenia predstavovalo sumu 407,75 eur. Pri pracovných cestách má výdavky so stravou a ubytovaním, ktoré si podľa vyjadrenia otca zarátava do odmeny.

15. Otec býva s rodinou v 3 izbovom byte, ktorý je jeho výlučným vlastníctvom a kúpil ho na hypotekárny úver v roku 2012. Žije v spoločnej domácnosti s manželkou a jej maloletým 12- ročným synom pochádzajúcim z jej predošlého manželstva, na ktorého jeho otec výživné neplatí pravidelne. V čase podania návrhu matkou na súd aj jeho plnoleté deti L. s ním žili celotýždenne tiež v spoločnej domácnosti. Jeho manželka je konateľkou v s.r.o., ale teraz minimálne ekonomicky aktívna z dôvodu starostlivosti o jej syna s diagnózou ADHD, NKS, poruchy učenia. Otec má zdravotné problémy, vysoký krvný tlak a obezitu, astmu, cukrovku, sivý zákal. Má výdavky na lieky v sume 15 až 20 eur mesačne. Otec má mesačné výdavky spojené s bývaním na: hypotéka na byt 343,75 eur, nájom na byt 160 eur, elektrina 26 eur, plyn 5 eur, poistenie bytu 7 eur, RTVS 4,64 eur, . Ako ďalšie svoje výdavky uviedol : výživné na Jakuba 60 eur, kontokorentný úver 23 eur mesačne, splátka kreditnej karty 110 eur mesačne, oblečenie a lieky 50 eur mesačne, nepravidelná dobročinnosť 60 eur, životné poistenie 15,69 eur, strava 200 eur predstavuje len stravu cez víkend, lebo cez týždeň sa všetci stravujú mimo domácnosti. Podľa vyjadrenia otca má mesačný celkový výdavok na stravu cca 557 eur (čl. 80 spisu- uviedol v zápisnici). Od septembra 2019 platí dcére L. výživné 260 eur mesačne. Otec vlastní dve motorové vozidlá, Citroen C4 Grand Picasso kúpené pre jeho prácu (vyrobené v r.2010) a Volkswagen Golf III (rok výroby 1996) využívané ním na krátke trasy alebo manželkou.

16. Otec osobitne poukázal na to, že od jari synovi prispel na opravu bicykla 60 eur, kredit na mobil 8 eur, slnečné okuliare 8 eur. U neho má syn svoju kolobežku bicykel s prilbou, boby a iné veci. Absolvoval so synom viaceré dovolenky, v roku 2019 s ním bol letecky na dva dni na Ukrajine. V roku 2019 boli spolu na viacerých výletoch, pričom cestovné ako aj vstupy platil synovi on, pr. v L.: výstava dinosaurov , prírodovedecké múzeum, výstava vedy a techniky, návšteva Bruno Family Parku v Brne, noc múzeí a galérií, divadlo, detský športový kútik, Matka tieto a ďalšie výlety otcom uvádzané v jeho vyjadrení nepoprela. Podľa slov otca ponúkal matke i ďalšie nákupy pre syna, ale ona má záujem len o peňažné príspevky.

17. K synovi L. a dcére L. otec v rámci svojho prvého vyjadrenia uviedol, že pracuje ako poštový doručovateľ, má diagnostikovaný autizmus a preto potrebuje pomoc, podporu, sprevádzanie v rozhodovaní, na každú drobnosť potrebuje inštrukciú. Z týchto dôvodov podľa jeho názoru nie je syn schopný žiť sa samostatne. Dlhodobé plánovanie nechápe. L. ukončila bilingválnu strednú školu. Otec nesúhlasí so spätným zvýšením výživného na Jakuba z dôvodu, že od roku 2014 má zverené do svojej starostlivosti Barboru a L. a matka mu na ich výživu posielala len po 40 eur mesačne na každého. L. mal zvýšené výdavky na terapiu za 17 eur na hodinu, L. platil bilingválnu strednú školu so školným v úhrne za 5 rokov 11.020 eur (čl. 71 spisu). Na tieto náklady matka ich detí neprispela. Taktiež deti absolvovali viaceré pobyty v zahraničí, L. matka prispela na vreckové do USA sumou 150 eur. Na pobyt dcéry v USA výrazne prispela baptistická cirkev ako hosťiteľ. Deti si privyrábali aj brigádami.

18. Na druhom pojednávaní otec (3.10.2019) predniesol návrh , aby bol mal. Jakub zverený do jeho starostlivosti, matke bolo určené výživné a upravený styk s dieťaťom . Ako dôvod svojho návrhu uviedol, že u neho došlo k zmene bytových pomerov, má už izbu pre syna E., lebo dcéra L. odchádza na internát a syn L. ho informoval, že si našiel prenájom. S vyjadrenia otca súd zistil, že pred podaním si návrhu na zmenu zverenia mal. E. o tomto jeho pláne neinformoval. Podľa jeho názoru E. prejavuje dlhodobu známku príliš prísnej výchovy, používanie telesných trestov od druhu matky Y. L. (otec detí v kauze o odňatí detí v C.). Otec tvrdil, že matka trestá syna v škole pred spolužiakmi fackami, jej druh údajne malého bil , maloletý má zanedbaný chrup. Podľa názoru otca má pre syna vytvorené vhodnejšie podmienky, možnosť dať mu vyššiu životnú úroveň. K svojej predstave o starostlivosti o syna za súčasných jeho podnikateľských aktivít otec uviedol, že projekt na N. mu skončil v lete, projekty v L. sa končia teraz, poslednú pracovnú cestu mal v 9-10/2019. Má pokračujúci projekt ohľadom slovenských škôl, ďalšie projekty bude vyhľadávať berúc ohľad na mal. E.. Otec plánuje obmedziť rozsah svojich zahraničných ciest a v prípade potreby sa bude jeho manželka učiť aj s jeho E.. manželka bude doma s oboma deťmi. ona sa zo svojím synom učí, nebude mať problém učiť. Otec nevidí rozhodujúci problém vo výchovnom prostredí dieťaťa v matke, skôr vychádzajúc z tvrdené detí o partnerovi matky (pánovi L.) mu ide o jeho správanie. Sama matka ho označila za cholerika. Tiež je otec presvedčený, že E. fascinácia k zbraniam pramení od pána L.. V závere dodal, že v súčasnosti sa E. kontroluje, čo mu povie o druhovi matky.

19. Matka so zmenou zverenia dieťaťa nesúhlasila. Apelovala na prvotný záujem o mal. E., o jeho výchovu a stabilitu výchovného prostredia. Návrh otca nepovažuje za prospešný pre syna, ale akceptuje právo otca starať sa o dieťa. Dala súdu do pozornosti, že od podania jej návrhu na zvýšenie výživného a to ani pri mimosúdnych rokovaniach otec neprejavil záujem ani len o rozšírenie styku s E., nedoložil ani jednu správu, v ktorej by „jej“ vyčítal zanedbanie starostlivosti o syna. Matka prispôbila svoj profesijný život výchove maloletého, malý má výborné školské výsledky. Poprela tvrdenia otca ohľadom toho, že by synovi dala v škole facku či že by jej partner bil syna drevenou paličkou. Taktiež so synom chodí na pravidelné preventívne prehliadky aj k zubárovi. Na druhej strane poukázala na nesprávnu životosprávu otca a jeho manželky, ktorí ignorujú fyzické aktivity, šport a vedú až k obezite otca i ostatných členov jeho rodiny. U otca by E. nemal ani svoju izbu. V závere dodala, že otcova profesia a podnikanie vyžaduje množstvo služobných ciest, často aj v zahraničí, preto vystáva otázka kto by sa vtedy staral o E..

20. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok z 31.10.2019 mal súd preukázané, že otec dieťaťa býva v 3 izbovom byte, ktorý je jeho výlučným vlastníctvom. Domácnosť bola na požadovanej úrovni. V byte býva otec s manželkou, jej synom a svojimi dvomi plnoletými deťmi. Všetky izby sú zariadené, obývačka je predelená skriňou a za závesom je manželská posteľ, pracovný kútik. V izbe plnoletých detí sa nachádzajú dve lôžka, písací stôl a osobné veci detí. Plnoletá L. spáva cez týždeň na internáte. V súčasnosti mal. E. prespáva v izbe dieťaťa manželky otca na matraci, síce má možnosť spať v obývačke na gauči, čo však nevyužíva.

21. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany z 21.10.2019 mal súd preukázané, že matka býva so synom a druhom v jeho 2-izbovom rodinnom dome. Matka im uviedla, že s druhom spoločne hospodária. E. má v dome k dispozícii vlastnú izbu, má dostatok priestoru na učenie a trávenie voľného času. E. má u matky vytvorené vhodné podmienky.

22. Zo správy súkromného centra špeciálne - pedagogického poradenstva z 17.5.2019 vyplýva záver, že vyšetrenia poukazujú na možnú prítomnosť poruchy učenia a s problémom s pozornosťou (neúplný profil CID). Dieťaťu bolo odporúčené neurologické vyšetrenie (EEG záznam).

23. Mal. E. chodí do 4. ročníka ZŠ mimo svojej obce. Do školy dochádza autom s matkou, ktorá pracuje v tej istej škole. Matka špecifikovala mesačné výdavky na syna nasledovnými sumami: stravné 125 eur, cestovné do školy 50 eur (zahrnuté už v sume 100 eur ako celkové cestovné), náklady so školou 25 eur (školské pomôcky, úbor na telecnú, prezuvky, výlety, povinné platby, krúžky,...), voľnočasové aktivity 30 eur (výlety, záľuby, hračky, knižky, návšteva kín a múzeí,...), oblečenie a obuv 50 eur, lekár (zubný, ortopéd) +lekárneň + hygiena spolu 200 eur mesačne, topánky v priemere za 25 eur. Podľa vyjadrenia matky má syn ploché nohy, má plánovanú návštevu ortopéda (písala v návrhu v marci 2019) a tak bude mať zvýšené náklady na kvalitnú protetikovú obuv pre syna. Podľa vyjadrenia matky otec E. prispel v šk. roku 2018/2019 na školské potreby sumou 120 eur, kúpou nohavíc, na školu v prírode 60 eur. Od septembra 2019 mala matka výdavky so školou syna (podľa odfotenej žiackej knižky E.) za: ZRPŠ 15 eur, školský klub 5 eur mesačne, prac. zošit 9 eur, triedny fond 10 eur, krúžok varenia 5 eur, exkurzia 20 eur, 9,50 eur za Naksík. Potvrdila, že syn chodí s otcom na výlety, absolvovali aj dovolenky pri mory, detské akcie a kupuje mu darčeky a sviatky. Otec výživné platí riadne a včas, s mal. E. sa pravidelne stretáva, väčšinou si pre syna chodí a aj ho vozí späť a vedia sa na styku dohodnúť. Maloletý má rád knihy, rád pláva. Nakoľko si matka podala návrh na súd v marci 2019, súd podrobne skúmal aj výdavky na syna v šk. roku 2018/2019. Matka uviedla výdavky syna so školou (šk. rok 2018/2019): školské pomôcky 11 eur, exkurzia 6 eur, muzikálovú predstavenie 1 euro, návšteva MsK v J. 3 eurá, poplatok ZRPŠ 15 eur, pracovné zošity 6 eur, prac. zošit z AJ 2,50 eur, divad. predstavenie 0,50 eur, koncoročný výlet 23 eur, fotenie 2 eurá, prac. zošity na testovanie 8 eur, družina 50 eur na šk. rok, časopis Slniečko 8,50 eur, anglický denný tábor 36 eur, škola v prírode 120 eur. Tiež mu kupovala v šk. roku 2018/2019 školskú tašku, peračník, písacie potreby, obuv na telesnú a prezúvky do školy, a iné v celkovej sume 130 eur. Tiež poukázala na výdavky na oblečenie, obuv. Podľa vyjadrenia matky v čase výsluchu maloletého na súde nemal ešte svoju izbu, ale v súčasnosti má už svoju izbu, svoj priestor v obývačke. Síce je v obývačke aj sedačka, ale miestnosť je len pre syna a návštevy prijímajú v kuchyni.

24. Matka so synom doposiaľ ambulanciu ortopéda nenavštívila, má len výmenný lístok. Mal. E. absolvoval preventívnu prehliadku u zubára dňa 17.6.2019 (predtým 27.2.2017). Dňa 25.10.2019 matka so synom prvýkrát absolvovala vyšetrenie u alergologičky, výsledky z vyšetrení ešte nemá. Napriek výsledkom z vyšetrenia u psychológa dňa 17.5.2019 a odporúčeniu neurologického vyšetrenia doposiaľ s synom vyšetrenie neabsolvovala, ani si len neobjednala termín. Z výpisu z elektronickej zdravotnej

karty dieťaťa je zrejme, že za obdobie 1.9.2016 až 31.8.2019 boli náklady na lieky dieťaťa celkovo 28 eur.

25. Otec reálne trávi čas s mal. E. 90 dní v roku, čo je sedem a pol dňa za kalendárny mesiac.

26. Vzhľadom na dodatočný návrh otca (bývajúceho Y.) na zmenu zverenia dieťaťa (bývajúceho v Obci J.) do jeho starostlivosti, súd vypočul k veci mal. E. za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Jeho prvotnými vyjadreniami súd zistil, že ide o inteligentného chlapca, ktorý ľúbi svojich rodičov a je na nich rovnako citovo naviazaný, váži si ich a plne ich rešpektuje. Maloletý k veci uviedol, že navštevuje 4. ročník ŽS do J., kam chodí od svojho prvého ročníka. Mama mu rozprávala čo má na súde povedať a nemá zabudnúť. V tejto škole pracuje aj jeho matka. E. chodí do družiny, v ktorej pracuje jeho mama do 14:00 hod. až 16:15 hod. a domom im trvá cesta autom pol hodinu. Mal. E. do školy dochádza denne s matkou, ráno vstáva okolo 5:15 hod až 5:45 hod a k autu idú ráno peši 1 až 1 a pol kilometra, aby mal pohyb. Večer vždy prídu autom k pozemku, naučí sa, školskú tašku si uloží do auta, s mamou auto odvezú ďalej a zase majú aj večer prechádzku. Spať chodí okolo 19:00 hod. Na obedy v škole nechodí, matka varí doma a obedy mu nosí, lebo v škole jedáleň nemajú a jedlo sa len dováža. Mama vždy v nedelu pečie. V škole má samé jednotky, úlohy si robí sám, niekedy mu mama niečo vysvetlí ale pred odchodom na styk k otcovi na víkend sa v piatok naučí doma, u otca má už voľno. E. navštevuje folklórny krúžok a krúžok varenia v škole, v utorok má v škole cudzie jazyky pre druhý stupeň (striedavo angličtinu a ruštinu). Rád číta, ale do knižnice nechodí, lebo doma má dosť kníh. U mamy je na počítači denne len 30 minút. S mamou býva v rodinnom dome spolu s jeho a nevlastným tatinom od svojich 5-6 rokov. Podľa slov dieťaťa je v dome podkrovie, jednu izbu prerábajú na obývačku a musia sa tam presťahovať, lebo začala vlhnuť izba, kde spí s mamou. Súdu ozrejmil, že on má svoju posteľ a pracovný stôl v tej izbe ako jeho matka s nevlastným tatinom (Y.). Pri dome majú aj pozemok, ale matka tam nič nesadí, lebo tatino vypustil zajace na pozemok. Okrem rajčín a cukety mama nič nesadila, kupuje zeleninu, mrkvu, zemiaky. S Y. si vychádza dobre, pozerajú spolu dokumenty o druhej sv. vojne. Keď ho mama karhá, tá sa o to nezaujíma. Podľa E. sa jeho súrodenci s mamou stretávajú v J., u nich dávno neboli.

26.1. Maloletý nebýva často chorý, ale aj keď chorým bol v minulosti, išiel aj vtedy k otcovi na víkend na styk, pritom si vždy lieky zobral. Len v posledný raz jeho problémov s kašľom nešiel k otcovi na styk na víkend (pozn. súdu: po víkende sa konalo vypočutie dieťaťa na súde).

26.2. K otcovi chodí každý druhý víkend, tam sa vždy stretáva s bratom a niekedy so sestrou, pokiaľ nie je na internáte. Počas pobytu u otca sa rozprávajú, hrajú večer stolové hry. Cez deň ide sám bicyklovať, v prípade otcovej služobnej cesty aj 5 hodín je u neho na počítači, chodí u otca spať o 21:00 hod. E. potvrdil tvrdenia svojich rodičov, že chodí s otcom často na výlety, pri mori aj na N., výstavy do L. ale u mamy výlety závisia od financií. S manželkou otca si rozumie a aj s jej 12 ročným synom. K samotnému návrhu otca E. uviedol, že otec sa s ním o tom nerozprával dodajúc, že chce ostať bývať u matky. Odôvodnil to tým, že mama mu povedala, že tatko ho chce dať na 8 ročné gymnázium. Podľa jeho názoru by sa otec s ním neučil pre jeho pracovnú zaneprázdnenosť a nevlastná mama by sa s ním tiež neučila, musel by si zvykať na nový systém. Hlavne kvôli tomu gymnáziu nechce ísť k otcovi, lebo by sa musel dlho do noci učiť a bol by vyspatý. Aj keby ho nechcel dať na 8 ročné gymnázium aj tak nechce k nemu ísť bývať, lebo doma majú čistejšie.

27. Kolízny opatrovník nesúhlasí so zverením dieťaťa otcovi, lebo v súčasnosti to nie je v záujme maloletého. Prešetril potreby v domácnosti oboch rodičov a nezistil žiadne nedostatky. Navrhol zvýšiť otcovi výživné primerane potrebám dieťaťa a možnostiam a schopnostiam otca.

28. V záverečnom vyjadrení matka zotrvala na svojom návrhu vzhľadom na odstup času od posledného rozhodnutia súdu o výške výživného na mal. E. a aj s ohľadom na zmenu pomerov rodičov. Osobitne poukázala na potrebu voľnočasových aktivít dieťaťa, jeho školské výlety, tábory. Podľa jej názoru má výživné vykryť nie len základné výživné ale aj výdavky do budúcnosti. Žiada zamietnuť návrh otca zmenu zverenia odvolávajú sa aj na to, že mal. E. jej druhá označuje za druhého tatina.

29. Otec v záverečnom vyjadrení poukázal na fakt, že bežné výživné nemá plniť sanačnú funkciu do budúcnosti. Okrem vyživovacej povinnosti na mal. E. platí výživné ak na plnoletú L. v sume 260 eur mesačne, študentku vysokej školy bývajúcu na internáte. Pre výživu syna E. má k dispozícii sumu 140 eur. K svojmu návrhu na zmenu zverenia v závere uviedol, že pre tento moment netrvá na návrhu na zmenu zverenia. Prípadný nedoplatok na výživnom žiadal povoliť mu splácať.

30. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

31. Zo zákona o rodine vyplýva, že vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať - je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni, zákon totiž neustanovuje rodičom povinnosť zvyšovať životnú úroveň dieťaťa.

32. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

33. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

34. Podľa § 63 ods. 1,2 zákona o rodine, (1) rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nespĺní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (2)U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

35. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

36. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 77 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine sa právo na výživné nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

38. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

39. Podľa § 78 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

40. Predmetom sporu je návrh matky na zvýšenie výživného na mal. E. a návrh otca na zmenu zverenia E.o jeho osobnej starostlivosti.

41. Pri skúmaní dôvodov návrhu matky na zvýšenie súd prihliadal na odôvodnené potreby oprávneného (dieťaťa) i na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (otca). Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Zmenou pomerov môže byť subjektívna okolnosť na strane povinného, resp. okolnosť na strane oprávneného alebo objektívna, a to vývoj životných nákladov. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania a súd musí obligatórne skúmať jej príčiny. Takisto ňou môže byť dlhodobá práceneschopnosť, vznik

novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov, atď. Zmena výšky výživného alebo jeho úplne zrušenie je vo všeobecnosti možné najskôr od času, kedy došlo k zmene pomerov. Tieto všetky skutočnosti súd vzhľadom na dôvody návrhu i zisťoval.

42. Vzhľadom na charakter návrhu súd vykonal porovnanie okolností dôležitých pre určovanie výživného tak v dobe skoršieho ako i nového rozhodovania na základe vykonaného dokazovania. Samotná zmena pomerov pritom môže byť odôvodnená subjektívnymi okolnosťami na strane povinného či oprávneného alebo objektívne, napr. vývojom životných nákladov. V zmysle valorizačnej klauzuly obsiahnutej v § 78 ods. 3 už vývoj životných nákladov je objektívnou okolnosťou, ktorá sama osebe môže odôvodniť zmenu výšky výživného.

43. Súd skúmal zmenu pomerov, ktorá nastala za skoro 7 rokov, ktoré uplynuli od poslednej úpravy výživného na strane mal. E. i na strane rodičov, lebo vtedy sa naposledy zisťovali ich pomery. Súd zistil, že u mal. E. došlo k podstatnej zmene pomerov v tom, že úmerne veku vyrástol, zvýšili sa výdavky na jeho ošatenie, hygienu, vzdelanie, dochádzku do školy, stravovanie, záujem o voľnočasové aktivity. Mal. E. navštevuje už 4. ročník základnej školy, v škole sa nestravuje, matka varí doma a do školy mu obedy nosí. S nástupom na základnú školu a teda prípravou na ďalšie budúce vzdelávanie sú zvýšené výdavky na povinné učebnice, školské pomôcky, exkurzie, jazykové pracovné zošity. Mal. E. nemá doposiaľ vážne zdravotné problémy, s ktorými by mala matka zvýšené výdavky. S E. matka absolvovala len prvotné vyšetrenie u alergologičky a prvotnú návštevu k ortopédovi len plánuje. V roku 2014 boli otcovi zverené ich deti L. a L., matke bolo určené výživné na každého po 40 eur mesačne. Rodičom odpadla vyživovacia povinnosť k synovA. ktorý je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere ako poštár, má netto mesačný príjem do 700 eur, plánuje sa presťahovať do prenajatej nehnuteľnosti. V čase rozhodovania súdu býval ešte u otca a prispieval mu mesačne na bývanie sumou 105 eur. L. je študentkou v 1. ročníku na vysokej škole v L., cez týždeň býva na internáte a dom

44. V čase rozhodovania v roku 2011 o výživnom na E. mala matka netto mesačný príjem výške 581,06 eur (ods. 5 odôvodnenia R), za bývanie nič neplatila, poberala rodinné prídavky na tri deti. Otec mal netto mesačný príjem celkovo 1214,18 eur, býval v podnájme s priateľkou. hodí k otcovi len na víkendy.

45. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo k zmene pomerov u matky v tom, že sa jej zvýšil príjem (vrátane výživného na E.) na cca 784 eur mesačne, ak pripočíta súd aj brigádnickú prácu v Tesco, tak cca 851,83 eur. Nakoľko brigádu v Tesco matka nevykonáva pravidelne v rovnakom rozsahu, súd na tento jej príjem prihliadal, ale nezahrnul ho do pravidelného jej mesačného príjmu. Na druhej strane prihliadal na skutočnosť, že matkin druh má podľa jej tvrdenia mesačný príjem cca netto 1400 eur. Matka nepresvedčila súd, že by jej druh prispieval mesačne na stravu len sumou 100 eur pri jeho príjme, hlavne ak matka všetky potraviny kupuje (ako je aj pr. zelenina), na seba a syna uviedla omnoho vyššie výdavky na stravu, pritom súdu je jasné, že pokiaľ sa v domácnosti varí, varí sa pre všetkých jej členov rovnako. Ani jednému z rodičov nevznikla ďalšia vyživovacia povinnosť.

46. Matka vôbec nepreukázala použitie jej dvoch spotrebných úverov čerpaných v priebehu roku 2018 (10.300 eur , 1.200 eur), súd ich vyhodnotil ako jej neprimerané majetkové riziko, ktorého výsledkom sú terajšie matkou realizované splátky, avšak nie je možné požadovať, aby sa na nich používalo aj výživné maloletého E. preto sa aj súd podrobne zaoberal matkou prezentovanými výdavkami na syna v kontexte, akou mierou sa na nich reálne matka podieľa. Je nepochybné, že o syna sa riadne stará po stránke výživy, výchovy. Matka opakovane výšku ňou požadovaného výživného odôvodňuje aj voľno - časovými aktivitami dieťaťa, ale z jej vyjadrení ani s vyjadrení E. nevyplývalo, že by s E. nejaké voľno - časové aktivity vo väčšom rozsahu podnikala. Na druhej strane u otca E. absolvuje veľké množstvo rôznych výletov, exkurzií, návštev múzeí a to v rámci okolia mesta J., najčastejšie v L..

47. U otca došlo k zmene pomerov oproti roku 2011 v tom, že otec pracuje ako samostatne zárobkovo činná osoba práca mu vyhovuje viac z dôvodu väčšej flexibility. Súd neuveril tvrdeniu otca, že má netto mesačný príjem len v sume cca 800-1000 eur z dôvodu, že len ak vychádzal v podstate z nulového príjmu jeho manželky a jeho reálnych mesačných výdavkov zistených z jeho výpisov z účtu dospel k záveru, že príjem otca je rozhodne viac ako netto 1000 eur mesačne. Ako príklad súd uvádza, že v mesiaci apríl 2019 mal len výdavky na stravu vo výške 659,52 eur. Otec si ako SZČO v rámci účtovníctva uplatňuje pre neho výhodnejší spôsob a to paušálne výdavky 60% z príjmu , kedy nemusí v zmysle zákona evidovať žiadne doklady. Tu súd však dodáva, že v zmysle zákona o rodine je povinný rodič , podnikateľ, povinný v zmysle § 63 ods. 1 zákona o rodine preukázať svoj čistý príjem a v prípade

spornosti aj výdavky subsumované do účtovníctva. Otec si túto povinnosť v rámci tohto konania splnil neúplne, a tak súd nemal možnosť postupovať v zmysle § 63 ods. 2 zákona o rodine posudzovaním charakteru výdavkov otca pri podnikaní. Na základe týchto dôvodov si súd pomohol pri zisťovaní jeho príjmu daňovým priznaním otca za rok 2018 a výpismi jeho dvoch účtov (súkromného i podnikateľského) za obdobie od 1.1.2018 do 3.10.2019, posudzoval debetné a kreditné operácie. Predmetné listiny otec dal súd k dispozícii odôvodňujúc to tým, že ani iné doklady k svojmu podnikaniu za obdobie rokov 2018 a 2019 nemá. Sekundárne preto prihladal súd na jeho reálne mesačné výdavky (z výpisov z účtu) a vychádzal z myšlienkového pochodu, že príjem má minimálne v sume svojich výdavkov . Súd to mal jednoduchšie o to, že podľa tvrdenia samotného otca jeho manželka nemá ako podnikateľka žiadny príjem . Z jeho podnikateľského účtu (Y. vyplýva, že za obdobie 1.1.2018 - 3.10.2019 (čl. v spise: 214-225) mal otec zrealizované kreditné operácie vo výške 52.206,42 eur (t.j. príjmy na účet) a debetné operácie (platby a výbery) v sume 50.769,81 eur. Súd si kvalifikoval kredit 52.206,42 eur ako hrubý príjem, ktorý vydal 21 mesiacmi (obdobie január 2018 až september 2019, nezarátajúc už 3 dni októbra 2019 keďže tu neboli už v podstate žiadne obraty) a dostal sa k mesačnej sume hrubého príjmu 2486,02 eur. Z tohto príjmu treba následne odpočítať základné odvody na poisťovne, odpočítateľné položky na daňový bonus na tri deti a tak súd dospel k sume čistého otcovho príjmu cca 2000 eur.

48. K obdobnej sume sa súd dostal aj iným spôsobom zisťovania: a to cez otcove pravidelné mesačné výdavky . Z vykonaného dokazovania súd zistil, že otec má v priemere základné mesačné výdavky v sume 1.622,08 eur (z toho je suma 1 065,08 eur podrobne v ods. 15 odôvodnenia tohto rozsudku). Okrem toho má mesačne výdavky na stravu , do septembra 2019 pre 4 dospelé osoby a dieťa matky, každý druhý víkend aj na svojho syna. od septembra mu odpadol výdavok na stravu pre dcéru cez týždeň. Podľa jeho tvrdenia má na stravu mesačne výdavky cca 557 eur. Tieto všetky výdavky hradí len otec, a aj výdavky so starostlivosťou o dieťa jeho matky (strava, ošatenie, škola), keďže táto nemá aktuálne žiadny príjem a otec jej dieťaťa ani len výživné neplatí. Ďalej otec prezentoval množstvo výletov a exkurzií, ktoré absolvuje s maloletým E., v ktorých s zarátané nie len výdavky na cestovné ale aj samotné vstupy. Ďalej je tu výdavok, že každý druhý týždeň si pre syna E. chodí autom a aj ho vozí späť, čo predstavuje 4 cesty na trase J. - J.. A ako posledný síce otcom neuvádzaný výdavok, ale súdom vzatý v podtat sú výdavky na syna jej manželky, ktorého treba tiež živiť, šatiť, kupovať mu školské pomôcky, pritom matka dieťaťa je bez príjmu a jeho vlastný otec na dieťa výživné neplatí. A z vyjadrení otca mal súd preukázané, že na výlety a exkurzie chodí s oboma chlapcami a preto aj výdavky na vstupy sú dvojité. Na základe týchto skutočností si súd ustálil i týmto spôsobom, že otec môže mať netto mesačný príjem cca 2000 eur.

49. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že je tu dôvod na zvýšenie výživného otcovi. V ustálenej súdnej praxi ohľadom určovania výživného je zaužívané, že výživné sa určuje v rozmedzí cca 20 % (pri žiakovi základnej školy) z príjmu povinného rodiča deleno počet vyživovaných detí. Súd postupoval týmto myšlienkovým pochodom a zistil, že 20 % z 2000 eur je 400 eur. Sumu 400 eur vydal dvomi a dostal v priemere výživné na jedno dieťa 200 eur. Súd bral ohľad aj na to, že L. je však už študentkou vysokej školy, pri ktorej by sa malo výživné rátať ako 30 % z čistého príjmu rodiča. Otec platí dcére k rukám výživné mesačne od septembra 260 eur a súd ho u nej hodnotí ako primerané. ďalej súd pri výpočte u E. vychádzal aj z toho, že otec má dieťa u seba na styku 90 dní v roku, čo je 7,5 dňa v mesiaci. Bolo by nespravodlivé, aby mal platiť výživné otec matke na E. aj za čas, ktorý on sám jeho výživu a výchovu zabezpečuje, preto súd priamou úmerou premenil týchto 7,5 dňa na časť z sumy 200 eur a zistil, že pri 30 dňoch v mesiaci v priemere pripadá matke na výživu pre E. suma 150 eur (výpočet: (30 dní mínus 7,5 dňa deleno 30 dní v mesiaci x 200 eur za mesiac = 150 eur. Čiže podľa toho výpočtu by mal súd zvýšiť výživné otcovi na 150 eur. Avšak súd zvýšil 170 eur z dôvodu, že síce matka odprezentovala mesačné výdavky na syna, avšak súd ich v celom rozsahu neakceptoval považujúc ich za premrštené. Ale otázka stravy na syna 125 eur sa zase súdu zdá primárna na maloleté dieťa vo vývine, keď u otca priestor na isté zvýšenie je , preto aj súd na miesto na 150 eur zvýšil výživné na 170 eur mesačne. Takto určené výživné vyhodnotil za primerané pre žiadaka základnej školy a to aj vzhľadom na matkou prezentovanú potrebu jeho kultúrneho vyžitia aj u nej. Tu súd dodáva, že výživné má slúžiť na kultúrne vyžité pre syna a nie hradiť z toho aj kultúrne vyžitie či vstupy matke. Taktiež súd dodáva, že matka má možnosť hradiť synovi obedy v škole za 1 euro , dieťa nemá zdravotné žalúdočné či iné objektívne dôvody, pre ktoré by stravu nemohol jesť ako ostatní jeho spolužiaci. Súd ale akceptuje matku, že sa snaží synovi zabezpečovať výživnú stravu vlastným varením, čo bol ďalší dôvod prečo súd výživné v konečnom dôsledku učil na 170 eur mesačne. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že dieťa má znášať životnú úroveň svojich rodičov a podľa toho súd určuje i výživné. Súd vychádzal z toho, že

dieťa má znášať životnú úroveň svojich rodičov a vzhľadom na možnosti a schopnosti rodičov má právo podieľať sa aj na jeho kultúrnom a spoločenskom vyžití (kino, divadlo,...).

50. Nakoľko súd zvýšil výživné otca od 18.2.2019 (kedy bol doručený návrh matky na súd), súd vyčíslil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 18.2.2019 do 31.10.2019 v sume 919 eur. Nedoplatok bol vyčíslený za obdobie do 31.10.2019 z dôvodu, že rozhodoval po 15 dni v mesiaci (výpočet nedoplatku: 110 eur x 8 mesiacov (3-10/2019) = 880 eur + pomerná časť za obdobie od 18.2. do 28.2.2019 vo výške 39,285 (10dní /28 dní x 110 eur = 919,28, po zaokrúhlení 919 eur). Nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi splácať mesačne po 26 eur, lebo v prvom rade je nutné platiť si bežné výživné a tak súd povolil splátky na celú judikatúrou ustálenú dobu splácania 36 mesiacov.

51. Súd neakceptoval vykonanie dokazovania písomnými vyjadreniami svedkov ani plnoletej L., keďže nateraz nevidel objektívny dôvod na zmenu zverenia. Z vykonaného dokazovania a samotného vyjadrenia dieťaťa súdu vyplynulo, že v súčasnosti je treba návrh otca na zverenie malého jemu zamietnuť. vychádza súd pritom z týchto myšlienok: Mal. E. chodí 4 roky na tú istú školu, má tu vybudované sociálne zázemie, kamarátov, a meniť dieťaťu školu v polovici školského roku nie je v prospech dieťaťa. Hlavne ak bola preukázaná aj potreba ďalších vyšetrení ohľadom riešenia jeho možných problémov s učením. Zmena u E. by bola veľkou zmenou hlavne pokiaľ ide o zvykanie si na nové výučbové procesy, nový systém, noví učitelia či spolužiaci. Ako druhý dôvod je, že súd chce nechať rodičom aj dieťaťu priestor uvažovať o možnosti úpravy rozsahu styku či prezverenia dieťaťa, možnosť komunikovať so synom a hlavne na neho netlačiť. E. je štvrták, a aj keď ide o inteligentné a vnímavé dieťa, ale je to stále len dieťa s určitou rozumovou a vývojovou kapacitou a práve teraz presadenie „sily“ formou zmeny zverenia by nebolo pre teraz bezproblémového žiaka v jeho záujme. Po odprezentovaní tohto názoru zo strany súdu k návrhu otca na zmenu zverenia otec uviedol, že nateraz netrvá na svojom návrhu. Súd si jeho vyjadrenie vyhodnotil ako späťvztaie, avšak nakoľko tento jeho úkon bol urobený až v rámci konania a matka neprejavila súhlas so späťvzátím otca, súd návrh otca zamietol a konanie o návrhu na zmenu zverenia nezastavil.

52. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. veta prvá nepriznajúc žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie zo strany matky maloletých detí v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.