

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 20T/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010448
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823010448.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, v trestnej veci obvineného A. B., v zmysle § 353 ods. 1 Tr. por., v Dolnom Kubíne dňa 05.02.2024 vydal tento

rozhodol:

obv. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. B. XXX,

je vinný, že

1/ dňa 16. 05. 2022 v čase o 21.27 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky BMW 530d, evidenčné číslo C. XXX E. po ceste I. triedy č. 78 v Námestove, počas toho bol oproti budove Bortex zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Dolný Kubín, a takto konal aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, spisová značka 2T 22/2021, vydaným a právoplatným dňa 23.11.2021, mu bol okrem iného uložený aj právoplatný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 64 mesiacov, ktorý v čase skutku trval,

2/ hoci bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 23.11.2021 sp. zn. 2T/22/2021 právoplatným dňa 23.11.2021 uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za čo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 (dva) roky a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov, pričom vo výroku o treste bol zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 07.09.2021 sp. zn. 7T/26/2021, právoplatný dňa 22.09.2021,

napriek tomu dňa 11.08.2022 v čase o 02.05 hod. viedol osobné motorové vozidlo značky BMW 530d, evidenčné číslo C. XXX E., po ulici P. O. Hviezdoslava v Martine, ktoré smerovalo z ulice F. D. od Hotela Turiec, pričom jazdil pomaly a nekoordinovane, a tak bol zákonným spôsobom pri Hviezdoslavovom parku zastavený hliadkou PZ a podrobený kontrole, pričom bol vyzvaný, aby predložil potrebné doklady na vedenie a prevádzku vozidla, čo urobil, ďalej bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške, ktorú vykonal v čase o 02.15 hod. s negatívnym výsledkom, lustráciou v informačných systémoch bolo zistené, že vodič má súdom uložený zákaz viesť motorové vozidlá,

t e d a

pokračovacím konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.,

a za to sa o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., v spojení s § 41 ods. 3 Tr. zák., s odkazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por., spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák., súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l), § 37 písm. m) a § 38 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 353 ods. 2 písm. b) Tr. por., spoločný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušuje výrok o vine a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a to z rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/44/2022 zo dňa 29.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.11.2022 a ktorým bol A. B., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 (dva) roky.
pokračovacím konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Podľa § 355 Tr. por. ods.:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávani nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávani obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávani ruší. Ak na hlavnom pojednávani súd postupuje podľa § 255 odsek 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Podľa § 356 ods. 1 T. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor

bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.