

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/125/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014700  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119014700.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného H. E., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., v konaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí dňa 12. novembra 2019 o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 09. septembra 2019, sp. zn. 6Pp/153/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 09. septembra 2019, sp. zn. 6Pp/153/2019, podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. por. odsúdeného H. E., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 1T/50/2014 zo dňa 19.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/17/2016 zo dňa 13.04.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1T/50/2014 zo dňa 14.09.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1Tos/109/2018 zo dňa 20.11.2018. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom z registra trestov dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená jednak formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu ako aj materiálna podmienka, nakoľko odsúdený preukázal v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody svoje polepšenie a u odsúdeného je možné dôvodne očakávať, že na slobode povedie riadny život. Okresný súd sa tak nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, pričom súd zohľadnil predovšetkým také skutočnosti, že odsúdený vo výkone trestu preukázal polepšenie, má zabezpečený stály príjem vo forme starobného dôchodku a má vybudované stále sociálne zázemie (počas celej doby výkonu trestu bol v kontakte s priateľkou a deťmi) a riziko sociálneho zlyhania vyhodnotenú ústavom ako nízke na základe priaznivej resocializačnej prognózy.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného (ďalej len „prokurátor“). Namietal v nej jeho správnosť najmä z dôvodu absencie materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie. Podľa názoru prokurátora prvostupňový súd nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory odsúdeného H. E., ktorý je síce vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, avšak aj z pohľadu predchádzajúcich odsúdení, ktorých je celkovo sedem, mal odsúdený dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, ktoré nevyužil, nakoľko predchádzajúce odsúdenia u neho nesplnili zákonom predpokladaný účel, ktorý by svedčil o jeho snahe po náprave a polepšení sa. Zároveň poukázal na skutočnosť, že ústav, ktorý sa podieľa na prevýchove odsúdeného a ktorý vypracoval hodnotenie k žiadosti odsúdeného pozná jeho správanie a chovanie,

pričom tento sa vyjadril, že odsúdený prezentuje k svojej trestnej činnosti iba čiastočne kritický postoj a súčasne vyjadrenie pred sudcom o ľúlosti nad svojim konaním možno hodnotiť ako účelové. Vzhľadom na uvedené má prokurátor za to, že u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že povedie v budúcnosti riadny život, a preto pre jeho podmienené prepustenie nie sú splnené zákonné predpoklady. Preto navrhol aby krajský súd napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 29. októbra 2019, preskúmal dňa 12. novembra 2019 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. a) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za prečin, po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody, ďalej ak vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a ak sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Okresný súd sa v prejednávanej trestnej veci týmito hľadiskami sa dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienenčné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený H. E. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienenčné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený je pritom vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a trest si vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s najnižším stupňom stráženia, pričom doterajšie pôsobenie na neho týmto druhom trestu sa javí ako dostatočné ) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštandardnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležite a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.