

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/1787/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123418682  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123418682.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: SLOSMAT, s. r. o., so sídlom Cestárska 12, 010 01 Žilina, IČO: 31 568 840, zastúpeného: JUDr. Magdaléna Lesayová, advokát so sídlom Hlavná 27/A, 917 01 Trnava, IČO: 42 286 506, proti povinnému: InSTAVEX, s. r. o., so sídlom Karpatské námestie 7770/10, 831 06 Bratislava-Rača, IČO: 47 566 965, zastúpenému: JUDr. Milan Ficek, advokát s. r. o., so sídlom Žilinská 14, 811 05 Bratislava, IČO: 47 232 757, o vymoženie 8 489,72 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Štefan Hrebík, so sídlom exekútorského úradu Duklianskych hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky, IČO: 31 148 531, pod sp. zn. 5122 EX 392/23, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1787/2023 zo dňa 14. 12. 2023, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1787/2023 zo dňa 14. 12. 2023 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1787/2023 zo dňa 14. 12. 2023.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.10.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 8 489,72 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom JUDr. Milan Vojtek, LL.M., so sídlom Jilemnického 30, Martin dňa 31.07.2023 pod sp. zn. R 126/2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 06.08.2023. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. 6123418682 zo dňa 30.10.2023, ECLI: A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Štefan Hrebík, so sídlom exekútorského úradu Duklianskych hrdinov 2946/6, 901 01 Malacky, IČO: 31 148 531, ktorý ju vedie pod sp. zn. 5122EX 392/23.

2. Návrhom na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, sa povinný domáhal zastavenia exekúcie dôvodiac, že exekučný titul mu nebol nikdy doručený a bol vydaný osobou, ktorá na to nebola oprávnená, pričom uviedol, že podáva zároveň žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

3. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1787/2023 zo dňa 14. 12. 2023, súd konajúc vyšším súdnym úradníkom, v poradí prvou výrokovou zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, keď dospel k záveru, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať nespotebitel'ské rozhodcovské konania a zároveň uviedol, že na základe zistených skutočností nie je sporné, že exekučný titul bol povinnému riadne doručovaný, čo potvrdzujú v spise sa nachádzajúce dokumenty. V poradí druhou výrokovou napadnutého uznesenia, súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania vzniknutých v súvislosti s podaným vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, a to vo výške 139,49 eura.

4. Proti tomuto uzneseniu podal povinný včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5.decembra 2012, sp. zn. 6 Cdo 135/2012 z ktorého vyvodil, že exekučný súd má nielen právomoc, ale aj povinnosť preskúmať rozpor exekučného titulu so zákonom,

a teda exekučný súd musí v tomto smere preskúmať aj to či mal rozhodca právomoc rozhodovať na základe rozhodcovskej doložky, resp. rozhodcovskej zmluvy. Navrhol preto sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie a rozhodnutie

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v sťažnosťou napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, pre ktoré nie je možné exekúciu na základe návrhu povinného zastaviť, reagujúc predovšetkým na dôvody uvedené v sťažnosti, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia.

8. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je podľa § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní, ktoré zaväzuje povinného k povinnosti zaplatiť oprávnenému peňažnú sumu 8489,72 eura s príslušenstvom, a to Rozhodcovský rozsudok rozhodcu JUDr. Milana Vojteka, LL.M., so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, ktorý podľa na ňom vyznačenej doložky nadobudol právoplatnosť dňa 02. 08. 2023 a vykonateľnosť dňa 06. 08. 2023. Predmetný rozhodcovský rozsudok bol vydaný v konaní podľa zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rozhodcovskom konaní“).

9. Exekučný súd nie je oprávnený vykonávať materiálny prieskum rozhodcovských rozhodnutí, ktoré sú exekučnými titulmi a teda prehodnocovať ich závery ku ktorým dospel rozhodca v konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Exekučný titul nie je rozhodcovským rozsudkom vydaným v spotrebiteľskej veci a teda sa na neho vzťahuje zákon č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní“), v znení neskorších predpisov. Exekučný súd môže vychádzať iba zo skutočnosti, že oprávnený predložil exekučný titul, ktorý bol vydaný v rozhodcovskom konaní vedenom podľa zákona o rozhodcovskom konaní (a nie spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní). Tento exekučný titul môže exekučný súd podrobiť prieskumu z hľadísk vymedzených v zákone o rozhodcovskom konaní, tieto ale povinným tvrdené neboli, keď povinný poukazoval na absenciu právomoci rozhodcu vo veci konať a rozhodnúť.

10. Exekučný súd je oprávnený pri každom exekučnom titule skúmať jeho formálnu a materiálnu vykonateľnosť, pričom formálnou stránkou vykonateľnosti je aj skúmanie, či exekučný titul vydal orgán na to oprávnený. Pokiaľ exekučný súd preskúmava platnosť rozhodcovskej zmluvy (doložky) preskúmava formálnu stránku vykonateľnosti oprávneným predloženého exekučného titulu. Preskúvanie formálnej a materiálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu exekučným súdom je prijímané bez výhrad aj rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít. V prípade rozhodcovských rozsudkov vydaných v nespotebiteľskom konaní však podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, č.k. II. ÚS 298/2020-49 zo dňa 05.11.2020, platí záver, cit.: „Oprávnenie účastníka namietať nedostatok právomoci rozhodcovského súdu podľa § 21 ods. 4 zákona o rozhodcovskom konaní a oprávnenie podať žalobu o zrušenie takéhoto rozhodcovského rozsudku kauzálnu príslušnému súdu podľa § 40 zákona o rozhodcovskom konaní, o ktorých je oprávnený a povinný rozhodovať zákonom určený civilný súd, nepripúšťajú skúmanie právomoci rozhodcovského súdu zo strany exekučného súdu v rozsahu, ktorý patrí civilnému súdu. Nevyužitie postupu podľa zákona o rozhodcovskom konaní (námiетка nedostatku právomoci a žaloba o zrušenie rozsudku, pozn.) v iných ako spotrebiteľských veciach znamená stratu možnosti spochybňovať rozhodcovskú zmluvu v exekučnom konaní na strane žalovaného účastníka rozhodcovského konania, ktorý znáša svoju procesnú zodpovednosť za včasné uplatňovanie účinných prostriedkov ochrany, ktoré mu právny poriadok priznáva.“). Rovnako tak Ústavný súd Slovenskej republiky v odôvodnení nálezu č.k. IV.ÚS 282/2020-74 zo dňa 10.11.2020, uviedol, cit.: „ústavný súd konštatuje, že v inom ako spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní exekučný súd nie je oprávnený skúmať právomoc rozhodcovského súdu z dôvodu neplatnosti, resp. neexistencie rozhodcovskej doložky, resp. zmluvy, keďže na uplatnenie takejto námietky existujú v zmysle zákona o rozhodcovskom konaní iné inštitúty (námiетка nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy podľa § 21 zákona o rozhodcovskom konaní, resp. podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 zákona o rozhodcovskom konaní). Možnosť uplatniť námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu a možnosť podať

žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v nespotebitel'ských veciach vylučuje skúmanie právomoci rozhodcovského súdu v exekučnom konaní, pričom nevyužitie postupu podľa týchto ustanovení v iných než spotrebitel'ských veciach znamená stratu možnosti skúmať a spochybňovať rozhodcovskú zmluvu, a tým aj právomoc rozhodcovského súdu v exekučnom konaní (napr. IV. ÚS 22/2020).“. Ako vyplýva z vyššie citovaných odôvodnení nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky, nepodanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku má za následok vylúčenie právomoci exekučného súdu skúmať právomoc rozhodcu vydať exekučný titul. S poukazom na uvedené nálezy, ktoré sú vydané neskôr ako povinným poukazované uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a tiež s poukazom na odlišnú právnu úpravu z ktorej vychádza uznesenie sa sudca stotožnil so záverom vyjadreným v sťažnosťou napadnutom uznesení, že nevyužitie postupu podľa zákona o rozhodcovskom konaní (námiетка nedostatku právomoci a žaloba o zrušenie rozsudku, pozn.) v iných ako spotrebitel'ských veciach znamená stratu možnosti skúmať rozhodcovskú zmluvu v exekučnom konaní a teda možnosť skúmať právomoc rozhodcu vydať exekučný titul, čoho sa podaným návrhom domáha povinný.

11. Povinný ostal v konaní pred rozhodcovským súdom pasívny, keď podľa pripojeného rozhodcovského spisu si žalovaný (tu povinný) na adrese sídla uvedenej v obchodnom registri zásielky doručované mu rozhodcom nepreberal. Ohľadne doručovania v rozhodcovskom konaní poukazuje sudca v plnom rozsahu na odôvodnenie sťažnosťou napadnutého uznesenia (odsek 13.), ktoré ani povinný v sťažnosti nerozporoval.

12. Exekučný poriadok, ani iný právny predpis podľa stabilnej rozhodovacej činnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky v prípadoch nespotebitel'ských rozhodcovských rozsudkov, neumožňuje exekučnému súdu skúmanie právomoci rozhodcu v prípadoch, keď nebola podaná žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku, hoci podaná byť mohla. Pokiaľ povinný v sťažnosti poukázal na § 4 ods. 4 zákona o rozhodcovskom konaní, uvedené ustanovenie neobsahuje možnosť exekučného súdu skúmať právomoc rozhodcu, ktorý vydal exekučný titul. V danom prípade povinný žalobu o zrušenie rozhodcovského súdu podal, konanie o žalobe je vedené Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 66Cr/1/2023. Spolu so žalobou bol podaný aj návrh na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o ktorom rozhoduje súd v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku. Prípadne kladné rozhodnutie o tomto návrhu bude mať podľa § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku vplyv aj na toto exekučné konanie.

13. Z uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/1787/2023 zo dňa 14. 12. 2023 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že exekučný titul bol na základe vykonaného dokazovania povinnému riadne doručený a na skúmanie právomoci rozhodcu je podľa zákona príslušný súd v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku a nie exekučný súd, ktorý takouto právomocou v prípadoch nespotebitel'ských rozhodcovských rozhodnutí, nedisponuje.

14. Vzhľadom na uvedené je správny aj záver o zaviazaní povinného na náhradu trov konania oprávnenému, ktoré mu vznikli v súvislosti s povinným podaným návrhom na zastavenie exekúcie.

15. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti povinného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o podanej sťažnosti osobou povinnou úspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).