

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 51Ek/563/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119264315  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119264315.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: I. T., F.: XX.X.XXXX, Q. T.: E.. S.. Š. XXX/XX, XXX XX K., právne zast. Mgr. Rastislav Škultéty, advokát so sídlom: Radlinského 678/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 123 340, proti povinnému: D. T., F.: X.X.XXXX, Q. T.: Z. F. XXXX/XX, XXX XX T. F. T., o vymoženie 100000 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora D.. I. E., J. J. L. Ú.: J. XXXX, XXX XX H., H. J.. W.. XXXEX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.04.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 100000 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu:

- Rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Bánovce nad Bebravou, č.k. 4C/99/2010-847, zo dňa 05.05.2017 (ďalej aj „exekučný titul Rozsudok“)
- Uznesenia, ktoré vydal Okresný súd Bánovce nad Bebravou 4C/99/2010-910, zo dňa 04.10.2018 (ďalej aj „exekučný titul Uznesenie“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 17.05.2019 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: D.. I. E., J. J. L. Ú. J. XXXX, XXX XX H., P. D. R. H. J.. W.. XXXEX XXX/XX. Exekúcia sa začala 18.5.2019, kedy bolo poverenie doručené exekútorovi.

3. Exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 21.5.2019 (ďalej „upovedomenie“), ktoré bolo preukázateľne doručené povinnému dňa 14.6.2019. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27.6.2019 bol exekútorovi doručený dňa 1.7.2019, pričom na poštovú prepravu bol odoslaný 28.6.2019. Súd v tomto bode konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Exekútor predložil súdu dňa 25.7.2019 podanie povinného zo dňa 27.6.2019, Vec: Sťažnosť na porušovanie základných práv občana, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako Návrh povinného na zastavenie exekúcie (ďalej aj „návrh“), spolu s obálkou, v ktorej bol návrh doručený exekútorovi. Ďalej exekútor doručil poštovú doručenkou od povinného preukazujúcu doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, upovedomenie, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie (ďalej aj „vyjadrenie“) a svoje vyjadrenie.

5. Exekútor vo svojom vyjadrení iba konštatoval, že sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevie vyjadriť.

6. Povinný vo svojom návrhu uviedol, že:

- rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4C/99/2010-847 a Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/334/2017-887 som bol zaviazaný zaplatiť žalobkyni vyrovnanie podielu sumu 240 434,01 eur a to sumu vo výške 100 000.- eur v lehote do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku a sumu vo výške 140 434,01 eur v lehote do troch rokov od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozhodnutiu sa odvolal. Výsledkom odvolania bolo takmer identické rozhodnutie Krajského súdu, ktoré je pre neho likvidačné a je presvedčený, že boli porušené všetky jeho práva na spravodlivé majetkoprávne vysporiadanie. Svoju bezradnosť riešil podaním Dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Nakoľko lehota na vyrovnanie podielu plynula, začala sa exekúcia. Výsledkom exekúcie je zablokovanie jeho osobných aj podnikateľských účtov čo mi spôsobuje veľké problémy, pretože nemôžem robiť žiadne úhrady. Taktiež mi bola na katastri zablokovaná nehnuteľnosť, rodinný dom v ktorej žije so svojimi deťmi a kde doteraz žije aj moja bývalá manželka. Exekučným príkazom bolo dokonca dané na kataster Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom nehnuteľnosti. Z osobného účtu mi príkazom Sociálnej poisťovne v Topoľčanoch začali zrážať dôchodok, nakoľko som starobný dôchodca.

- Krajský ani Okresný súd nebral do úvahy moju zúfalú žiadosť aspoň o rozdelenie domu na dve plnohodnotné bytové jednotky so samostatným vchodom aj napriek tomu, že na túto možnosť Okresný súd aj žiadal stanovisko stavebného úradu, či je takáto možnosť. Keď som to stanovisko, v ktorom bolo potvrdené, že dom je možné nenáročnými stavebnými úpravami rozdeliť na dve samostatné plnohodnotné bytové jednotky, Okresný súd nebral vôbec do úvahy a ani sa tou možnosťou nezaoberal. Krajský súd si to vyhodnotil tak, že keď som ochotný urobiť a aj zafinancovať stavebné úpravy, tak mám o nehnuteľnosť záujem a disponujem finančnými prostriedkami, alebo si ich môžem „zabezpečiť“. Podotýkam, že tie stavebné úpravy by stáli spolu cca 1000 eur. Ale to nebola pravda, bol to iba zúfalý pokus o to, aby som nezostal bez strechy nad hlavou a aby som nemusel ísť bývať niekde do podnájmu a deti, aj keď už dospelé tak isto. O nehnuteľnosť som nikdy nemal záujem a aj napriek tomu mi ju Okresný súd pridelil a zaviazal ma zaplatiť polovicu hodnoty domu, cca 100 tisíc Eur, aj keď dom má trhovú hodnotu omnoho, omnoho nižšiu podľa prieskumu trhu v reálnom čase cca 140 - 150 tisíc Eur, podotýkam že na výstavbu rodinného domu boli vynaložené spoločné prostriedky v hodnote cca 80 tisíc Eur. Poukázal na záver znaleckej organizácie, ktorá ako uviedol robila na žiadosť súdu audit v jeho firme: „V tomto ohodnotení sa nenachádza hodnota budovy vedenej na A. R. Č.. XXX R. P. Ú. T. F. T. F. K. D.. P. Č.. XX, pretože podľa zistení sa nejedná o spoločné vlastníctvo patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov“ Okresný súd však tento ich výrok nebral vôbec do úvahy a hodnotu budovy, ktorá slúžila a slúži výlučne na podnikanie započítal do BSM a z 88 415,21 Eur bolo 280 708 Eur aj keď na stavbu budovy neboli použité spoločné peniaze, čo pred súdom potvrdila aj sama navrhovateľka. Ešte podotýkam, že OS vôbec nebral do úvahy skutočnosť, že z peňazí ktoré znalecká organizácia vyčíslila ako čisté obchodné imanie firiem spolu 88 415,21 Eur sa splácal úver na rodinný dom, že z týchto peňazí sa financovali školy 3 detí, že z tých peňazí sa platili energie, skrátka sa financovala celá domácnosť. Všetko sa to splácalo a platilo z peňazí, ktoré som zarobil iba ja, pretože navrhovateľka nepracovala a do spoločného neprispela ani Eurom (korunou) a neprispieva doteraz, aj keď v dome stále býva a iba na energiách mi dlhuje cca 8 tisíc Eur.

- je presvedčený o tom, že OS resp. p. sudkyňa veľmi pochybila, lebo musí platiť navrhovateľke 2 krát. Jeden krát z polovice hodnoty obchodného podielu a druhý krát aj polovicu z hodnoty rodinného domu, ktorý sa z tohto obchodného podielu platil a splácal. Aby toho nebolo málo, platím jej polovicu peňazí, z ktorých sa financovali školy, energie a skrátka celá domácnosť.

- po rozvoze manželstva bola vtedy maloletá dcéra zverená jemu do starostlivosti. Aj to svedčí o tom, aká bola matka. Nežiadam nič viac, iba spravodlivý rozsudok

- žiada o zastavenie exekúcie a prehodnotenie rozsudku OS a KS až do vyjadrenia Najvyššieho súdu.

7. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Povinný vo svojom podaní uvádza argumenty, ktoré použil na svoju obranu v súdnom konaní ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu a tieto nie sú relevantné pre zastavenie exekúcie. Súd povinnému uložil vyplatiť oprávnenej na vyrovnanie podielu zaniknutého BSM spolu sumu 240.434,01 € tak, že mal do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku vyplatiť sumu 100.000,- €, čo nie je ani polovica hodnoty rodinného domu, ktorý bol predmetom vyporiadania a ktorý v súčasnosti patrí výlučne povinnému. Povinný si svoju povinnosť dobrovoľne nesplnil a do podania návrhu na vykonanie exekúcie neprejavil ani žiadnu snahu či vôľu oprávnenú vyplatiť z majetku, ktorý patrí v súčasnosti výlučne iba jemu. Podotkla, že ide o majetok v hodnote minimálne 480.868,02 €, o ktorý prejavil povinný v súdnom konaní záujem a ktorý aj získal. Naopak oprávnená, ktorá už deviaty rok čaká na majetkové vyrovnanie, cíti vo veci krivdu a zúfalstvo. Dĺžku súdneho konania ovplyvnili predovšetkým neustále

a nedôvodné opravné prostriedky, ktoré podával povinný proti uzneseniam súdu a ktoré sa pre neho končili neúspešne. Rovnako pokračuje povinný aj v exekučnom konaní a namiesto toho, aby si splnil to, čo mu ukladá exekučný titul, robí vo veci obštrukcie a neustále používa voči povinnej nemiestne invectívy. Napriek tomuto všetkému bola oprávnená ochotná odpustiť povinnému aj značnú časť z celkového priznaného majetkového vyrovnania. Žiaľ, ani toto nepomohlo. S ohľadom vyššie uvedené neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie a preto navrhla, aby bol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnutý.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por.“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por., povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 45 ods. 1 Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

12. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Ex. por., Potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa,

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

14. Súd preskúmal spisový materiál, návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Ex. por. v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

15. Súd mal za preukázané, že exekučným titulom je

- Rozsudok, ktorý vydal Okresný súd Bánovce nad Bebravou, č.k. 4C/99/2010-847, zo dňa 05.05.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť čo do výroku III. 3.3.2019, a právoplatnosť 3.9.2018 čo do výroku III v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/334/2017-887 zo dňa 31.7.2018,

- Uznesenie, ktoré vydal Okresný súd Bánovce nad Bebravou, č.k. 4C/99/2010-910, zo dňa 04.10.2018 a ktoré nadobudlo vykonateľnosť čo do výroku I. 6.11.2018.

Ďalej má súd za preukázané, že exekučným titulom - rozsudkom, výrokom III. súd zaviazal povinného zaplatiť oprávnenej na vyrovnanie podielu sumu 240 434,01 eur, a to nasledovne: sumu vo výške 100 000,- eur v lehote do šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku a sumu vo výške 140 434,01 eur v lehote do troch rokov od právoplatnosti rozsudku.

- Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 31.7.2018 uvedený rozsudok potvrdil.

- Exekučným titulom - uznesením (výrok I) súd zaviazal povinného zaplatiť oprávnenej náhradu trov odvolacieho konania vo výške 912,85 Eur, na účet jej právneho zástupcu.

16. Súd sa plne stotožňuje s vyjadrením oprávneného, že neexistuje dôvod na zastavenie exekúcie a že povinný uvádza argumenty, ktoré nie sú relevantné pre zastavenie exekúcie. Súd poznamenáva, že argumenty, ktoré uvádza povinný o možnosti rozdelenia domu, hodnotí bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo výške sumy, ktorú mal povinný zaplatiť oprávnenej mal uplatniť v základnom konaní.

17. Súd nad rámec poznamenáva, že:

- tvrdenie povinného, že podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu, nemôže mať a nemá za následok zastavenie exekúcie,
- exekútor by mohol vydať upovedomenie o odklade exekúcie, pokiaľ by mu povinný preukázal a pokiaľ by mal exekútor za preukázané, že po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu.
- tvrdenie povinného, že oprávnená v dome býva a na energiách mu dlhuje cca 8 tisíc eur, nie je relevantné pre posudzovanie zákonnosti začatia a vedenia tejto exekúcie, povinný zároveň svoje tvrdenia nijak nepreukázal.

18. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Povinný nepreukázal, že by nastal niektorý z dôvodov, pre ktorý je možné exekúciu zastaviť a to ani dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. d) Ex. por. Skutočnosť uvádzaná povinným súd nepokladá za relevantnú pre posudzovanie začatej exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázal dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por. Súd poznamenáva, že zákon taxatívne v § 61 ods. 1 Ex. por. uvádza dôvody, pre ktoré súd môže zastaviť exekúciu. Dôvody, ktoré uvádza povinný, neumožňujú postup súdu podľa § 61k Ex. por. Predmetný exekučný titul - rozsudok a exekučný titul - uznesenie sú riadne exekučné tituly v zmysle § 45 Ex. por., na podklade ktorých možno viesť exekúciu a súd nemá za preukázané, že by boli zrušené. Súd poznamenáva, že v rámci prebiehajúcej exekúcie nie je oprávnený preskúmať exekučné tituly, prípadne správnosť a výšku priznanej pohľadávky, nakoľko s týmito skutočnosťami sa v základnom konaní už vysporiadal súd, ktorý vydal rozhodnutia, na základe ktorých sa vedie exekúcia. Rovnako súd nie je oprávnený preskúmať konanie, ktoré predchádzalo vydaniu exekučných titulov. V súčasnosti teda neexistujú žiadne pochybnosti o vykonateľnosti posudzovaných exekučných titulov, a teda súd je toho názoru, že exekučné konanie prebieha v súlade so zákonom.

19. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods.

1 Ex. por., v spojení so skutočnosťou, že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.