

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3Pc/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231992
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823231992.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XX, E., právne zastúpený: JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom v Podbieli 177, proti osobe oprávnenej z výživného: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. - G. D. XXX, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX voči plnoletému dieťaťu F. B., nar 24.03.2004, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/98/2017-124 zo dňa 18.01.2018, počnúc dňom 01.09.2023.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.10.2023 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi F. B., ktorá mu bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/98/2017 zo dňa 18.01.2018.

2. Podaný návrh odôvodňoval tým, že odporca, a teda jeho plnoletý syn už nie je osobou, ktorá by bola na neho odkázaná výživným, keďže mu telefonicky oznámil, že absolvovaním maturitnej skúšky ukončil dňom 02.06.2023 štúdium na Obchodnej akadémii v H. F. a bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v H. F.. Odporca/syn nadobudol plnoletosť dňom 24.03.2022 a tento úspešne ukončil štúdium na Obchodnej akadémii v H. F. a aj keď navrhovateľa neinformoval o tom, či je už toho času zamestnaný a navrhovateľ takúto vedomosť ani nemá, má za to, že odporca/syn je fyzicky i psychicky zdravý a schopný zamestnať sa v odbore ktorý ukončil maturitnou skúškou. V okrese H. F. a okolí, kde má trvalé bydlisko, je pre jeho profesiu dostatok pracovných príležitostí a preto aj napriek tomu, že bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie mu nič nebráni v tom, aby si našiel pracovné zaradenie, ktoré bude zodpovedať jeho fyzickým a psychickým schopnostiam a nakoniec aj potrebám spoločnosti. Odporca/syn prakticky už od konca júna 2023, kedy úspešne ukončil štúdium je schopným sám sa živiť a preto sú splnené všetky podmienky na to, aby bola navrhovateľova vyživovacia povinnosť voči odporcovi/synovi súdnym rozhodnutím zrušená.

3. Odporca sa k podanému návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti vyjadril písomne zo dňa 02.11.2023 (čl. 20), v ktorom uviedol, že súhlasí s podaným návrhom na zrušenie navrhovateľovej vyživovacej povinnosti, avšak dátum ukončenia by mal byť 31.08.2023, keďže dovtedy bol považovaný za neopatrované dieťa, na úrade práce bol evidovaný až od 01.09.2023. Vo svojom ďalšom podaní doručenom súdu dňa 23.1.2024 doplnil, že platby od otca mu boli vyplácané až do augusta 2023, tiež uviedol, že momentálne pracuje v I..

4. V danej veci súd na deň 05.02.2024 nariadil pojednávanie, ktorého pojednávania sa nezúčastnili navrhovateľ ani jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili, a to právny zástupca navrhovateľa telefonicky dňa 5.2.2024 (úradný záznam z čl. 27 spisu), odporca písomne emailovým podaním zo dňa 23.01.2024 (čl. 25-26 spisu). Obaja súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Súd tak vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti, a to s poukazom na ustanovenie § 180 Civilného sporového poriadku.

5. Na pojednávaní dňa 05.02.2024 súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu navrhovateľa spolu s jeho prílohami na čl. 1-6, s vyjadrením odporcu na čl. 20, s podaním odporcu na čl. 26 ako aj s pripojeným spisom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/98/2017, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. V prípade sporových strán ide o navrhovateľa, ktorý je otcom odporcu v postavení plnoletého dieťaťa navrhovateľa, ktoré dieťa nadobudlo plnoletosť dňa 24.03.2022. Naposledy o výživnom navrhovateľa voči odporcovi v postavení ešte maloletého dieťaťa bolo rozhodované rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 8P/98/2017-124 zo dňa 18.01.2018, ktorým bolo rozhodnuté, že navrhovateľ ako otec je povinný platiť na odporcu ako syna vtedy ešte maloletého výživné vo výške 300 Eur mesačne, z toho čiastku vo výške 200 Eur vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred a čiastku 100 Eur, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého. Odporca bol v čase toho rozhodovania súdu vo veku vo veku štrnásť rokov a bol žiakom 8. ročníka ZŠ. Pokiaľ ide o súčasné pomery vykonaným dokazovaním, a to z Vysvedčenia o maturitnej skúške z čl. 5 spisu bolo zistené, že odporca ukončil svoje stredoškolské štúdium na Obchodnej akadémii, J. XXXX/XX K. H. F. maturitnou skúškou dňa 2.6.2023. Rovnako bolo preukázané, a to z Oznámenia o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie z 5.9.2023, že odporca bol do danej evidencie zaradený dňom 1.9.2023.

7. Školský rok pre žiakov a študentov sa začína 1. septembra bežného roka a končí sa 31. augusta nasledujúceho roka. Člení sa na obdobie školského vyučovania a obdobie školských prázdnin. V zmysle legislatívy Slovenskej republiky sa za nezaopatrené dieťa považuje aj dieťa v období školských prázdnin, ak v tomto období nevykonáva zárobkovú činnosť (ak dieťa neuzatvorilo pracovný pomer) a ak dieťa nebolo zaradené do evidencie nezamestnaných občanov.

8. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

9. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 z. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť a kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a podobne. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný pokiaľ tento požadoval zrušenie svojej vyživovacej povinnosti voči odporcovi, keďže z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca ako plnoleté dieťa navrhovateľa je schopným sa živiť, čo vyplynulo jednak z jeho vyjadrenia z 23.1.2024, ktorým ospravedlnil svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní kedy zároveň uviedol, že je pracovne odcestovaný v I., kde začal pracovať, ako aj zo skutočnosti, že tento ukončil stredoškolské vzdelávanie s maturitou a ďalej vzhľadom k vyššie uvedenému nepokračuje vo svojom ďalšom štúdiu ako príprave na budúce povolanie. Zrušenie vyživovacej povinnosti súd určil na rozdiel návrhu navrhovateľa s dátumom od 1.9.2023, a teda nie tak ako požadoval navrhovateľ od 1.7.2023, keďže odporca súdu preukázal, že až týmto dňom bol po ukončení svojho stredoškolského štúdia, ktoré v nadväznosti na trvanie príslušného školského roka 2022/2023 trvalo do konca augusta 2023, zaevidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Voči uvedenému tvrdeniu odporcu navrhovateľ nenamietal, vyjadrenie odporcu v danej veci mu bolo doručené dňa 1.12.2023 (čl. 21/2). Keďže tak na strane odporcu nastala zmena pomerov

spočívajúca v tej skutočnosti, že odporca je plnoletým dieťaťom, ktoré je spôsobilé samostatne sa živiť, súd návrhu navrhovateľa ako dôvodnému v zmysle vyššie uvedeného vyhovel.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).

V Dolnom Kubíne dňa 05. februára 2024