

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/67/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719201555
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719201555.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti: D. R., V.. XX.XX.XXXX D. R. R., V.. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako rodičia, deti zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov: matka S.. R. Q. R., V.. XX.XX.XXXX a otec S.. R. R., V.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom T. B., N. XX/XX, v konaní začatom na návrh matky o úpravu rodičovských práv a povinností a vo veci navrhovateľky F. R., V.. XX.XX.XXXX, P. T.Š. B., N. XX/XX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou S.. R. Q. R.D., proti odporcovi S.. R.N. R.L., v konaní o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** mal. R. - D. D. R. do osobnej starostlivosti matky S.. R. Q. R..

II. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. D. sumou 200,- eur mesačne a na výživu mal. R. sumou 150,- eur mesačne počnúc dňom 01.01.2019, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Zaostalé výživné vo vzťahu k mal. D. a k mal. R. od 01.01.2019 do 31.10.2019 súd neurčuje.

IV. Odporca S.. R. R. sa zaväzuje prispievať na výživu navrhovateľky F. R. sumou 200,- eur mesačne počnúc dňom 01.01.2019, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

V. Zaostalé výživné vo vzťahu k navrhovateľke F. R. od 01.01.2019 do 31.10.2019 súd neurčuje.

VI. V prevyšujúcej časti súd návrh na určenie výživného **z a m i e t a** .

VII. Súd návrh otca na striedavú starostlivosť **z a m i e t a** .

VIII. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom - v tom čase ešte maloletá F. R., k maloletej D. R. a maloletému R. R.. Svoj návrh odôvodnila tým, že toho času spolu s maloletými deťmi býva na ulici Š. L. Y., v trojizbovom byte a je odsťahovaná od svojho manžela a otca maloletých detí. Poukázala na to, že v rodine dlhodobo pretrvávajú problémy a absencia osobnej starostlivosti o deti. Ďalej poukázala na to, že otec detí dlhodobo nekomunikuje, nespokupracuje, aj v bežných veciach je nespoľahlivý. Problémy, ktoré sa vyskytnú nemá snahu riešiť. Po ukončení spolužitia sa stretáva len so synom, s ktorým trávi voľný čas a sprostredkúva mu voľnočasové aktivity. Staršie dcéry s otcom nechcú bývať, pričom manžel sa stretáva iba so staršou F.

a s mladšou D. viac menej nekomunikujú. Matka ďalej poukázala na svoje osobné a majetkové pomery ako aj na pomery na strane detí. Za bývanie v prenajatom byte hradí 450,- eur mesačne. Je zamestnaná ako prednostka N. Ú. L. T.T. B. s príjmom 1 100,- eur mesačne. Obidve staršie dievčatá navštevujú stredné školy a to dcéra F. konzervatórium v Košiciach a maloletá D. konzervatórium v Žiline. Náklady na maloletú D. predstavujú - ubytovanie 23,- eur, stravné 99,- eur, MHD 10,- eur - tieto výdavky hradí otec dieťaťa. Maloletá je ďalej členkou folklórneho súboru, kde sú prevažne výdavky na cestovné v rámci vystúpení a pravidelné výdavky na tento krúžok nie sú. Maloletý R. navštevuje prvý ročník osemročného gymnázia v Poprade. Za ZRPŠ bolo uhradených 20,- eur, za učebnice sa hradilo 40,- eur. Tieto veci boli hradené otcom dieťaťa. Maloletý je členom súboru Letnička, kde sú výdavky 70,- eur polročne a tieto hradí otec. Na lieky na dieťa sa prispieva sumou 5,- eur mesačne.

2. V priebehu konania maloletá F. dovŕšila plnoletosť a vstúpila do konania ako navrhovateľka. Výdavky predstavujú za ubytovanie 29,- eur, stravné 70,- eur, MHD 26,50 eur. Navrhovateľka sa venuje voltížu. Náklady predstavujú 30,- eur mesačne. Náklady súvisiace so školou hradí odporca a ostatné výdavky hradí prevažne matka čo sa týka ošatenia, stravy, zakúpenia hygienických potrieb, liekov.

3. Matka svojím podaním upravila návrh tak, že žiada výživné po 250,- eur na každé z detí a to od januára 2019, t.j. od doby kedy nežije v spoločnej domácnosti s manželom. Ďalej matka poukázala na to, že všetky deti majú zvýšené výdaje na stravovanie z dôvodu laktózovej intolerancie a maloletá D. má odporúčenú bezlepkovú diétu. Zároveň matka poukázala na to, že otec detí disponuje viacerými hodnotnými nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom súdneho konania vedeného na OS Poprad pod sp.zn. 7C/1/2018. Jedná sa o jednoizbový byt v Poprade, časť dvojpodlažného domu v centre mesta Poprad, obchodné stredisko, ktoré užívajú tretie osoby a matke nie je známa výška prenájmu. Zároveň otec detí má k dispozícii firemné osobné auto, pričom matka si nemôže dovoliť splácať lízing ani pôžičku na kúpu auta, čo by uľahčilo zabezpečenie potrieb rodiny, dopravu na tréningy, dochádzku do školy a pod.

4. Otec detí vo svojom písomnom vyjadrení ako aj na pojednávaní uviedol, že ako v uplynulom školskom roku, tak aj v tomto školskom roku hradí dcéram poplatky za ubytovanie na internáte, stravné, výdavky na MHD, podieľa sa na voľnočasových aktivitách, prispieva aj na voltíž aj na folklórny súbor. U maloletého R. hradil všetky poplatky týkajúce sa tohto školského roku. Poplatky na deti hradí z úspor. Dcére F. hradil navyše poplatky za preteky a za stužkovú slávnosť v sume 250,- eur. Čo sa týka zverenia detí do starostlivosti matky, súhlasí s tým, aby maloletá D. bola zverená do starostlivosti matky, nakoľko ani v súčasnosti s ním dieťa nekomunikuje a nechce sa s ním stretávať. Vo vzťahu k maloletému R. žiada striedavú starostlivosť a domnieva sa, že toto by bolo pre dieťa najlepšie. Na túto tému však s maloletým nerozprával, nevie poukázať na jeho stanovisko. Styk s maloletým R. prebieha podľa dohody väčšinou v piatky popoludní a cez víkendy, dieťa u neho aj prespáva. Čo sa týka výšky výživného, výživné tak ako žiada matka, nemôže hradiť, pretože toto nie je v jeho možnostiach a schopnostiach. Čo sa týka príjmu, otec uviedol, že je konateľom v troch spoločnostiach, konateľské odmeny si nevypláca ani v jednej spoločnosti. Vo firme T. T..I..N.. je riadnym zamestnancom s príjmom 300,- eur mesačne. Vo firme T. Q. T..I..N.. je konateľom a vo firme D. T..I..N.. je konateľom a táto spoločnosť nevykazuje žiaden zisk. V súčasnosti je práceneschopný a poberá nemocenské dávky vo výške 200,- eur mesačne. Poukázal na to, že v tomto roku je jeho reálny príjem 600,- eur mesačne a to 270,- eur je mzda ako zamestnanca, 330,- eur je príjem z prenájmu nehnuteľností po odpočítaní dane.

5. Matka k tomu uviedla, že z účtovných uzávierok vyplýva, že firma T. T..I..N.. mala v roku 2017 zisk 10 623,- eur a v roku 2018 3 357,- eur.

6. Kolízny opatrovník doporučil maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a určiť výživné na maloletú D. v sume 250,- eur a na maloletého R. sumou 200,- eur mesačne. Čo sa týka úpravy styku, z pohovoru s maloletým dieťaťom vyplýva, že zo strany matky mu nie je v styku bránené, kedykoľvek môže byť s otcom v kontakte, čo sa aj realizuje. Preto v súčasnosti nie je vhodné upravovať styk a v prípade, že by v budúcnosti došlo k nejakým nezrovnalostiam, otec môže podať kedykoľvek návrh na úpravu styku.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktorí od januára 2019 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa spolu s deťmi odsťahovala do nájmu v trojizbovom byte v Poprade, za ktorý hradí mesačne

450,- eur. Matka je zamestnaná ako prednostka N. Ú. L. T. B. s príjmom 1 100,- eur mesačne. Iný príjem na jej strane nie je. V priebehu konania dcéra F. dosiahla plnoletosť a vstúpila do konania ako navrhovateľka. Otec detí je konateľom v spoločnostiach T. T..I..N.., T. Q. T..I.. D. D. T..I..N.. Vo firme T. T..I..N.. je aj riadnym zamestnancom, pričom jeho príjem zo zamestnania predstavuje okolo 300,- eur mesačne. Ako konateľovi všetkých spoločností mu nebola vyplatená žiadna odmena a spoločnosť D. T..I..N.. nevykazuje žiaden zisk. Otec detí je v súčasnosti práceneschopný, je poberateľom nemocenských dávok vo výške cca 200,- eur mesačne a 330,- eur tvorí jeho príjem z prenájmu nehnuteľností po odpočítaní dane. Uviedol, že v roku 2019 jeho reálny príjem zo všetkých činností mesačne činil okolo 600,- eur. V priebehu uplynulého roku hradil výdavky obom dcéram týkajúce sa poplatkov za internát, stravu, MHD, ďalšie výdavky uhradil dcére na stužkovú v sume 250,- eur a zároveň jej uhradil aj voľnočasové aktivity týkajúce sa voltáže a maloletej D. výdavky súvisiace s návštevou folklórneho súboru. Výdavky na dane a energie v rodinnom dome, v ktorom býva predstavujú cca 153,- eur mesačne.

Z daňového priznania otca za rok 2018 týkajúceho sa prenájmu nehnuteľností vyplýva, že príjem za rok 2018 činil 1 540,- eur a príjem zo závislej činnosti 3 384,74 eur.

9. Maloletá D. navštevuje konzervatórium v Žiline, kde výdavky predstavujú: ubytovanie 23,- eur, strava 99,- eur, za MHD 10,- eur mesačne. Dieťa je členkou folklórneho súboru, väčšinou sa jedná o výdavky na cestovné spojené s vystúpením. Pravidelné výdavky s týmto nie sú. Maloletý R. navštevuje prvý ročník osemročného gymnázia. Za učebnice bola v tomto roku uhradená suma 40,- eur, za ZRPŠ 20,- eur, okrem toho sú to ďalšie poplatky za školské potreby a pomôcky. Dieťa navštevuje súbor Letnička, kde náklady činia 70,- eur polročne. Za lieky sa hradí 5,- eur mesačne. Otec maloletých detí sa podieľal na úhrade poplatkov za internát, stravovanie, poplatok na MHD u maloletej D. a u maloletého R. platil stravné v škole, poplatok za ZRPŠ, učebnice a súbor.

10. Plnoletá dcéra F. ako navrhovateľka navštevuje štvrtý ročník konzervatória v Košiciach. Poplatky za internát predstavovali 29,- eur, školské stravovanie 70,- eur, poplatok za MHD 9,- eur, ZRPŠ 50,- eur. Na týchto nákladoch sa podieľal odporca. Navrhovateľka sa taktiež venuje voltáži, kde pravidelné mesačné výdavky predstavujú okolo 20,- eur, tréningy 15,- eur mesačne a ďalej to boli výdavky spojené s pretekmi, licenciou, čo predstavovali ďalších 180,- eur. Na týchto nákladoch sa taktiež podieľal odporca. Matka detí zabezpečuje všetky ostatné výdavky.

11. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Matka maloletých detí žiadala zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti, otec detí žiadal zveriť maloletého R. do striedavej starostlivosti. Zo správy kolízneho opatrovníka ako aj z vykonaného pohovoru s maloletými deťmi vyplýva, že maloletá D. nesúhlasí so striedavou starostlivosťou a chce byť zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu riadne stará. Navyše maloletá D. odmieta kontakt s otcom. Maloletý R. uviedol, že by chcel ostať bývať s mamkou a sestrami, s ktorými má dobrý vzťah, ale zároveň by sa chcel s ockom stretávať tak ako doposiaľ. Ďalej zo správy vyplýva, že matka sa o deti riadne stará, v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Tak ako v rámci pohovoru maloletý R., tak aj otec dieťaťa potvrdil, že nekomunikoval so synom ohľadom možnosti striedavej starostlivosti, takúto formu starostlivosti si dieťa neodskúšalo a ani teoreticky nehovorili spolu o tejto možnosti výchovy. Súd na základe zistených skutočností zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom k tomu, že maloletý R. je už vo veku kedy vie jasne vyjadriť svoj názor, súd tomuto názoru venoval primeranú pozornosť a rešpektoval tú skutočnosť, že maloletý by naďalej chcel ostať v starostlivosti matky spolu so svojimi sestrami a s otcom sa stretávať tak ako doposiaľ. Na základe toho boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Návrh otca na striedavú starostlivosť u maloletého R. súd zamietol s poukazom na zistený skutkový stav a názor maloletého dieťaťa. Je zrejmé, že dieťa sa môže stretávať s otcom kedykoľvek, čo sa aj realizuje, zo strany matky nie je v styku bránené a pokiaľ sa styk realizuje na takejto báze, nie je potrebné ho upravovať súdnym rozhodnutím.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové

pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle týchto ustanovení súd skúmal majetkové pomery na strane oboch rodičov ako aj potreby a výdavky maloletých detí. Príjem matky v súčasnosti predstavuje 1 100,- eur mesačne, z čoho hradí výdavky na bývanie 450,- eur mesačne a ostatné výdavky na strane maloletých detí. Otec maloletých detí v roku 2019 mal príjem okolo 600,- eur, pričom príjem zo živnosti predstavoval do 270,- eur mesačne a príjem z prenájmu 330,- eur mesačne. Otec je od septembra 2019 práceneschopný a nemocenské dávky činia okolo 200,- eur mesačne. Matka poukázala na to, že otec disponuje viacerými hodnotnými nehnuteľnosťami, ktoré sú predmetom súdneho konania vedeného na OS Poprad pod sp. zn. 7C/1/2018. Predmetná vec doposiaľ nie je ukončená. Súd však v tomto smere poukazuje na to, že z predloženého daňového priznania za rok 2018 vyplýva, že príjem z prenájmu nehnuteľností činil 1 540,- eur, čo súd pri určení výživného zoberal do úvahy. Navyše otec nie je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností a teda nemôže s nimi disponovať neobmedzene. Zároveň súd poukazuje na to, že otec detí sa aj iným spôsobom podieľa na výžive maloletých detí a to aj tým, že obom dcéram hradil poplatky za internát, stravu, taktiež u maloletého R. hradil poplatky spojené so školou. Súd preto na základe takto zisteného skutkového stavu určil výživné u maloletej D. v sume 200,- eur mesačne, u maloletého R. v sume 150,- eur mesačne, ktorá suma zodpovedá možnostiam a schopnostiam na strane otca s poukazom jednak na jeho príjem a jednak na jeho majetkové pomery. Zároveň vo vzťahu k navrhovateľke F. R. súd určil výživné v sume 200,- eur mesačne, ktorá suma taktiež zodpovedá potrebám navrhovateľky a možnostiam a schopnostiam na strane odporcu. Toto výživné súd u všetkých detí určil počnúc dňom 01.01.2019, t. j. od doby kedy rodičia nežijú v spoločnej domácnosti.

13. Z vykonaného dokazovania ďalej bolo zistené, že otec detí hradil poplatky za internát, stravu, MHD, poplatky spojené s voľnočasovými aktivitami, ktoré dosahovali u oboch dcér stanovenú sumu výživného. Taktiež u maloletého R. otec platil poplatky týkajúce sa školy, voľnočasových aktivít, stravného, ktoré taktiež dosahovali sumu určenú ako výživné zo strany súdu. Keďže sa otec riadnym spôsobom podieľal na výživnom, súd zaostalé výživné od 01.01.2019 do 31.10.2019 neurčil.

14. Matka žiadala určiť výživné v sume 250,- eur mesačne na každé z detí a taktiež vstúpila do tohto konania ako navrhovateľka najstaršia dcéra F., ktorá taktiež žiadala určiť výživné v sume 250,- eur mesačne. Už s poukazom na zistený skutkový stav, je zrejmé, že nie je v možnostiam a schopnostiach otca (odporcu vo vzťahu k navrhovateľke dcére F.) hradiť takto stanovené výživné a preto súd v tejto prevyšujúcej časti návrh zamietol.

15. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.