

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201901
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718201901.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. R., X.. XX.XX.XXXX, V.. L. K., t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny H., H., P. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica a poručníkom: E. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. R., Š. X, dieťa rodičov: matky Z. R., X.. XX.XX.XXXX, L. R., N.. G.. X. XX, občan SR a otca J. R., X.. XX.XX.XXXX, L. R., N.. G.. X.F. XX, občan SR, v konaní obaja rodičia zastúpení JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom Skalica, Potočná 191/39, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Senica, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým V. R., X.. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý sa umiestňuje do Centra pre deti a rodiny H., P. XX, H., ?právoplatnosťou tohto uznesenia.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. V. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to na účet Centra pre deti a rodiny H., P. XX, H., právoplatnosťou tohto uznesenia.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. V. sumou vo výške 100,- eur mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to na účet Centra pre deti a rodiny H., P. XX, H., právoplatnosťou tohto uznesenia.

IV. Týmto uznesením sa r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8P/119/2018-13 zo dňa 04.10.2018.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica (ďalej len „ÚPSVaR Skalica“), návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 18.12.2018 žiadal vzhľadom na to, že sa pre mal. V. nepodarilo nájsť náhradnú rodinu, do ktorej by mohol byť zverený, aby súd nariadil nad mal. V. R. ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny H., súčasne navrhli, aby súd uložil rodičom prispievať na výživu mal. V. mesačne primerane možnostiam a schopnostiam rodičov a primerane potrebám dieťaťa. Mal. V. bol osvojený manželmi Z. R. C. J.S. R., ktorý zabezpečovali starostlivosť a výchovu o dieťa od jeho veku 16 mesiacov do 23.11.2011. Na základe podnetu podozrenia a nevhodného zaobchádzania s mal. V. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 0PPOm/10/2018 - 28 zo dňa 23.11.2011 dočasne nariadil zverenie mal. do starostlivosti Detského domova Y. R.. Následne okresný súd Skalica nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť. Z. R. bola trestným rozkazom č.k. 5T/5/2016 zo dňa 24.06.2016 uznaná za vinnú pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.05.2015, bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorý jej bol podmienene odložený so skúšobnou dobou na 4 roky. Okresný súd rozsudkom č.k. 2P/4/2014-35 zo dňa 15.05.2014 určil, že mal. V. spĺňa podmienky osvojiteľnosti, súd pozbavil manželov

výkonu rodičovský práv a povinností vo vzťahu k mal. V.. Následne bol mal. V. uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 6P/56/2014-11 zo dňa 25.06.2014 zverený dočasne do starostlivosti manželom Š. a rozsudkom 6P56/2014-72 zo dňa 03.11.2014 Okresný súd Skalica zveril mal. V. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom Š.. Vzťahy v rodine pestúnov boli dobré, až nastal zlom, kedy sa mal. V. dozvedel, že jeho matka sa presťahovala do miesta bydliska, kde býva on. Začal sa viac báť, pridali sa úteky, klamstvá. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 2PPOm/1/2017 - 14 zo dňa 24.03.2017 nariadil dočasné zverenie mal. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Krízového strediska R., X. P.. Následne Okresný súd Skalica rozsudkom 8P/100/2017 - 36 zo dňa 28.09.2017 nariadil nad výchovou mal. výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej diagnostiky v pobytovom zariadení, ktorý vykonával v Krízovom stredisku. Následne okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 8P/133/2017 - 19 zo dňa 12.10.2017 zrušil pestúnsku starostlivosť nad mal. a dňa 19.01.2018 bol zapísaný do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS. Ďalej Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 8P/39/2018 - 17 zo dňa 06.04.2018 uložil mal. V. výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej pomoci mal. dieťaťu, alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobytom v Krízovom stredisku R., X. P.. Vzhľadom na to, že sa pre mal. nepodarilo nájsť náhradnú rodinu, do ktorej by mohol byť zverený formou pestúnskej starostlivosti a pobyt dieťaťa v Krízovom stredisku R. po uplynutí výchovného opatrenia, naďalej už nebol možný, Okresný súd Skalica uznesením č.k. 8P/119/2018 - 13 zo dňa 04.10.2018 dočasne zveril mal. V. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Detského domova H., H.. Do tohto zariadenia bol prijatý dňa 09.10.2018, bol zaradený na samostatnej skupine. Do kolektívu detí sa začlenil bez výraznejších problémov, rešpektuje pokyny vychovávateľov, rád pomáha, s deťmi na skupine si rozumel, bol obľúbený medzi deťmi aj vychovávateľmi. Bol ľahko ovplyvniteľný, dal sa naviesť na zlé veci ďalším chlapcom z ročníka, no vedel sa prísť ospravedlniť. V čase podania návrhu mal. V. navštevoval 6. ročník základnej školy v Malackách, kde sa dobre adaptoval, začlenil sa do kolektívu detí, známky mal priemerné. O mal. V. sa v zariadení nikto nezaujímal, nenavštevoval ho, ani inak nekontaktoval. Mal. V. má záujem o opätovné zverenie do náhradnej rodinnej starostlivosti, bol poučený aj o možnosti, že ak sa preňho nenájde pestúnska rodina, bude zverený do ústavnej starostlivosti. S touto alternatívou je oboznámený a dokáže si predstaviť aj takéto riešenie situácie.

2. Kolízny opatrovník navrhol súdu, aby vyhovel návrhu a nariadil nad mal. V. ústavnú starostlivosť v zariadení Centrum pre deti a rodiny H. od právoplatnosti rozsudku a určil rodičom výživné primerané možnostiam a schopnostiam.

3. Poručník s podaným návrhom súhlasil.

4. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletého, nakoľko bolo preukázané, že doručenie mali riadne a včas vykázané, päťdňová lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom ÚPSVaR Senica, poručníka, kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi z pripojených spisov 0PPOm/10/2011, 6P/78/2012, 6P/56/2014, 2PPOm/1/2017, 8P/133/2017, 8P/100/2017, 8P/39/2018, 2P/4/2014, 8P/119/2018, listinnými dôkazmi zo spisu 8P/40/2019: návrhom, správou z DD H. zo dňa 28.11.2018, správou z pohovoru s maloletým, správou z Centra pre deti a rodiny H., správou z ÚPSVaR Senica, potvrdením o prijme matky, potvrdením matky o uchádzanie v evidencii zamestnancov, potvrdením o prijme otca, písomným vyjadrením rodičov k návrhu ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 0PPOm/10/2011 - 28 zo dňa 23.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoPom/2/2012 - 50 zo dňa 13.01.2012 bolo nariadené dočasné zverenie mal. detí V. R., X.. XX.XX.XXXX C. C. R., X.. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Detského domova Y. R., súčasne matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí, na každé dieťa zvlášť mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred a to Detskému domovu R..

7. Rozsudkom č.k. 6P/78/2012 - 417 zo dňa 19.04.2013 Okresný súd Skalica nariadil nad mal. V. ústavnú starostlivosť s tým, že mal. V. umiestnil do Detského domova Y. R.. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. V. sumou 65,- eur mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to Detskému domovu. Nedoplatok na výživnom v sume 1 058,87 eur povolil matke zaplatiť v mesačných splátkach po 50,- eur splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky

má za následok zročnosť celého plnenia počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. V. sumou 100,- eur mesačne do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to Detskému domovu. Nedoplatok na výživnom v sume 1629,03,- eur povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 70,- eur splatných spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku. Nad mal. C. ústavnú starostlivosť nenariadil. Zároveň súd uložil výchovné opatrenie: určil nad mal. C. dohľad, ktorý sa mal vykonávať za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, Obec Radošovce a školy, ktorú mal. navštevovala. Súd uložil rodičom a mal. C. povinnosť podrobovať sa pravidelne odbornému poradenstvu v oblasti psychológie podľa pokynov príslušného psychológa s tým, že rodičia sú povinní raz štvrťročne predkladať súdu správy ohľadom odborného poradenstva, o priebehu a výsledkoch odborných vyšetrení. Súd zrušil predbežné opatrenie - uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 0PPOm/10/2011 - 28 zo dňa 23.12.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoPom/2/2012 - 50 zo dňa 13.01.2012 v časti týkajúcej sa dočasného zverenia maloletej C. do Detského domova Y. R.. Zároveň matke a otcovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania štátu, každému v sume 341,96,- eur, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiaden z účastníkov nemal právo na náhradu trov konania. Krajský súd Trnava rozsudkom č.k. 24CoP/67/2013-459 zo dňa 11.09.2013 predmetný rozsudok potvrdil v napadnutých častiach týkajúcich sa mal. C. a zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bolo zrušené predbežné opatrenie.

8. Rozsudkom č.k. 2P/4/2014 - 35 zo dňa 15.05.2014 Okresný súd Skalica určil, že mal. V. spĺňa podmienky osvojiteľnosti, pozbavil matku a otca výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. V.. Ustanovil E. Š. za poručníka mal. V., ktorá mala zabezpečovať výchovu mal., zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručníkovi uložil povinnosť predložiť súdu vždy k 31.01. každoročne správu o nakladaní s majetkom mal. a správu o mal. a po zániku poručníctva predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku mal. najneskôr do 2 mesiacov po zániku poručníctva. Žiaden z účastníkov nemal nárok na náhradu trov konania.

9. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 6P/56/2014 - 11 zo dňa 25.06.2014 bol mal. V. dočasne zverený do starostlivosti navrhovateľom E. Š. C. Š. Š., ktorým súd nariadil, aby zabezpečovali osobnú starostlivosť o maloletého sústavne a dôsledne sa starali o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia mal. V. do pestúnskej starostlivosti.

10. Rozsudkom č.k. 6P/56/2014 - 70 zo dňa 03.11.2014 Okresný súd Skalica zveril mal. V. do spoločnej starostlivosti manželom, navrhovateľom E. Š. C. Š. Š., ktorí boli povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach, právoplatnosťou rozsudku. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. V. sumou 80,- eur mesačne a otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. V. sumou 110,- eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, právoplatnosťou rozsudku v časti zverenia maloletého dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Zároveň súd zrušil ústavnú starostlivosť nad mal. V. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/78/2012-417 zo dňa 19.04.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 24CoP/67/2013 - 459 zo dňa 11.09.2013 a to právoplatnosťou rozsudku v časti zverenia mal. dieťaťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

11. Uznesením č.k. 2PPOm/1/2017 - 14 zo dňa 24.03.2017 Okresný súd Skalica nariadil dočasné zverenie mal. V. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do starostlivosti Centrum R., X..S., F. R., X. P.. Matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. V. každý zvlášť mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do posledného dňa v mesiaci, a to zariadeniu Centrum R., X..S., F. R., X. P..

12. Rozsudkom č.k. 8P/39/2018 - 17 zo dňa 06.04.2018 Okresný súd Skalica uložil mal. V. výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Centre R., X..S.. F. R., X. P. najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

13. Rozsudkom č.k. 8P/100/2017 - 36 zo dňa 28.09.2017 Okresný súd Skalica nariadil nad výchovou mal. V. výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej diagnostiky v pobytovom zariadení, ktoré

vykonáva odbornú diagnostiku a to Centrum R., X..S.. F. R., X. P., najdlhšie na dobu 6 mesiacov a zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu v Centre R., X..S.. F. R., X. P. najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Náhradnú starostlivosť mal. V. nenariadil.

14. Rozsudkom č.k. 8P/133/2017 - 19 zo dňa 12.10.2017 Okresný súd Skalica zrušil pestúnsku starostlivosť nad mal. V. nariadenú rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/56/2014-72 zo dňa 03.11.2014 s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

15. Uznesením č.k. 8P/119/2018 - 13 zo dňa 04.10.2018 Okresný súd Skalica nariadil Krízovému stredisku R.F., X. P. povinnosť odovzdať mal. V. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Detského domova H., H.. Matke a otcovi uložil povinnosť platiť výživné na mal. V., mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Krízového strediska R., X. P.. Uznesením 8P/119/2018 - 22 zo dňa 12.10.2018 súd opravil II. a III. výrok predmetného uznesenia tak, že uviedol správne na koho účet majú matka a otec platiť výživné na mal. V., a to na účet Detského doma H., P. XX, XXX XX H..

16. Zo správy z Detského domova H. zo dňa 28.11.2018 mal súd preukázané, že mal. V. bol do ich zariadenia prijatý dňa 09.10.2018 na základe uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 8P/119/2018 - 13. Mal. V. bol zaradený na samostatnej skupine, v detskom domove sa adaptoval, na skupine s ním neboli problémy, rešpektoval pokyny vychovávateľov. Spočiatku bol nedôverčivý, nevedel sa priblížiť, neskôr sa vedel aj objasť. Bol obľúbený, ľahko ovplyvniteľný, usmerniteľný. Bol empatický voči mladším a slabším deťom, vedel im pomôcť. Navštevoval 6. ročník základnej školy. V škole s ním neboli problémy, našiel si nových kamarátov, známky mal dobré. Bol v telefonickom kontakte s Diagnostickým centrom R. X. P.. O mal. sa v ich zariadení nikto nezaujímal. Plán práce bol zameraný na stabilizáciu emocionálneho a zdravotného stavu dieťaťa, správnu motiváciu a podporu jeho záujmov. Zároveň uviedli, že súhlasia, aby ich zariadenie bolo ustanovené ako poručník mal. dieťaťa.

17. Zo správ z pohovorov vykonaných ÚPSVaR Senica s mal. V. a pracovníkmi zariadenia konaných dňa 06.10.2018 a 04.12.2018 v škole a v zariadení mal súd preukázané, že: pri prvom pohovore, ktorý sa konal v škole, bol mal. V. prvýkrát v škole, už z diaľky sa usmieval na pracovníkov ÚPSVaR Skalica, mával im, vyzeral spokojne. Počas pohovoru uviedol, že sa mu v zariadení páčilo, už si našiel kamarátov a kamarátky. Na skupine bolo 9 detí, bývali v domčeku, mal izbu sám. Mali dobrých vychovávateľov, na skupine sa mu páčilo, boli tam deti, tak staré ako on, rozumeli si, boli spolu na prechádzke. Rešpektoval authority, nikto mu nerobil zle. Na druhý deň boli na benefičnom koncerte, ktorý ho nebavil, keďže neprišiel jeho obľúbený spevák. Učil sa hrať pingpong, nevedel či bude chodiť na krúžok futbalu, pomáhal s opravou ping pongového stolu, zaujímal ho parkour. V zariadení bol spokojný. V škole mal len dve hodiny, ktoré sa mu páčili, na angličtine ho zástupkyňa školy pochválila. Bolo mu poskytnuté sociálne poradenstvo. V ten istý deň bol vykonaný aj pohovor so sociálnymi pracovníkmi zariadenia, ktorí uviedli, že mal. V. sa dobre adaptoval, mal kamarátov na skupine, bol spokojný. Bol na benefičnom koncerte, vytvárali mu program, rád pomáhal, plnil si svoje povinnosti. S deťmi na skupine si vychádzal, začlenil sa do kolektívu, rešpektoval pravidlá na skupine, nespôsoboval výchovné problémy. Bývali v rodinnom domčeku, kde mal mal. V. izbu sám. Rád sa objímal, vyhľadával fyzický kontakt. Pri druhom pohovore v škole mal. V. uviedol, že sa má v zariadení dobre, páčilo sa mu tam, na izbe bol s mladším chlapcom, vychádzali si spolu, boli kamaráti. Mal. V. rád pomáhal s domácimi prácami. Učil sa sám, občas keď niečo nevedel mu pomáhal vychovávateľ, učenie ho nebavilo, známky mal horšie. V škole mal kamarátov, boli dobrý kolektív. Po škole chodil do domova, kde sa učil, písal si úlohy, chystal sa do školy. Potom mal voľno, pozerával TV, chodil na krúžok parkour, bavilo ho to. Tiež uviedol, že bude chodiť na futbal, ale mali zimnú prestávku, v detskom domove nacvičovali moderný tanec na vystúpenie, čo ho tiež bavilo. Za dobré správanie dostal odmenu hrnček. V zariadení aj v škole bol spokojný a nič by nemenil, chcel viacej chlapcov na skupine, lebo dievčatá vymýšľajú. Nikto mu nevolal, len on asi 2krát mesačne volával do Krízového strediska X. P., rozprával sa s deťmi aj s vychovávateľmi. Vyjadril sa žeby chcel podať trestné oznámenie na pestúnsku, za to čo mu robila, že ho bila, niekedy na to mala dôvod a niekedy nie, bolo mu odporúčané nech si to premyslí a porozpráva sa o tom s psychológom detského domova. Z pohovoru so sociálnym pracovníkom Detského domova H. mal súd preukázané, že mal. V. chodil do cirkevnej školy asi 2 týždne, vzhľadom na jeho ľahko ovplyvniteľné správanie usúdili, že by bolo lepšie keby zmenil školu, nakoľko bol v triede s problematickými deťmi. V novej škole bol obľúbený u detí aj u vyučujúcich. Správanie na skupine detí bolo veľmi ľahko ovplyvniteľné, vedel sa ospravedlniť, pomôcť. Svoje povinnosti na skupine si riadne plnil. Na izbe bol s mladším chlapcom, pre ktorého bol mal. V.

vzorom, neriešili s ním žiadne závažné problémy. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti súhlasili, aby bola realizovaná v ich zariadení. S mal. V. spolupracovala psychologička zariadenia.

18. Uznesením č.k. 8P/154/2018 - 11 zo dňa 27.12.2018 Okresný súd Skalica preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Malacky, ktorý dňa 07.03.2019 vyslovil nesúhlas s prenesením miestnej príslušnosti. Krajský súd Trnava uznesením č.k. 6NcC/6/2019 - 22 zo dňa 30.04.2019 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Malacky s prenesením miestnej príslušnosti je dôvodný a miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie veci je Okresný súd Skalica.

19. Zo správy Centra pre deti a rodiny H. doručenej tunajšiemu súdu dňa 02.08.2019 mal súd preukázané, že mal. V. bol do ich zariadenia prijatý dňa 09.10.2018 na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 8P/119/2018 - 13. Mal. V. bol zaradený na samostatnej usporiadanej skupine, adaptoval sa. Na skupine s ním nie sú problémy, rešpektuje pokyny vychovávateľov, pomáha pri všetkých činnostiach na skupine. Je v pozícii „asistenta vychovávateľa“, je to pre neho motivujúce. Na skupine si s deťmi rozumie, je obľúbený u detí aj vychovávateľov. V škole s ním nie sú problémy, je obľúbený, má kamarátov, na vysvedčení mal 2 štvorky, vyniká v športe, navštevuje prakour, futbal, rád kreslí a vyfarbuje. Zaujíma sa o prírodu a zvieratá. Zapája sa do všetkých aktivít, je pracovitý a usilovný. Začal sa viac zdôverovať, otvárať, rozpráva o tom čo prežil, začal prejavovať emócie. Začal sa viac o seba starať, najmä o svoj vzťah. Ďalší mladší chlapec ho začal vnímať ako svoj vzor, má na neho dobrý vplyv. Je empatický k mladším a slabším deťom, pomáha im. O mal. V. sa nikto nezaujíma, manželka R. sa o mal. V. žiadnou formou nezaujíma, mal. u nich netrávi krátkodobé pobyty. Mal. V. ich nespomína, občas sa u neho objavujú negatívne spomienky z detstva počas spolužitia v rodine R.. Vyživovaciu povinnosť voči mal. si plnia vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa každý z rodičov zvlášť. Platby sú poukazované pravidelne v mesačných intervaloch. Plán práce s dieťaťom je zameraný na stabilizáciu emocionálneho a zdravotného stavu dieťaťa, správnu motiváciu a podporu v jeho záujmoch.

20. Zo správy od ÚPSVaR Senica doručenej tunajšiemu súdu dňa 21.08.2019 mal súd preukázané, že mal. V. je zaradený v samostatnej usporiadanej skupine, v centre sa dobre adaptoval. Na skupine s ním nie sú problémy, rešpektuje pokyny vychovávateľov. Pomáha pri všetkých činnostiach na skupine, je v pozícii „asistenta vychovávateľa“, čo je pre neho motivujúce. V škole nemal žiadne problémy, vyniká v športe, zapája sa do aktivít, je pracovitý a usilovný. Začal sa viac zdôverovať, otvárať, rozpráva o tom čo prežil, začal prejavovať emócie. Začal sa viac o seba starať, najmä o svoj vzťah. Je empatický k mladším a slabším deťom, pomáha im. Mal. V. je na určenom úrade ÚPSVaR Trnava odo dňa 09.01.2018 zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť - formou pestúnskej starostlivosti. O mal. V. neprejavil záujem žiadny záujemca o sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. ÚPSVaR Skalica prijali vyjadrenie z Centra pre deti a rodiny H., že v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. V., môže zotrvať naďalej v ich zariadení. Pracovníci ÚPSVaR Skalica pravidelne vykonáva návštevy a pohovory s mal. V. v Centre pre deti a rodiny H.. Mal. V. uvádza, že v zariadení sa mu páči a je spokojný. Zároveň navrhli, aby súd nariadil nad mal. V. ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny H..

21. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 26.08.2019 mal súd preukázané, že matka mal. V. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 198,70 eur mesačne brutto.

22. Z potvrdenia z ÚPSVaR Senica zo dňa 23.08.2019 mal súd preukázané, že matka mal. V. je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.02.2019, evidencia trvá. Z potvrdenia o príjme matky zo spoločnosti R. R. zo dňa 20.08.2019 mal súd preukázané, že jej čistý príjem bol v mesiaci august 2018 vo výške 200,- eur, v mesiaci september 2018 vo výške 8,- eur, v mesiaci október 2018 vo výške 0,- eur, v mesiaci november 2018 vo výške 10,41 eur, v mesiaci december 2018 vo výške 40,- eur a v mesiaci január 2019 vo výške 4.789,47 eur.

23. Z potvrdenia o príjme otca zo spoločnosti R. R. mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 8/2018 až 07/2019 bol 1.193,- eur.

24. Z vyjadrenia rodičov k návrhu vyplýva, že s mal. V. neudržiavajú žiadny kontakt. Ak má navrhovateľ za to, že u mal. V. je v súčasnosti najvhodnejšie umiestnenie mal. V. do ústavnej starostlivosti, do Detského domova H., rozhodnutie ponechávajú na úvahe súdu. Taktiež ponechali rozhodnutie o výške výživného

na rozhodnutie súdu. Zároveň matka ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní, nakoľko v tom čase absolvuje kúpeľnú liečbu v Piešťanoch.

25. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, na podanom návrhu trvajú, pridržovali sa dôvodov uvedených v návrhu. Doplnili, že maloletý je toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny H. na základe neodkladného opatrenia. S maloletým v zariadení nie sú problémy, pomáha v zariadení, správanie je na požadovanej úrovni. S maloletým vykonávajú pohovory každé dva mesiace, z týchto zistili, že maloletý je v zariadení spokojný. Súčasne je maloletý zaradený medzi deti, ktorým je potrebné poskytnúť náhradnú rodinnú starostlivosť vo forme pestúnskej starostlivosti. V súčasnosti sa nenašla rodina, ktorá by bola ochotná maloletého vziať do pestúnskej starostlivosti. Rodičia sa o maloletého nezaujímajú, teda nie je možné mu poskytnúť inú náhradnú osobnú starostlivosť. Navrhli, aby súd vyhovel návrhu a nariadil nad mal. V. ústavnú starostlivosť v zariadení Centrum pre deti a rodiny H. od právoplatnosti rozsudku a určil rodičom výživné primerané možnostiam a schopnostiam.

26. Právny zástupca rodičov mal. V. súhlasil s návrhom a v časti výživného navrhol, aby súd určil u matky výživné v minimálnej výške s poukazom na to, že je invalidná dôchodkyňa a u otca sumu 40,- eur mesačne

27. Podľa § 54 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

28. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

29. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

30. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

31. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

32. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

36. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

38. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy mesiac dopredu.

39. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

40. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo je vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. Nariadeniu ústavnej starostlivosti by mali v zásade predchádzať iné výchovné opatrenia, ktoré však nevedli k náprave, resp. ktoré sa minuli účinkom. Za tieto tzv. iné výchovné opatrenia sa považujú najmä výchovné opatrenia uložené podľa § 37 zákona o rodine. Výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená v prípadoch, keď ešte nie je narušená, ale je tu reálna možnosť jej narušenia, ktorá spočíva najmä v zlom rodinnom prostredí, nedostatku mravnej a výchovnej spôsobilosti rodičov (napr. rodičia sa dopúšťajú trestnej činnosti, ohrozovania mravnej výchovy a pod.) Môže ísť o prípady, keď rodičia nadmerne požívajú alkoholické nápoje, nestarajú sa o dieťa, neposkytujú dieťaťu ani základné hygienické, materiálne a iné podmienky, nezabezpečujú dohľad nad maloletým dieťaťom a pod., teda vo výchovnom prostredí, v ktorom dieťa žije, sú závažné nedostatky spôsobilé narušiť výchovu maloletého dieťaťa. Ústavná starostlivosť nariadená z tohto dôvodu je opatrením predovšetkým preventívneho charakteru. Prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov, môžu spočívať v objektívnych dôvodoch na strane rodičov (väzba, výkon trestu odňatia slobody, smrť rodičov, ochorenie rodičov a pod.), alebo na strane dieťaťa (napr. duševná porucha dieťaťa). V takýchto prípadoch nariadeniu ústavnej starostlivosti nemusia predchádzať iné výchovné opatrenia, najmä ak by nevedli k náprave a mohli by znamenať ohrozenie výchovy maloletého dieťaťa, výchova dieťaťa nemusí byť ešte narušená a cieľom je predísť ohrozeniu a narušeniu výchovy maloletého dieťaťa zabezpečením osobnej starostlivosti o dieťa.

41. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že návrh ÚPSVaR Senica na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. V. je dôvodný. Ústavná starostlivosť sa už vykonáva v Centre pre deti a rodiny H. na základe súdom nariadeného neodkladného opatrenia od 09.10.2018. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičia mal. V. nevytvárali vhodné podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa, súd poukazuje na konanie matky, za ktoré bola trestným rozkazom uznaná za vinú pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Následne bol mal. V. dočasne zverený do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Detského domova R., nakoľko stále pretrvávalo podozrenie z týrania mal. V. rodičmi, nakoniec bola nad výchovou mal. nariadená ústavná starostlivosť a bol umiestnený do Detského domova R.. Následne bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti manželom Š.. U mal. V. sa začalo prejavovať účelové správanie, klamstvá. V kontakte s pestúnmi bol milý, dobrý, rešpektoval príkazy, no v škole sa začali objavovať problémy s jeho správaním. Mal. pobyt u pestúnov prospieval až nastal zlom, kedy sa matka mal. presťahovala do jeho blízkosti, čo vyústilo do častejších útekov, klamstiev, začal sa viac báť. Manželka Š. sa následne rozhodli nepokračovať v pestúnskej starostlivosti, nakoľko nezvládali

výchovné problémy mal. V., a taktiež vzhľadom na ich zdravotné problémy. Následkom toho Okresný súd Skalica zrušil pestúnsku starostlivosť nad mal. V., mal. bol zverený do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, do Krízového strediska R., neskôr bolo nad výchovou mal. V. nariadené výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej diagnostiky v pobytovom zariadení. V krízovom stredisku sa adaptoval dobre, mal. V. mal záujem o opätovné zverenie do náhradnej rodinnej starostlivosti, čoho následkom bola jeho príprava na náhradnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti a bol zapísaný do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Nakoniec bol mal. dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H.. Tu sa adaptoval dobre, zvykol si na prostredie, našiel si nových priateľov, podľa jeho vyjadrení sa mu v zariadení páči. Súd sa zároveň zaoberal aj možnosťou umiestniť mal. do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti, ktorá má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, avšak zistil, že nie sú u neho vytvorené podmienky na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti. Súd mal zo správ z Centra pre deti a rodiny H. a zo správ od ÚPSVaR Skalica preukázané, že o mal. V. sa nezaujímajú ani rodičia, ani bývalí pestúni, nekontaktujú ho. Rodičia si svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. V. plnia riadne a včas. Mal. V. zatiaľ nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti, aj napriek tomu, že je zapísaný v zozname detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, no nikto oňho neprejavil záujem.

42. Súd pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti nad výchovou mal. V. prihliadol najmä na správu kolízneho opatrovníka, správy z Centra pre deti a rodiny H. a hlavne na vyjadrenia mal. V. a to že sa k svojim pestúnom nechce vrátiť. Berúc do úvahy celý vývoj vecí, mal. vo svojich rokoch potrebuje rodinu, priateľov, zázemie a hlavne stabilitu a aby sa mu niekto primerane venoval. Vzhľadom na zistený skutkový stav v priebehu niekoľkých rokov, súd dospel k záveru, že nariadenie ústavnej starostlivosti bude, aspoň nateraz, v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Ide o riešenie v krajnom prípade a na nevyhnutný čas s tým, že ústavná starostlivosť musí byť priebežne monitorovaná a hodnotená, a to z hľadiska či sú splnené podmienky pre jej ďalšie trvanie a ako náhle pominú dôvody, musí byť nahradená inou formou starostlivosti. Rodinné prostredie je vždy jednoznačne najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu mal. dieťaťa.

43. Zverením mal. do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny H., súčasne vzniká matke a otcovi mal. dieťaťa povinnosť poskytovať mal. výživné, ktoré sú matka a otec povinní poukazovať Centru pre deti a rodiny H.. Z výživného súdom určeného rodičom sa uhrádzajú náklady za poskytnutú starostlivosť dieťaťu s nariadenou ústavnou starostlivosťou. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 62 Zákona o rodine vyplýva, že mal. dieťa je vzhľadom na svoj vek odkázané na výživu svojich rodičov, pričom na výžive dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom. Súd pri určení výšky výživného vychádzal najmä z príjmov oboch rodičov. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, je zapísaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je tiež poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 198,70,- eur mesačne, iný príjem nemá. Čo sa týka rozsahu vyživovacej povinnosti, súd určil matke povinnosť platiť výživné na mal. V. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 28,79,- eur mesačne. Takto určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Vzhľadom na to, že matka mal. V. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 198,70,- eur, nie je zamestnaná a iný príjem okrem invalidného dôchodku nemá, bolo možné matku zaviazat' vyživovacou povinnosťou iba v minimálnej výške. Otec je zamestnaný v spoločnosti R. R., jeho priemerný mesačný čistý príjem je vo výške 1.193,- eur mesačne. Zákon o rodine ustanovuje, že dieťa má právo podieľať na životnej úrovni oboch rodičov. Za schopnosti rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase rozhodovania. Tento treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú jeho reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav...). Súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona rozhodol o vyživovacej povinnosti otca, ktorému stanovil povinnosť prispievať na výživu mal. V. vo výške 100,- eur mesačne. Súd mal za to, že takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam otca. Z otcom navrhnutého výživného vo výške 40,- eur mesačne, z ktorého po prepočte na jeden deň pripadá suma 1,33,- eur nepokrýva odôvodnené náklady mal. dieťaťa. Súd vyhodnotiac všetky skutkové okolnosti, listinné dôkazy a vychádzajúc z ustanovení zákona o rodine, ako aj zo zásady proporcionality, prihliadnuc na odôvodnené potreby mal. dieťaťa vo veku 13 rokov, vzhľadom na to, že otec mal. je zamestnaný, je zdravý, má pravidelný mesačný príjem vyšší ako matka, súd dospel k záveru, že v reálnych možnostiach a schopnostiach otca platiť

výživné vo výške 100,- eur mesačne, pričom otcovi po zaplatení výživného ostane ešte približne 1.093,- eur na jeho ostatné mesačné náklady a výdavky. Obaja rodičia sú povinní výživné poukazovať na účet Centra pre deti a rodiny H., P. XX, H. od právoplatnosti tohto uznesenia.

44. Súd súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 8P/119/2018 - 13 zo dňa 04.10.2018, právoplatné dňa 25.10.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie v zmysle § 367 CMP, nakoľko odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

45. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. s poukazom na ustanovenie § 57 C.m.p., že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorému uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).