

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Cob/133/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217206098  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:7217206098.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Eleny Ondrišovej a JUDr. Ivony Hrčekovej, v právnej veci žalobcu H Point, s.r.o., Magnezitárska 11, Košice, IČO: 43 838 286, práv. zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s.r.o., Kmeťova 26, Košice IČO: 47 237 406 proti žalovanému KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545 práv. zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava o zaplatenie 455,22 EUR s príslušenstvom a o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č.k. 34Cb/94/2017-194 zo dňa 4.2.2019 jednohlasne, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č.k. 34Cb/94/2017 - 194 zo dňa 4.2.2019 potvrdzuje.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 445,22 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 156,03 EUR od 17.11.2016 do zaplatenia a zo sumy 289,19 EUR od 15.7.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 14.2.2017 sa žalobca domáhal proti žalovaným zaplatenia sumy 455,20 EUR s príslušenstvom z titulu náhrady škody v dôsledku nevyplatenia poistného plnenia riadne a včas, ako i náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.10.2016 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Škoda Octavia, EČV: E., rok výroby: 2009, ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému: X. K., Perešská 26, Košice, (ďalej aj ako „poškodený č.1“). Predmetná škodová udalosť bola spôsobená vodičom iného motorového vozidla Ing. Veronikou Semanovou. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému ohlásená v deň jej vzniku, t.j. 3.10.2016 a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti 8012964022. Poškodený č.1, dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise H Point, s.r.o., Košice t.j. u žalobcu. Náklady na opravu boli vo výške 2 529,13 EUR. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2016135/1. Oznamením o poistnom plnení zo dňa 2.11.2016 mu bolo oznamené, že dňa 2.11.2016 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8012964022, a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Suma priznaná a uhradená žalovaným bola iba do výšky 2.373,10 EUR. Celková nepriznaná suma bola vo výške 156,03 EUR. Podľa vyjadrenia likvidátora: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,- EUR/NH s DPH do výšky kalkulácie AUDATEX.“ Táto neuznaná suma vo výške 156,03 EUR bola poškodeným 1, postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 25.1.2017. Dňa 2.6.2016 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola

spôsobená škoda na motorovom vozidle Citroën C2, EČV: E., rok výroby: 2004, ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenej č. 2: B. Z., E. XXXX/XX, E.. Predmetná škodová udalosť bola dňa 2.6.2016 ohlásená u žalovaného, ktorý ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti 8012820491. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodená č.2 dala vykonať opravu svojho poškodeného motorového vozidla tiež v autoservise u žalobcu. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 1 406,93 EUR. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2016086/1. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 1.7.2016 bolo oznámené, že dňa 30.6.2016, bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. 8012820491 a bol jej predložený výpočet výšky poistného plnenia. Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodenej č.2 predstavovala sumu 1.406,93 EUR. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba vo výške 969,06 EUR. Celková nepriznaná suma (po odpočte spoluúčasti 15,22 EUR) je vo výške 289,19 EUR. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,- EUR/NH s DPH“. Táto nepriznaná suma bola poškodenou 2, postúpená na žalobcu a to zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 30.1.2017. Žalobca účtoval 23,90 EUR/NH bez DPH = 28,68 EUR/NH s DPH. Pre porovnanie poukazuje na cenníky autoservisov pri vykonávaní mechanických prác v regióne pre rovnaký alebo obdobný typ motorového vozidla:

- Auto Gábrriel, s.r.o. Košice - Osloboditeľov č. 70 Košice- 36,- EUR s DPH
- PK AUTO, spol. s.r.o.- Duklianska 23 Prešov- 36,- EUR s DPH
- Moris Slovakia s.r.o. - Alejová 4 Košice - 28,- EUR bez DPH/33,60 EUR s D
- QALT s.r.o. prevádzka : Južná trieda 64, 040 01 Košice -30,- EUR s DPH

3. Okresný súd Košice II dňa 25.4.2017 vydal vo veci Platobný rozkaz v konaní 11C/11/2017, voči ktorému bol v zákonnej lehote podaný odpor, v dôsledku čoho Okresný súd Bratislava I, určený ako miestne príslušný vo veci uznesením zo dňa 22.8.2018 Platobný rozkaz zrušil v konaní č.k. 34Cb/94/2017 - 70 a vyzval žalobcu, aby sa k odporu vyjadril. Žalovaný argumentoval námietkou nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu, ktorý koná na základe neplatnej Zmluvy o postúpení pohľadávky z dôvodu jej neurčitosti a neexistencie postupovanej pohľadávky. Namietal, že nárok z havarijného poistenia nie je nárokom na náhradu reálnej škody. Poukazuje na dva rôzne právne tituly uplatneného nároku z titulu povinného zmluvného poistenia a havarijného poistenia.

4. Zistený skutkový stav súd prvej inštancie posúdil podľa ust. § 524, § 525, § 517, § 788 ods. 1, § 797, § 799 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, podľa ust. § 324, § 340, § 365, § 369 ods. 1, zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a podľa ust. § 1 ods. 1, § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

5. Súd prvej inštancie vec dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Nesporným bol fakt, že k poistnej udalosti č.1 a č.2 došlo, žalovaný poistnú udalosť uznal a poistné plnenie poškodeným 1. a 2. čiastočne plnil. Žalovaný nepreukázal, že by zo strany žalobcu došlo k naplneniu skutkovej podstaty „vedomému porušeniu povinnosti“, tak ako je uvedené v ustanovení § 799 ods. 3 OZ, nebolo preukázané ani porušenie, či nesplnenie zmluvne dojednaných podmienok poistenia zo strany žalobcu (poškodeného č. 2) najmä s poukazom na ustanovenie čl. IX. bod 2 písm. b/ a c/. Súd prvej inštancie posúdil Zmluvu o postúpení pohľadávky z 25.1.2017 ako platný právny úkon z hľadiska špecifikácie pohľadávky a jej existencie. Podľa ustanovenia - § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. Citované ustanovenie upravuje postúpenie pohľadávky na základe zmluvy, ktorou dochádza k zmene v osobe veriteľa. Do právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom nastupuje namiesto pôvodného veriteľa nový veriteľ bez toho, že by inak sa tento vzťah zmenil. Tým, že poistený postúpil pohľadávku na inú osobu neznamena, že sa zmenil jej obsah, rozsah alebo podstata nároku. Právny nástupca poisteného má rovnaké práva ako poistený a stále uplatňuje nárok z poistnej zmluvy, rozdiel je iba v tom, že nárok neuplatňuje sám poistený, ale žalobca. Ohľadne limitovania výšky sadzby súd prvej inštancie zistil, že žalovaný nepoužil vo svojich poistných podmienkach pojem „priemerná hodinová sadzba v regióne“, ale iba uviedol, že „do výšky obvyklej hodinovej sadzby“ čo evokuje určité rozpätie súm od najnižšej hodinovej sadzby po najvyššiu, nie aritmetický priemer umelo vytvorených cien normohodín. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti poukázal na výkladové pravidlo, že ak zmluva obsahuje neurčité pojmy a formulácie, ktoré možno vykladať rozdielne, je potrebné ich vykladať v neprospech toho, kto ich do zmluvy vložil (I.ÚS 243/07-25, IV. ÚS 182/01, II ÚS 148/06). Žalovaný neuznal časť nákladov súvisiacich s opravou poškodeného motorového vozidla, ktoré nespĺňali kritéria primeranosti a účelného vynaloženia. Namietal najmä výšku normohodiny

s ohľadom na skutočnosť, že opravu vykonal neautorizovaný nezmluvný servis ako aj rozsah činnosti a sadzbu normohodiny. Poistiteľ môže právo zníženia plnenia uplatniť len ak sú splnené zákonné a zmluvné podmienky, pričom dôkazné bremeno o príčinnej súvislosti medzi porušením povinností a škody vzniknutej poistiteľovi nesplnením povinností je na poistiteľovi, t.j. žalovanom. Poistiteľ však neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal príčinnú súvislosť medzi porušením povinností a vzniknutou škodou, pričom takúto príčinnú súvislosť nie je možné ani objektívne preukázať, keďže zo strany poisteného, t.j. žalobcu k porušeniu povinností ani nedošlo. Z uvedeného je zrejmé, že konaním žalobcu resp. poškodeného č. 1, poškodeného č. 2 nedošlo ani nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu jeho povinností a naplnením skutkovej podstaty ustanovenia § 799 OZ, ktoré by tak odôvodňovalo postup žalovaného, t.j. krátenie poistného plnenia. Z predloženej obrany žalovaného podľa názoru súdu prvej inštancie bolo zrejmé, že žalovanému neprislúcha nárok na krátenie poistného plnenie vo výške celkom 156,03 EUR a 289,19 EUR, teda poistné plnenie vo výške stanovenej žalovaným je v rozpore so zmluvnými podmienkami dohodnutými medzi účastníkmi. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s vyplatením poistného plnenia vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania a to vo výške dlžnej sumy počnúc dňom omeškania, teda dňom po uplynutí lehoty odo dňa ukončenia likvidácie poistnej udalosti podľa ustanovenia § 797 ods. 3 OZ teda 16. dňom lehoty t.j., pričom výška tohto nároku nebola zmluvne dohodnutá, preto vyplýva zo zákonných ustanovení. Žalobca mal proti žalovanému plný úspech, preto mu súd prvej inštancie v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu

6. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v celom jeho rozsahu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP) a z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Žalovaný považuje rozsudok súdu prvej inštancie za nesprávny, nezákonný a arbitrárny. Súd prvej inštancie sa nedostatočným a nesprávnym spôsobom vysporiadal so samotnou aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu. V zmysle predloženej ZoPP 1, resp. ZoPP 2 pritom vyplýva, že poškodený 1, resp. poškodený 2 plánovali postúpiť na žalobcu časti pohľadávok, ktoré vznikli z neuhradenia vystavenej faktúry 1, resp. faktúry 2. Z uvedeného potom vyplýva, že poškodení mali postúpiť tzv. pohľadávky, ktoré mali voči žalovanému, ktoré však vyplývajú z ich záväzkov voči žalobcovi, čo v konečnom dôsledku znamená, že mali postúpiť pohľadávky, ktoré predstavujú ich záväzky a nie pohľadávky, čo je v rozpore s ustanovením § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca nemohol predstavovať aktívne vecne legitimovaný subjekt na strane žalobcu v predmetnom súdnom konaní. Na základe uvedeného žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. K odvolaniu žalovaného sa žalobca vyjadril s tým, že navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov konania. Žalobca poukázal na to, že žalovaný nepreukázal naplnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f/ C.s.p., keďže neuviedol ani jeden dôvod, na základe akých konkrétnych vykonaných dôkazov a k akým konkrétnym nesprávnym skutkovým zisteniam dospel súd prvej inštancie v žalovanom napádanom rozhodnutí. Zároveň žalovaný nepreukázal naplnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p., keďže neuviedol, v čom súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil.

8. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) prejednal vec podľa § 380 ods. 1, bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s ust. § 219 ods. 3, C.s.p. oznámený na úradnej tabuli Krajského súdu v Bratislave dňa 5.11.2019. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s dôvodmi odvolania žalovaného, odvolací súd dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť.

Podľa § 387 ods. 1, C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2, C.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd konštatuje vecnú správnosť napadnutého rozsudku a uvádza, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav a vec správne právne posúdil, a odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie považuje za dostatočné. Odvolací súd má za to, že nie je daný zákonný dôvod na opakovanie alebo doplnenie dokazovania v súlade s § 384 C.s.p., a preto je viazaný skutkovým stavom veci, tak ako bol zistený súdom prvej inštancie v súlade s § 383 C.s.p. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie žalovaného neobsahuje námietky spochybňujúce správnosť a zákonnosť napadnutého rozsudku. S dôvodmi napadnutého rozsudku sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na doplnenie jeho správnosti k odvolacím námietkam žalobcu uvádza, že je nesporné, že predmetné pohľadávky mohli byť predmetom postúpenia, pretože predmetom postúpenia bol nárok na náhradu škody, ktorý vznikol poškodeným ako následok dopravnej nehody. V prejednávanej veci je predmetom konania skutočná škoda podľa §442 ods. 1, Obč. zák. v spojení so zák. č. 381/2001, t.j. náklady spojené s odstraňovaním dôsledkov poškodenia, vozidiel, medzi ktoré patrí aj nárok na úhradu nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že nejde o pohľadávky, ktoré by nemohli byť predmetom postúpenia v zmysle § 525 ods. 1, Občianskeho zákonníka, odvolací súd dospel k záveru, že žalobca je aktívne legitimovaný v konaní. Zároveň konaním žalobcu resp. poškodeného č. 1 a poškodeného č. 2 nedošlo a ani nemohlo dôjsť k žiadnemu porušeniu ich povinností, ktoré by tak odôvodňovalo postup žalovaného, t.j. krátenie poisťného plnenia.

10. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 C.s.p. potvrdil.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p., v spojení s ust. § 255 ods. 1, C.s.p. Úspešnému žalobcovi odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2, C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).