

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010565
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819010565.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Juraja Boďu a MVDr. Vladimíra Petráša na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. novembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného D. Q. , nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., H. č. XXX/XX, okres Prievidza, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody A., o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 186/2017, zo dňa 26. augusta 2019, doručený dňa 27. augusta 2019, doplnený dňa 16. októbra 2019, doručený dňa 16. októbra 2019, doplnený dňa 03. novembra 2019, doručený dňa 07. novembra 2019, z a m i e t a ako nedôvodný.

odôvodnenie:

Odsúdený D. T. podal dňa 26. augusta 2019 návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 186/2017, ktorý bol doručený Okresnému súdu v Prievidzi dňa 26. augusta 2019, kde rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 186/2017 zo dňa 12. marca 2018 bol odsúdený uznaný vinným za zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1,4 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 0T 15/2018 zo dňa 05.03.2018, právoplatný dňa 08.03.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Svoj návrh odôvodnil tým, že k trestnej činnosti sa už v prípravnom konaní v plnom rozsahu doznal, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, ktoré súd prijal, čo súd nezohľadnil pri ukladaní trestu, pričom poukazoval na to, že spolupáchatelia dostali miernejšie tresty. Ďalej poukazoval na to, že novelou Trestného zákona číslo 214/2019 Z.z. došlo k zmene, keď novelou by sa jeho konanie kvalifikovalo len ako prečin krádeže podľa § 212 ods.3 Trestného zákona, teda by mu bol uložený miernejší trest odňatia slobody.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného D. T., oboznámil sa s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 1Nt 15/2019 - z toho: návrhom, s obsahom spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 186/2017.

Odsúdený D. T. vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí zotrval na písomne podanom návrhu a jeho doplnkoch.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 186/2017 a to z rozsudku zo dňa 12. marca 2018 vyplýva, že odsúdený D. T. bol uznaný vinným za zločin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods.1,4 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol za použitia § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri)

roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. OT 15/2018 zo dňa 05.03.2018, právoplatný dňa 08.03.2018, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom odsúdený sa vzdal práva podať opravný prostriedok, t.j. odvolanie a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28. marca 2018.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo priznanom nároku poškodeného na náhradu škody alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k stupňu nebezpečnosti činu pre spoločnosť alebo k pomerom páchateľa alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky podľa § 394 Trestného poriadku.

Súd po prevedenom dokazovaní dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, pretože najavo nevyšli nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú iné rozhodnutie, ako súd už vyslovil. Preto súd v zmysle § 399 ods.2 Trestného poriadku návrh odsúdeného D. T. zamietol, pretože na verejnom zasadnutí nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania, či už do rozhodnutia ohľadne viny, resp. zmeny trestu. Súd poukazuje na to, že obrana odsúdeného, že v prípade priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Trestného by bol jeho trest miernejší, sa nezakladá na pravde, pretože v prípade priznania aj tejto poľahčujúcej okolnosti, by sa po použití ustanovenia § 38 ods.3 Trestného zákona znižovala len horná hranica trestnej sadzby a nie dolná, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, že odsúdenému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v samej spodnej hranici zákonom takto upravenej trestnej sadzby. Obrana odsúdeného, že spolupáchateľom súd uložil miernejšie tresty, nie je dôvodom na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci. Pokiaľ odsúdený poukazoval na novelu Trestného zákona ohľadne ustanovenia § 212 Trestného zákona, podľa názoru súdu, samotná zmena ustanovenia § 212 Trestného zákona vykonaná Zákonom číslo 214/2019 Z.z. (ktorou bolo prekonané stanovisko Najvyššieho súdu SR číslo 116/2012), nie je dôvodom na povolenie obnovy konania podľa § 393 a nasl. Trestného poriadku, pretože zmena Trestného zákona, ktorá nadobudla účinnosť až po tom, čo odsudzujúci rozsudok nadobudol právoplatnosť, nemá povahu novej skutočnosti spôsobilej odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach v zmysle § 394 Trestného poriadku a nemôže preto viesť k obnove trestného procesu podľa podmienok ustanovení o obnove konania. Dôvody, ktoré uvádza odsúdený, podľa názoru súdu, nie sú dôvodmi na povolenie obnovy konania, súd nezistil nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania a najavo nevyšli ani nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali záver na povolenie obnovy konania, či už vo veci samej, resp. ohľadne uloženého trestu, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.