

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 13Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419200579
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419200579.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Petrom Garajom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. Judr. Ján Šoltés, advokát, Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., P. XX, o zaplatenie 1526,44 € s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok, resp. VÚB a.s. Bratislava) sa svojou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy ako nesplatennej časti pôžičky zo zmluvy č. 21033579 z 12.8.2015, ktorú žalovaná riadne nesplácala, keď do omeškania sa dostala s platením splátky splatnej v novembri 2015 (celkovo zaplatila iba 3 splátky a to v septembri a októbri 2015 po 42,58 € a v júli 2017 sumu 108,40 €) a preto právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu celého úveru podaním z 26.3.2016 a tiež zaplatenia úroku z omeškania, nakoľko je žalovaná s platením peňažného dlhu v omeškaní.

2. Žalovaná so žalobou nesúhlasila a uviedla, že namieta premlčanie pohľadávky a tiež námietku, že zmluvu zo dňa 12.8.2015, od ktorej žalobca svoj nárok odvodzuje, nepodpísala.

3. Na pojednávanie sa žalobca ani jeho právny zástupca žalobcu nedostavili, doručenie predvolania mal právny zástupca žalobcu riadne a včas vykázané dňom 16.10.2019, svoju neúčast' ospravedlnil dňa 30.10.2019 a uviedol, že na žalobe trvá a žiada pojednávať v jeho neprítomnosti súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a oboznámením ku spisu pripojených dokladov a správ a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok a následne VÚB a.s. Bratislava) ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 12.8.2015 súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1600 €, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 42,58 € najneskôr do augusta 2020, pričom práv splátka bola splatná 20.9.2015 a následne každá ďalšia v 20-tom dni toho-ktorého mesiaca.

6. Žalobca sa stal právnym nástupcom veriteľa z dôvodov uvedených v uznesení Okresného súdu Nové Zámky 13Csp/9/2019-79 z 20.5.2019.

7. Z prehľadu splátok a úhrad predmetného úveru predloženého žalobcom a z jeho skutkových tvrdení súd zistil, že žalovaná zaplatila v septembri a októbri 2015 2 splátky po 42,58 €, následne neuhradila žiadnu zo splátok splatných od 20.11.2015 a až v dňa 7.7.2017 zaplatila sumu 108,40 €.

8. Z predžalobnej upomienky právneho predchodcu žalobcu zo dňa 27.1.2016 súd zistil, že ňou bola žalovaná vyzvaná k zaplateniu dlhu z uvedeného úveru vo výške 127,74 € a s tým, že ak do 5.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v novembri 2015, bude vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Uvedená upomienky bola doručovaná na adresu Palárikovo, P. XX (ktorá bola ako korešpondenčná uvedená v zmluve o úvere), žalovaná zásielku neprevzala.

9. Z podania právneho predchodcu žalobcu zo dňa 26.3.2016 adresovaného žalovanej súd zistil, že ním bolo žalovanej oznámené, že celý dlh z úverovej zmluvy č. 21033579 sa stal splatným z dôvodu jeho nesplácania. Žalobca uviedol, že nedisponuje dokladom o doručení tohto podania žalovanej.

10. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že považuje nárok žalobcu za premlčaný (ktorú skutočnosť namietala už vo svojom odpore proti platobnému rozkazu) a tiež to, že žiadnu zmluvu nepodpísala, podpisi na zmluve zo dňa 12.8.2015 síce vyzerá ako jej, ale môže byť skopírovaný, pretože ona podpísala len dokument o tom, že ten obchodný zástupca bol u nich doma na Estónskej ulici v Bratislave. Tiež uviedla, že podanie právneho predchodcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa jej doručené nebolo.

11. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 52 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 100 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

14. Podľa § 101 OZ Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalobca ako právny nástupca VÚB a.s. Bratislava - viď bod 6 rozsudku) v konaní uplatnil svoj nárok voči žalovanej zo zmluvy o úvere č. 21033579 zo dňa 12.8.2015, ktorou sa mali strany dohodnúť na tom, že za podmienok uvedených v bode 5 tohto rozsudku bol žalovanej poskytnutý úver v sume 1600 €, ktorý mala splácať mesačne v 60 splátkach v dohodnutej výške vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca, pričom v prípade, že úver riadne splácaný nebude, môže veriteľ vyhlásiť jeho predčasnú splatnosť.

17. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané tiež to, že žalovaná úver riadne nesplácala, v tejto časti sú tvrdenia strán sporu zhodné a túto skutočnosť má súd za nesporne preukázanú a do omeškania sa dostala už s platením splátky splatnej v novembri 2015. Preto pokiaľ právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru podaním z 26.3.2015, urobil tak v súlade so zmluvou (bod 9 zmluvy) a tiež v súlade s ňou (bod 11) vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru doručoval na adresu uvedenú v zmluve. Podanie adresované žalovanej sa podľa toho považuje za doručené, hoci sa o ňom nedozvedela. Úver sa tak stal splatným ku dňu 26.3.2016 tak ako to vyhlásil právny predchodca žalobcu, pričom prvou nesplatenou splátkou úveru bola splátka splatná ku dňu 20.11.2015.

18. Žalovaná predovšetkým vznesla námietku premlčania nároku žalobcu a následne tesne pred vyhlásením rozsudku i námietku spočívajúcu v tom, že predmetnú zmluvu o úvere nepodpísala a že podpísala iba doklad o stretnutí sa s predajcom v uvedený deň.

19. Pokiaľ ide o námietku premlčania, na danú vec sa vzťahuje 3-ročná premlčacia lehota podľa § 101 OZ, ktorá s poukazom na § 103 posledná veta OZ začala plynúť dňom nasledujúcim po zročnosti prvej neuhradenej splátky úveru, t.j. dňom 21.11.2015. Z uvedeného vyplýva, že premlčacia doba uplynula márne dňom 21.11.2018 (po 3 rokoch), pretože žaloba bola na súde podaná až dňa 25.1.2019, teda po uplynutí tejto lehoty a nárok preto žalobcovi nemožno priznať (§ 100 veta tretia OZ).

20. Vzhľadom k tomu, že súd má nárok žalobcom uplatnený v plnom rozsahu za premlčaný (ako je uvedené v bode 19 tohto rozsudku), ďalšie dokazovanie v smere zisťovania dôvodnosti námietky žalovanej o tom, že zmluvu nepodpísala, resp. či ju podpísala, súd nevykoná, nakoľko by takéto dokazovanie jednak bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti konania (keď nárok žalobcovi súd vzhľadom k premlčaniu pohľadávky nemôže priznať i bez takého dokazovania, ktoré v tom prípade nemá zmysel, nakoľko rozhodnutie súdu vo veci samej by bolo totožné bez ohľadu na výsledok znaleckého dokazovania), jednak takéto znalecké dokazovanie navrhnuté nebolo.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanej v konaní plne úspešnej priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške jej nároku na náhradu trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd Nitra. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie toho, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis odvolateľa) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.