

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/123/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010644
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010644.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce- samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.11.2019 takto

rozhodol:

obžalovaný

ml. B. X., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom I. I. XXX, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice,

uznáva sa vinným

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f, ods.3 písm.b/ Tr.zákona úč. do 31.07.2019,

preto, že

1/dňa 13.05.2019 v čase okolo 23:00 h prišiel na parkovisko medzi blokmi č. 13 a č. 14 na ulici I. M. O. M. k zaparkovanému neuzamknutému vozidlu zn. K. F., S..Č. W. XXX X., O.:N., hnedej farby, do ktorého vošiel bez použitia násillia a odtiaľ z palubnej dosky odcudzil autorádio zn. SD RCA, čiernej farby, čím poškodenej T.L. M., trvale bytom Q. XX/XX, U., Ukrajina, spôsobil škodu vo výške 20€,

2/dňa 25.05.2019 v čase okolo 13:45 h v nemocnici v M. na ulici W. XXX/XX vošiel bez použitia násillia do izby č. 8 na internom oddelení, kde zo stola, ktorý sa nachádza vedľa lôžka odcudzil mobilný telefón zn. M. M., striebornej farby, čím poškodenej F. G.Á., trvale bytom B. XX, okres M., spôsobil škodu vo výške 16€,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím Okresného úradu Michalovce, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. OU-MI-OVVS-2019/004328 zo dňa 27.03.2019, právoplatného dňa 25.04.2019 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a doplnení,

a napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/112/18 zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 28.02.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/Tr.zákona a iných, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za taký obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

za to sa odsudzuje

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. úč. do 31.07.2019 s použitím §§ 117 ods.1, 36 písm.l/, 37 písm.m/, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 117 ods.4 Tr. zákona úč.do 31.07.2019 zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal tunajšiemu súdu obžalobu na obžalovaného ml. B. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. úč. do 31.07.2019.

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bol zistený nasledujúci skutkový stav. Obžalovaný ml. B. X. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o možnosti vykonať jedno z vyhlásení uviedol, že je vinný zo spáchania prečinu .

Na následné otázky súdu v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f, g/, h/ Tr. por. odpovedal nasledujúcim spôsobom.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol áno.

Na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby uviedol áno.

Na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný uviedol áno.

Na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu uviedol áno.

Na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok uviedol áno.

Keďže boli splnené všetky zákonné podmienky pre prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine, súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f/, ods. 3 písm.b/ Tr.zák. úč. do 31.07.2019 v rozsahu jeho priznania, s tým, že v ďalšom konaní vykonal dokazovanie o výroku o treste.

Na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny súd uznal vinu obžalovaného z prečinu ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, keďže jeho priznanie formou vyhlásenia je podložené ďalšími dôkazmi, obsiahnutými v trestnom spise, z ktorých jednoznačne vyplýva, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.f/,ods.3 písm.b/ Tr. zák. po subjektívnej aj objektívnej stránke, pričom protiprávnosť jeho konania spočíva v tom, že porušil právne vzťahy spočívajúce v ochrane cudzieho majetku.

Obžalovaný z miesta bydliska je hodnotený negatívne, z charakteristiky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce vyplýva, že obžalovaný sa už dopustil v minulosti trestnej činnosti,

Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/112/2018 z 28.02.2019 pre trestný čin podľa § 194 ods. 1,3 Tr.zák. a iné k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu dvoch rokov.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu postupoval v súlade s ust. § 97 Tr. zák., pričom prihliadol na rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, s tým, že obžalovaný sa priznal ku spáchaniu trestnej činnosti a svoj čin oľutoval, že sa jedná o mladistvého páchatel'a, ktorý doposiaľ bol raz súdne trestaný a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Takto uložený trest spĺňa účel trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj z hľadiska generálnej prevencie, pretože bude dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby v budúcnosti po vykonaní tohto trestu

viedol riadny život a nedopúšťal sa trestnej činnosti a taktiež odradí ďalších členov spoločnosti od prípadného páchania trestnej činnosti.

Súd nevykonával dokazovanie o výroku o škode, pretože poškodená strana si neuplatnila nárok na náhradu škody.

S poukázaním na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.