

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4T/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319010053.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Brezno JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.11.2019, v trestnej veci obžalovaného K. N., takto

### rozhodol:

Obžalovaný K. N., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom C. - F. I., H. XXX/XX,

sa uznáva za vinného

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019,

pretože

dňa XX.XX.XXXX približne o XX.XX hod. v Obci C. na B. H. č. XX, bez použitia násillia z rodinného domu zo spálne z nočných stolíkov odcudzil šperky, a to 1 ks zlatej obrúčky dámskej, 1 ks zlatej obrúčky pánskej, 3 ks zlatých prsteňov, 1 ks zlatého prsteňa s vyrytým menom na vonkajšej strane, 2 ks zlatých náušnic kruhových, 1 ks zlatých náušnic visiacich, 1 ks zlatých náušnic s bielymi očkami, 1 ks zlatého dámskeho náramku, 2 ks zlatých retiazok, 1 ks zlatého prívesku v tvare krížika, 1 ks zlatého prívesku - otváracie gravírované srdiečko, čím spôsobil pre O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. XX/XX, škodu krádežou vo výške 1.310,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu veci tým, že sa jej zmocnil.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, 2 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej O. T., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom C., H. XX/XX, škodu vo výške 1.310,- €.

Podľa § 288 ods. 2, 3 Tr. por. súd poškodenú O. T., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom C., H. XX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Naproti tomu,

obžalovaný K. N.,

za skutok, ktorý obžaloba kvalifikovala ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019,

ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. v C. na B. H. č. XX, bez použitia násillia z rodinného domu z kuchyne zo skrinky, kde bola uložená peňaženka, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 400,- €, z ďalšej skrinky zo škatule odcudzil pánske hodinky nezistenej značky a zo spálne z nočného stolíka odcudzil aj mobilný telefón zn. EVOLVEO žltó-čiernej farby, čím pre O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. XX/XX, spôsobil krádežou vyššie uvedených vecí škodu vo výške 670,-€,

sa podľa § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Rovnako sa obžalovaný

za skutok, ktorý obžaloba kvalifikovala ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák.,

ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o XX.XX hod. na dvore rodinného domu v Obci C. na B. H. XX/XX po tom, ako ho O. T. vyzvala, aby jej vrátil veci, ktoré jej predchádzajúci deň zobral, lebo to pôjde nahlásiť na políciu, jej pod vplyvom alkoholu s krikom viackrát povedal, nech to nechá tak, že ju to bude mrzieť a nech nejde na políciu, lebo sa jej môže niečo stať a že jej niekto môže ublížiť, čím O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. XX/XX pod hrozbou násillia nútil, aby niečo konala,

podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby o s l o b o d z u j e,

pretože skutok nie je trestným činom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry D. podala na obžalovaného K. N. dňa 21.02.2019 obžalobu, ktorou mu kladie za vinu spáchanie zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa XX.XX.XXXX v čase približne o XX.XX hod. v C., na ulici H. č. XX/XX bez použitia násillia z rodinného domu z kuchyne zo skrinky, kde bola uložená peňaženka, odcudzil finančnú hotovosť vo výške 400,- €, z ďalšej skrinky zo škatule odcudzil pánske hodinky nezistenej značky a taktiež zo spálne z nočných stolíkov odcudzil šperky, a to 1 ks zlatej obrúčky dámskej, 1 ks zlatej obrúčky pánskej, 3 ks zlatých prsteňov, 1 ks zlatého prsteňa s vyrytým menom na vonkajšej strane, 2 ks zlatých náušnic kruhových, 1 ks zlatých náušnic visiacich, 1 ks zlatých náušnic s bielymi očkami, 1 ks zlatého dámskeho náramku, 2 ks zlatých retiazok, 1 ks zlatého privesku v tvare krížika, 1 ks zlatého privesku - otváracie gravírované srdiečko, ako aj mobilný telefón zn. EVOLVEO, žltóčiernej farby, čím spôsobil poškodenú O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. XX/XX škodu krádežou vyššie uvedených vecí vo výške 1.980,- € a

dňa XX.XX.XXXX približne o XX.XX hod.na dvore rodinného domu v obci C., ulica H. XX/XX, pod vplyvom alkoholu, po tom, ako ho O. T., vyzvala, aby jej vrátil veci, ktoré jej predchádzajúci deň zobral, lebo to pôjde nahlásiť na políciu, jej s krikom viackrát povedal, že nech to nechá tak, že ju to bude

mrziť, že nech nejde na políciu, lebo sa jej môže niečo stať, že jej môže niekto ublížiť, čím O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. XX/XX, pod hrozbou násilia nútil, aby niečo konala.

Obžalovaný K. N. zaslal súdu dňa XX.XX.XXXX svoje stanovisko k obžalobe prostredníctvom ustanoveného obhajcu, nakoľko bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. Poukázal na to, že obžalobu považuje za nedôvodnú a navrhuje, aby ho súd po vykonanom dokazovaní v zmysle § 285 písm. a), c) Tr.por. spod obžaloby oslobodil. Okrem iného uviedol, že výpovede svedkyne poškodenej O. T., ako aj svedka N. N. obsahujú tak závažné rozpory, že nemožno prijať záver o tom, že práve výpovede týchto osôb ho usvedčujú zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Poukázal na to, že svedkovia vypočutí v prípravnom konaní si vo svojich výpovediach vážne protirečia, či už o mieste, kde malo dôjsť k spáchaniu zločinu vydierania, ako aj v tom smere, akými slovami sa mal poškodená T. údajne vyhrážať. Podľa jeho názoru nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu vydierania, a to konkrétne objektívnej stránky. Slovné spojenia „bude s ňou zle“ alebo „môže sa jej niečo stať“ bez ďalšieho totiž nemožno považovať za hrozbu násilia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy. Z konania samotnej svedkyne poškodenej je zrejmé, že tieto slová nepovažovala za hrozbu. Obžalovaného totiž poznala už z minulosti, kedy jej a jej manželovi chodil pomáhať s prácami okolo domu. Trestné oznámenie išla podať až po dvoch dňoch a od samotného obžalovaného vedela, že má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. V minulosti, ako aj v súčasnej dobe poškodená T. stále využívala a využíva viaceré osoby rómskeho pôvodu na práce okolo rodinného domu, a to napriek tomu, že sama poškodená uviedla, že Róm N. N. jej vzal 2.000,- €. Pokiaľ ide o prečin krádeže poukázal na to, že poškodená na otázku obžalovaného, či ho videla ako jej odcudzil veci, uviedla „nie, nevidela som priamo ako mi kradne veci, len som ho videla nad šuplíkom, kde som mala uložené šperky“. Z prečinu krádeže ho má usvedčovať iba výpoveď svedka N. N., avšak dôveryhodnosť tohto svedka a jeho výpovede vyvracia samotná poškodená O. T.. Tá uviedla, že prehľad o veciach v jej dome mal N. N., ktorý ku nej častejšie chodil brigádovať a asi mesiac pred týmto skutkom jej odcudzil 2.000,- €. Zároveň samotná poškodená uviedla, že obžalovaný ku nej predtým nechodil a nepoznal, kde má uložené veci, čo poznal iba N. N.. Z tohto dôvodu skutočnosti uvádzané svedkom N. N. považuje za nepravdivé a špekulatívne, učené s cieľom odvrátiť pozornosť od jeho osoby a vinu zvaliť práve na obžalovaného. V prospech obžalovaného svedčí aj skutočnosť, že žiadne z údajne odcudzených šperkov a hotovosti 400,- € sa u neho nenašli, rovnako ako ani mobilný telefón; neexistuje žiadny ďalší dôkaz, ktorý by potvrdzoval výpoveď nedôveryhodného svedka N. N..

Na hlavnom pojednávaní dňa 29.04.2019 prokurátorka uviedla, že v písomne podanej obžalobe je písárskym nedopatrením uvedená chyba ohľadom skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa mal stať tak, ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia, dňa XX.XX.XXXX okolo XX.XX hod. v C., H. XX, teda nie dňa XX.XX.XXXX, ako je písárskou chybou uvedené v obžalobe.

Obhajca obžalovaného po prednesení obžaloby uviedol, že sa pridrižiava svojho písomného vyjadrenia v celom rozsahu.

Poškodená O. T. na hlavnom pojednávaní zotrvala na uplatnenom nároku na náhradu škody vo výške 4.000,- €, čo odôvodnila tvrdením, že ukradnuté zlato malo takúto hodnotu. Na tomto nároku v uvedenej výške trvá.

Obžalovaný K. N. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že zo skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu, je nevinný.

Uviedol, že v stredu XX.XX.XXXX sa stretol na C. s N. N., ktorého pozná z videnia. Tento sa ho spýtal, či by mu nešiel pomôcť natierať strechu O. T., s čím súhlasil. Nasledujúci deň vo štvrtok XX.XX.XXXX prišiel s N. k O. T., šiel s nimi aj N. N.. O. T. bola v čase, kedy ku nej prišli, už pod vplyvom alkoholu. Sama ho ponúkla vodkou, ktorú s ňou začal piť a prekladali ju pivom. Spolu s poškodenou pili celé doobedie. N. N. začal strechu natierať, pričom on s poškodenou pil alkohol až do obedu. Následne jej povedal, že vzhľadom na skonsumované množstvo alkoholu už na strechu ísť nemôže, príde k nej natierať strechu na druhý deň, s čím poškodená súhlasila. N. N. medzitým pobehoval po dvore, nalieval jemu a poškodenej alkohol, pričom aj N. si dal s nimi jeden pohárik a pozeral, čo sa na dvore deje.

Na základe dohody s poškodenou k nej prišiel nasledujúci deň v piatok XX.XX.XXXX, pričom k poškodenej v tento deň prišiel spolu s N. a N.. Rozriedili si farbu a N. začal natierať strechu. On s poškodenou znova začal konzumovať alkohol, pričom poškodená sa opila až tak, že zaspala na lavičke na dvore. Keď videl, v akom stave je T., požiadal N., aby mu ju pomohol odniesť hore do spálne, do ktorej vedú strmé schody. Spolu s N. teda poškodeu vynesli do spálne, pričom N. sa ho v spálni spýtal, či chce vidieť zlato. N. otvoril šuplík nočného stolíka, ktorý bol priamo pri posteli, pričom si všimol, že v šuplíku bolo uložených zopár krabičiek, nevedel povedať, či boli otvorené alebo zavreté. On na to N. povedal, aby to nechal tak, že má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody a s tým nechce mať nič spoločné. Išiel preto preč, N. šiel za ním a odišli z dvora rodinného domu.

Nasledujúci deň v sobotu XX.XX.XXXX stretol v dedine N., ktorý sa mu vysmial a povedal mu, že H. na teba zavolała policajtov, pretože jej malo zmiznúť nejaké zlato. On preto išiel za T., nasledoval ho aj N.. T. sa spýtal, z akého dôvodu chce na neho volať policajtov, pričom jej hneď povedal, že on jej nič neukradol a dobre vie, že v minulosti ju o peniaze okradol práve N.. Ona mu na to povedala, že jej je to jedno, ale ukradnuté zlato chce späť. Poškodená však v tom momente zneistila. On povedal N., aby vrátil T. zlato, ktoré jej ukradol, na čo sa mu však N. začal smiať. Poškodenej znovu povedal, že žiadne zlato jej neukradol a že si je dobre vedomý, že má nastúpiť do výkonu trestu. V ten deň sa napokon s poškodenou udobrili, spolu s poškodenou a A. vypili ešte liter pálenky. Normálne sa rozišli, pričom nasledujúceho dňa v nedeľu XX.XX.XXXX po neho domov prišli policajti, ktorý ho už nepustili.

Poprel spáchanie krádeže, pretože žiadne veci O. T. neukradol. Žiadnym spôsobom ju ani nevydieral a hoci bol pod vplyvom alkoholu, na veci si presne pamätá.

Nie je teda pravda, že by poškodenej nasledujúci deň po krádeži, t.j. XX.XX.XXXX povedal, že jej ukradnuté veci vráti. Poškodená si zrejme myslela, že jej povedal, že N. jej tie veci vráti. N. sa mu nepochválil a ani mu nepovedal, že by ukradol zlato poškodenej. Osobne si myslel, že polícia bude postupovať tak, že z miesta činu zoberú otlaky, resp. zaistia pachové stopy. Poprel, že by ho poškodená videla v spálni stáť nad stolikom, v ktorom bol otvorený šuplík, pretože poškodená bola vtedy, keď ju s N. odniesli do spálne, pod vplyvom alkoholu. K výpovedi svedka A., ktorý okrem iného povedal, že počul, ako obžalovaný povedal poškodenej, že zlato jej vráti uviedol, že poškodenej povedal, aby sa nebála, že N. jej všetko zlato vráti.

Svedkyňa poškodená O. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná, chodieval k nim domov pomáhať s prácami okolo domu. Obžalovaný teda jej dom poznal, pretože k nim domov chodieval. Obžalovaný Pecha sa k nej v minulosti nikdy nesprával agresívne, nevyhrážal sa jej; sama ho brala ako dieťa, preto si nevie vysvetliť, prečo to urobil, keď s ním dobre vychádzala. Od tej doby, ako sa toto stalo, Rómov na práce okolo domu viac nevyužíva.

Vo štvrtok a piatok XX. a XX.XX.XXXX boli u nej doma obžalovaný s N., ktorí akože chceli natierať strechu, k čomu však nedošlo, pretože k nej domov prišli už opití a alkohol pili aj u nej doma. Vysvetlila, že ako gazdiná si dá aj ona štamperlík, avšak opitá v tie dni určite nebola do tej miery, že by o sebe nevedela, resp. že by potrebovala pomoc zo strany N. a N.. Okrem obžalovaného a N. bol v tých dňoch u nej aj I. A., ktorý jej tiež prišiel pomôcť so senom, aj on si vypil alkohol. Bol u nej ešte aj jej švagor a ďalší dvaja chlapi. Peniaze vo výške 400,- € mala pripravené, lebo chcela nimi zaplatiť švagrovi bunty sena.

K samotnému skutku krádeže uviedla, že obžalovaný k nej domov prišiel s N. dňa 05.07.2018 s tým, že budú maľovať strechu. V ten deň bol u nej doma aj I. A., ktorý bol v letnej kuchynke, pretože jej mali doviesť seno a A. mal pri tom pomôcť. K natieraniu strechy však nedošlo, pretože jej doviezli seno, ona odbehla a obžalovaného našla v spálni stáť nad šuplíkom so zlatom. Povedal jej, že chcel zavrieť šuplík. Ona ho na to vyhodila z domu von. Následne zistila, že nemá zlato, peniaze, ani mobil; toto zistila hneď v ten deň 05.07.2018. Peniaze vo výške 400,- € boli položené na krbe, mobilný telefón bol v kuchynke vonku, všetko zlato bolo uložené v šuplíku v spálni.

Na otázku samosudcu, či videla ako jej obžalovaný vzal 400,- € z krbu uviedla, že obžalovaného videla v spálni stáť nad otvoreným šuplíkom, v ktorom mala uložené len zlaté šperky. Peniaze v spálni odložené nemala. Keď obžalovaného videla stáť nad otvoreným šuplíkom, spýtala sa ho, čo tam robí, na čo jej odvetil, že zatvára šuplík. Povedala mu, aby odtiaľ ihneď vypadol. Obžalovaného nevidela, že by jej

bral peniaze, resp. mobilný telefón. Nikdy v minulosti sa nestalo, že by obžalovaný Pecha bol z jej domácnosti niečo odcudzil. Verila mu a aj keď ho videla stáť v spálni nad otvoreným šuplíkom a zo spálne ho vyhodila, nebola by predpokladala, že jej niečo môže ukradnúť. Nevidela, že by obžalovaný vzal šperky zo šuplíka, ktorý zasunula bez uzamknutia na kľúč, po čom obžalovaný odišiel zo spálne preč. Niekoľko dní predtým, ako jej obžalovaný šperky ukradol, si ich sama kontrolovala, pretože jej ich vrátila dcéra, ktorá ich mala požičané.

Vysvetlila, že peniaze vo výške 400,- € boli uložené na krbe na prízemí domu, táto suma pozostávala zo štyroch 100,- eurových bankoviek. Potom, ako vyhodila obžalovaného N. zo spálne, kde ho videla stáť nad otvoreným šuplíkom, musela odísť k chlapom, ktorí jej skladali seno. Medzitým však N. aj N. odišli a až dodatočne zistila, že 400,- €, ktoré boli uložené na krbe, zmizli. Bolo to okolo 16.00 hod. popoludní.

Obžalovaný k nej prišiel v piatok XX.XX.XXXX dopoludnia sám, vtedy sa správal ešte slušne, no popoludní keď k nej prišiel s N. a bol už pod vplyvom alkoholu. Obžalovaného požiadala, aby jej ukradnuté veci vrátil. On jej však nič nevrátil, akurát sa jej z jeho strany dostalo vyhrážok, keď jej povedal, že sa „jej môže niečo stať a že to môže oľutovať“. Obžalovaný sa jej taktó vyhrážal v piatok XX.XX.XXXX okolo XX.XX hod. popoludní na dvore jej rodinného domu. Boli tam vtedy aj N. s A., ktorí bol triezvi. V uvedený deň ona alkohol s N. nepila dopoludnia a ani popoludní, lebo čakala, či jej obžalovaný vráti ukradnuté veci, čo však neurobil. Keď obžalovaného opätovne vyzvala, aby jej vrátil odcudzené veci, reagoval tak, že si stále tvrdil svoje, t.j. že jej nič nezobral a že ona si vymýšľa. Nehovoril jej nič o tom, že by mal tieto veci ukradnúť niekto iný. Na tretí deň v sobotu XX.XX.XXXX jej obžalovaný prišiel osobne vysvetliť situáciu s N.; povedal, že už predali zlato, že ho dali do záložne a môže si akurát tak „trhnúť“. Preto dňa XX.XX.XXXX podala na polícii trestné oznámenie.

Doplnila, že hoci obžalovaný k nej domov chodieval, predtým u nej doma dlhú dobu nebol, a teda nevedel, či vôbec doma má odložené nejaké zlato. Toto ani nemal odkiaľ vedieť; je preto možné, že na krádež ho nahovoril N. N., ktorý mal dobrý prehľad o tom, čo a kde má uložené v dome, lebo jej chodil pomáhať okolo domu a je veľmi všímavý; už v minulosti jej ukradol 2.000,- €.

V súčasnej dobe s alkoholom problém nemá, približne pred tromi rokmi absolvovala protialkoholické liečenie. Vedela, že obžalovaný N. má nastúpiť do výkonu trestu, preto mu dala lehotu dva dni, aby jej šperky vrátil, čo však neurobil.

Svedok I. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa XX.XX.XXXX bol prítomný v domácnosti poškodenej, v ten deň pil alkohol, T. alkohol nepila. Alkohol pil spolu s N. a s N., konkrétne vodku a víno. Vie povedať toľko, že v ten deň sa medzi sebou hádali N. s N., ohľadom toho, kto - čo T. zobral, pričom vinu hádzali jeden na druhého. Má vedomosť o tom, že v ten deň malo zmiznúť niečo poškodenej, konkrétne poškodená spomínala, že jej zmizlo zlato, pričom on počul, ako sa N. s N. hádali. Zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania v tom smere, že obžalovaný T. povedal, že jej všetko vráti a dodal, že po pár minútach jej povedal, že už som ti to vrátil. Môže potvrdiť, hoci bol pod vplyvom alkoholu, že N. s N. sa hádali a jeden druhého obviňovali, že niečo T. ukradli. Nevie nič o tom, že by sa mal N. vyhrážať T., nič také od N. nepočul. Nepamätá si, či pri hádke medzi N. a N. bola prítomná aj T.. N. ani N. jemu nikdy nič neukradli.

Obžalovaný K. N. bol dňa XX.XX.XXXX prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci vedenej na Okresnom súde D. pod sp. zn. 1T//61/2015. Opatrením č.k. 4T/18/2019-268 zo dňa 11.07.2019 súd podľa § 40 ods. 1 Tr. por. zrušil ustanovenie obhajcu JUDr. Radovana Szárszoia obžalovanému z dôvodu, že u neho pominul preto dôvod povinnej obhajoby.

Súd sa opakovane snažil zabezpečiť účasť svedka N. N. na hlavnom pojednávaní, keď jeho výsluch navrhol obžalovaný, pričom prokurátorka už v obžalobe navrhla čítať zápisnicu o jeho výsluchu v zmysle § 263 ods. 1 Tr. por. Napriek opakovanej snahe súdu sa účasť tohto svedka na hlavnom pojednávaní zabezpečiť nepodarilo, keď opakovane nebolo možné realizovať jeho predvedenie na hlavné pojednávanie ani prostredníctvom príslušného OO PZ. Súd preto na hlavnom pojednávaní dňa 14.10.2019, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na hlavné pojednávanie predvolaný riadne a včas, avšak bez ospravedlnenia sa nedostavil, prečítal so súhlasom prokurátorky výpoveď svedka N. z prípravného konania.

Z výpovede svedka N. N., nar. XX.XX.XXXX z prípravného konania zo dňa 27.11.2018 vyplýva, že po zákonom poučení uviedol, že s obžalovaným N. nie je v žiadnom príbuzenskom ani v inom obdobnom pomere.

Na presný dátum si už nespomína, ale bolo to cez letné prázdniny r. 2018. V niektorý deň ráno išiel okolo domu O. T., ktorú volá H.. Oslovila ho, či by jej za 35,- € namaľoval plechovú strechu na stajni. On súhlasil, lebo si chcel zarobiť. H. mu dala farbu a štetec na maľovanie. Strechu teda začal maľovať sivou farbou, za štyri hodiny namaľoval iba štvrtinu strechy, preto sa rozhodol, že si na pomoc zavolá kamarátov. Neďaleko H. pozemku uvidel postávať N. N. a K. N.. Zakričal na nich, či si nechcú privyrobiť a pomôcť s natieraním. Obaja súhlasili, pričom N. k H. už aj predtým chodieval pomáhať. Aj ďalej však musel maľovať sám, lebo obaja, N. aj N., prišli k H. už opití a iba sa na neho pozerali. Alkohol pili ďalej aj u H. na dvore, pila s nimi aj H. s A., pili pivo a vodku, ktorú bol v obchode kúpiť N.. Keď už bola H. opitá a išla si ľahnúť do kuchynky, kde zaspala a A. tiež zaspal, na dvore ostali len N. s N.. N. ostal na dvore sedieť na lavičke, N. vošiel do H. domu. On na to hneď zišiel dole zo strechy a nasledoval N.. N. našiel v spálni, ako z krabičiek zo šuplíka vyberá zlato, ktoré si strčil do vrečka. Povedal mu, aby dal zlato naspäť, na čo mu N. odvetil, že sa do toho nemá starať. On mu vzápätí povedal, že to ide oznámiť H., avšak N. ho na to udrel dvakrát zovretou päťou do oblasti nosa, na čo padol na zem a z nosa sa mu pustila tiecť krv. N. išiel von, on ostal vo vnútri domu. Potom išiel zavolať H. a oznámil jej, že N. jej ukradol zlato. Potom, ako to povedal H., N. vošiel znova do domu, kde ho H. prichytila pri otvorenom šuplíku, čo on videl, lebo šiel dnu za nimi. H. mu povedala, aby vrátil zlato, na čo jej N. povedal, že nevráti. On vtedy išiel preč. Počas celého tohto incidentu bol N. von na dvore, nič nevidel. Ani on sám nevie presne, čo všetko N. T. ukradol, T. mu povedala, že jej ukradol zlato a 400,- €.

Nasledujúci deň išiel zase k H. s tým, že dokončí natieranie strechy. Cestou stretol N., ktorý mu povedal, že ide k H. s ním. Potom, ako obaja prišli k H., táto sa rozprávala s N. a žiadala ho, aby jej vrátil zlato, ktoré jej ukradol, lebo inak zavolá políciu. N. jej povedal, že „ak zavolá políciu, tak jej niečo spraví alebo niečo v tom zmysle“, presne si už na to nespomína, stál vtedy od nich na vzdialenosť približne 9 metrov, teda všetko počul; N. povedal T., že „ak to niekomu povie, bude s ňou zle“. On sa do ich hádky nestaral a odišiel preč. Odvtedy sa už s N. nestretol, uvidel ho až na polícii. Od tej doby už ani on k H. robiť nechodí.

Na otázku, aby sa vyjadril, či niekedy v minulosti ukradol T. 2.000,- € uviedol, že peniaze jej neukradol, dala mu ich sama T., keď u nej robil. Dala mu ich na štyrikrát, tieto peniaze nosil domov mame. Sám nevie, za čo mu ich dala, ale bola pritom opitá. T. prišla neskôr za jeho matkou, ktorá jej 1.000,- € vrátila, zvyšnú časť sumy jej spláca.

Svedok N. N. pri výpovedi 08.07.2018 uviedol, že má vedomosť o tom, že poškodenej T. mal okrem zlata zmiznúť aj mobil, avšak nevie, kto ho zobral, možno to bol tiež K. N.. Vtedy, keď išiel s N. k T., povedal N., že popri prácach, ktoré vykonával predtým u T., si v jej dome všimol, že má väčšie množstvo zlata v zásuvkách v spálni.

Svedok pri výpovedi dňa 09.07.2018 presnejšie konkretizoval časové okolnosti skutkov, ku ktorým sa vyjadril tak, že ku krádeži došlo dňa XX.XX.XXXX, kedy N. ukradol T. nejaké veci, pričom ona ho prichytila pri krádeži, keď otváral šuplík. Nasledujúceho dňa, teda XX.XX.XXXX, keď T. od N. žiadala, aby jej veci vrátil, N. jej povedal, že „s ňou bude zle, ak to nahlási na políciu“. N. bol v tom čase opitý, na O. kričal, rozhadzoval rukami. On počul iba to, ako jej hovoril, že s ňou bude zle, ak to nahlási, nič iné jej nepovedal.

Poškodená po tom, ako bola prečítaná výpoveď svedka N. N. uviedla, že strechu jej natieral iba C. N.. Nie je teda pravda, že by bol strechu natieral N. N.. Tiež je pravda, že N. jej v minulosti ukradol 2.000,- €; išla za jeho otcom, ktorý jej vrátil 1.000,- € a z druhej tisícky jej vrátili iba 300,- €.

Zo znaleckého posudku č. 95/2018 vypracovaného MUDr. Renátou Lóškovou, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva, že u obžalovaného K. N. zistila symptomatický abúzus alkoholu bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. V čase spáchania trestného činu bol obžalovaný pod vplyvom alkoholu, znalkyňa u neho konštatovala ebrietas simplex - jednoduchú opitosť, pričom požitý alkohol mal deliberujúci - odbrzdžujúci účinok na jeho konanie, čo znamená, že znižoval zábrany k protispoločenskému správaniu. O takomto možnom vplyve alkoholu na svoje správanie má obžalovaný dostatočné vedomosti a má s ním aj predchádzajúce skúsenosti. Z dostupných informácií znalkyňa nezistila, že by obžalovaný absolvoval protialkoholickú,

resp. protitoxikomanickú liečbu. Vzhľadom na tieto závery znalkyňa nenavrholo obžalovanému uložiť ochranné liečenie.

Zo zápisnice o trestnom oznámení, ktoré bolo podané poškodenou O. T. dňa XX.XX.XXXX v podstate vyplýva, že poškodená uviedla, že dňa XX.XX.XXXX bol u nej doma K. N. spolu s N. N. natierať strechu na drevárni a garáži. Ona ich pustila do dvora, natierali strechu, ona v tom čase na dvore hrabala a robila s buntami sena. Okolo XX.XX hod. vošla do spálne domu, kde našla K. N. ako otváral šuplík. Povedala mu, čo tam robí, že tam nemá čo robiť a vyhodila ho von. V tej dobe si nevšimla, že by niečo z jej vecí zmizlo, avšak večer, keď išla spať zistila, že zo šuplíka jej boli ukradnuté zlaté prstene a obrúčky, zlaté retiazky a náušnice. Taktiež jej z kuchyne rodinného domu zmizla finančná hotovosť 400,- € a mobilný telefón. Dňa XX.XX.XXXX keď k nej domov prišiel K. N. s N. N. povedala im, že jej zmizli vyššie uvedené veci. Oni dvaja sa začali medzi sebou hádať, nechceli sa priznať. V ten istý deň okolo XX.XX hod. sa k nej domov obaja vrátili, N. bol opitý. Opätovne od nich žiadala, aby jej vrátili odcudzené veci. N. začal kričať, že jej veci nevráti, aby to nehlásila na políciu. Po chvíli jej povedal, že veci jej vráti, o chvíľu zase, že jej nič nevráti. Ona mu na to povedala, že má toho dosť a že to pôjde nahlásiť na políciu. N. jej na to povedal, aby to nechala tak, že ju to bude mrzieť, že sa jej niečo môže stať a že jej môže niekto ublížiť, avšak nepovedal kto a ako. N. sa jej nijako konkrétne nevyhrážal, bolo to všetko iba v tej rovine, že by sa jej mohlo niečo stať. Keď jej toto takto hovoril, nijako jej neublížil. V tej dobe mala aj ona vypité, avšak nie do tej miery, že by si nepamätala, čo N. hovoril. Potom, ako bola k zápisnici o trestnom oznámení dopočutá, konkretizovala všetky veci, ktoré jej boli odcudzené a uviedla, že jej bola spôsobená škoda odcudzením vecí vo výške 1.900,- €.

Z odborného vyjadrenia Zlatníctva W. C. so sídlom R.. Z.. K. C. XX, D., IČO: 32 228 970 vyplýva, že ním bola vyčíslená hodnota odcudzených šperkov na celkovú sumu 1.380,- €. Odborné vyjadrenie bolo vykonané na základe popisu ohodnocovaných vecí, veku a spôsobu, ako aj času ich používania. Zlatá obrúčka dámska bola ohodnotená na sumu 150,- €, zlatá obrúčka pánska na sumu 150,- €, 3 ks prsteňov zlatých na 200,- €, 1 ks prsteňa zlatého s vyrytým menom na vonkajšej strane na 100,- €, 2 ks zlaté náušnice kruhové boli ohodnotené na 120,- €, 1 ks zlaté náušnice visiace na 70,- €, 1 ks zlaté náušnice s bielymi očkami na sumu 70,- €, 1 ks zlatého dámskeho náramku bol ohodnotený na 150,- €, 2 ks zlatej retiazky na sumu 200,- €, 1 ks zlatého prívesku v tvare krížika na sumu 30,- €, 1 ks zlatého prívesku - otváracie gravírované srdiečko na sumu 70,- € a 1 ks pánskych hodínok neznámej značky bol ohodnotený na 70,- €.

Z odborného vyjadrenia spoločnosti A.B.D. plus, s.r.o. Dematel so sídlom D. vyplýva, že odcudzený mobilný telefón zn. EVOLVEO, žltá-čiernej farby bol ohodnotený na 200,- €, pričom aj toto odborné vyjadrenie bolo vykonané na základe popisu ohodnocovaných vecí, veku, spôsobu a času ich používania.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného K. N. vyplýva, že má v ňom uvedených celkovo sedem záznamov. V troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v jednom prípade Okresný súd D. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie z roku 2007.

Obžalovaný K. N. bol v dvoch prípadoch odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody, a to trestným rozkazom Okresného súdu D., sp. zn. 4T/123/2012 zo dňa 20.12.2012 pre prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal 25.10.2013. Rozsudkom Okresného súdu D., sp. zn. 1T/74/2016 zo dňa 05.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol pre prečin výtržníctva odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom tento trest vykonal 06.10.2017. Vzhľadom na to, že tento prečin výtržníctva sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu D., sp. zn. 1T/61/2015, uznesením Okresného súdu Brezno, č.k. 1T/61/2015-162 zo dňa 23.04.2018 bolo rozhodnuté o nariadení výkonu trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp. zn. 1T/61/2015 zo dňa 18.05.2015. Na výkon tohto trestu odňatia slobody bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal od 10.07.2018 do 10.07.2019, kedy bol po jeho výkone prepustený.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má v ňom vedených celkovo osem priestupkov, ide o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ako aj priestupky na úseku dopravy, za ktoré bol sankcionovaný pokutami vo výške do 30,- €.

Zo správy Obce C. zo dňa 12.10.2018 vyplýva, že obžalovaný je slobodný, má dve deti. V mieste trvalého bydliska má dobrú povesť, do verejného života v obci sa nezapája.

Z potvrdenia ÚPSVaR D. zo dňa 19.10.2018 vyplýva, že obžalovaný aktuálne nie je evidovaný na ÚPSVaR Brezno ako uchádzač o zamestnanie; jeho posledná evidencia bola v dobe od 07.10.2017 do 14.01.2018. Dávku v hmotnej núdzi a ani inú dávku štátnej pomoci nepoberá.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. zák., trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až šesť rokov.

Obžalovaný K. N. spáchanie oboch skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu popiera.

V zmysle obžaloby k spáchaniu prečinu krádeže malo dôjsť dňa XX.XX.XXXX, k spáchaniu zločinu vydierania malo dôjsť nasledujúci deň, t.j. XX.XX.XXXX. Je objektívne preukázané, že v roku 2018 pripadal štátny sviatok sv. Cyrila a Metoda, teda deň XX. S. XXXX na štvrtok, nasledujúci deň, teda piatok, bolo dňa XX. S. XXXX. Uvedené súd konštatuje vzhľadom na to, že obžalovaný pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní túto skutočnosť síce uviedol pravdivo, avšak najprv pri výsluchu vypovedal v tom smere, že ku krádeži, ktorú však on nespáchal malo dôjsť dňa XX.XX.XXXX a k zločinu vydierania, ktorý taktiež nespáchal nasledujúci deň, t.j. dňa XX.XX.XXXX. Postupne však pri svojej výpovedi uviedol, že nie je pravda, že by poškodenej deň po krádeži, t. j. dňa XX.XX.XXXX povedal, že jej ukradnuté veci vráti a že by ju bol vydieral. Uvedené znamená to, že obžalovaný tak, ako uvádzal v prípravnom konaní a aj pri svojej ďalšej výpovedi na hlavnom pojednávaní, kedy vypovedal, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu a právne kvalifikovaný ako krádež sa mal stať dňa XX.XX.XXXX a následne mal nasledujúci deň poškodenú vydierať, čo však taktiež popiera, je daná a nielen objektívne podľa kalendára, ale aj výpoveďou obžalovaného a ostatných svedkov, časová súslednosť skutkov. Uvedené skutočnosti týkajúce sa súslednosti vyššie uvedených dní a skutkov, ktoré sa mali v dňoch XX. a XX.XX.XXXX stať, vyplývajú aj

z výpovedí poškodenej, ako aj ďalších vypočutých svedkov, a to I. A. a N. N.. Súd nevidí dôvod pochybovať o časovej súslednosti vyššie uvedených skutkov, keď aj prokurátorka na hlavnom pojednávaní potom, ako predniesla obžalobu uviedla, že v obžalobe došlo k zrejmej písárskej nesprávosti v tom smere, že skutok právne kvalifikovaný ako krádež sa stal XX.XX.XXXX, a teda nie XX.XX.XXXX tak, ako je v dôsledku zrejmej nesprávosti v obžalobe uvedené.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že hoci obžalovaný K. N. spáchanie prečinu krádeže popiera, jeho vina je pokiaľ ide o krádež šperkov, ktoré sa nachádzali v spálni v nočnom stolíku poškodenej, a to 1 ks zlatej obrúčky dámskej, 1 ks zlatej obrúčky pánskej, 3 ks zlatých prsteňov, 1 ks zlatého prsteňa s vyrytým menom na vonkajšej strane, 2 ks zlatých náušnic kruhových, 1 ks zlatých náušnic visiacych, 1 ks zlatých náušnic s bielymi očkami, 1 ks zlatého dámskeho náramku, 2 ks zlatých retiazok, 1 ks zlatého prívesku v tvare krížika a 1 ks zlatého prívesku - otváracieho gravírovaného srdiečka, dostatočne preukázaná.

To, že sa krádeže vyššie uvedených vecí dopustil dňa XX.XX.XXXX, je podľa názoru súdu jednoznačne preukázané výpoveďou svedkyne poškodenej O. T., ako aj svedka N. N.. Poškodená O. T., ako aj svedok N. N. zhodne uviedli, že obžalovaného videli v spálni stáť nad nočným stolíkom, na ktorom bol otvorený šuplík, pričom práve v uvedenom šuplíku sa nachádzali vyššie uvedené šperky patriace O. T.. Výpoveď svedkyne poškodenej T. a svedka N. N. sa v uvedenom smere zhoduje. Hoci svedkyňa T., ktorá bola v tom čase nepochybne pod vplyvom alkoholu pri výsluchu uviedla, že sama nevidela, ako jej obžalovaný

vyššie uvedené šperky vzal a videla ho stáť iba nad otvoreným šuplíkom a potom ako mu povedala, aby zo spálne vypadol preč, obžalovaný odišiel, obžalovaného K. N. z krádeže vyššie uvedených vecí usvedčuje výpoveď svedka N. N., ktorý uviedol, že videl ako obžalovaný N. si vyššie uvedené veci dal do vrečka. Obžalovaný jeho výzvu v tom smere, aby vyššie uvedené veci vrátil a nechal ich tak, neuposlúchol a odišiel z domu poškodenej preč.

Svedkyňa poškodená T. pritom uviedla, že mala presne vedomosť o tom, aké šperky mala odložené v spálni v šuplíku nočného stolíka, pretože si ich iba niekoľko dní predtým, ako ich tam uložila prezerala, keď jej ich vrátila jej dcéra, ktorá ich mala požičaná.

Vedomosť o krádeži vyššie uvedených vecí mal aj svedok I. A., ktorý sa dňa XX.XX.XXXX taktiež nachádzal v domácnosti poškodenej T., ktorý bol však takisto ako v podstate všetci vypočutí, ktorí boli v ten deň u T., pod vplyvom alkoholu. Pri výpovedi na hlavnom pojednávaní tento svedok uviedol, že má vedomosť o tom, že dňa XX.XX.XXXX malo niečo zmiznúť poškodenej, pričom poškodená spomínala, že jej zmizlo zlato. Svedok ďalej uviedol, že počul ako sa N. s N. hádali, kto jej čo zobral. Taktiež potvrdil, že počul ako obžalovaný N. T. povedal, že jej všetko vráti.

Skutočnosti vychádzajúce z výpovede svedkyne O. T. a svedka N. N., ktorí obidvaja videli obžalovaného v spálni poškodenej stáť nad nočným stolíkom, na ktorom bol otvorený šuplík, v ktorom sa nachádzali vyššie uvedené zlaté šperky, pričom svedok N. uviedol, že videl ako si obžalovaný vyššie uvedené veci dal do vrečka, podľa názoru súdu dostatočne preukazuje vinu obžalovaného K. N., pričom súd poukazuje aj na tie skutočnosti, že aj z výpovede svedka N., A. a svedkyne poškodenej T. ohľadom skutočnosti, ktoré sa diali nasledujúci deň XX.XX.XXXX vyplýva, že obžalovaný menil svoju verziu v tom smere, že odcudzené veci poškodenej vráti, keď jej najprv povedal, že veci jej vráti, vzápätí niekoľko minút na to povedal, že veci jej už vrátil, avšak napokon zmenil svoju verziu a uviedol, že poškodenej nevráti nič.

Obrana obžalovaného v tom smere, že jeho vina nie je preukázaná z dôvodu, že mali byť v priebehu vyšetrovania zabezpečené iné dôkazy ako napr. pachové stopy, resp. otlaky prstov, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré preukazujú vo vzájomnom súhrne vinu obžalovaného z krádeže vyššie uvedených vecí neobstojí, pričom ani skutočnosť tvrdená obžalovaným, že vyššie uvedené veci mali byť odcudzené svedkom N. N., nemá reálne opodstatnenie, pretože toto tvrdenie je iba v rovine špekulatívnej, nakoľko N. mal podľa vyjadrenia svedkyne poškodenej jej mal v minulosti odcudziť 2.000,- €; voči tomuto tvrdeniu poškodenej, na ktoré poukazuje práve obžalovaný v snahe zbaviť sa viny, stojí výpoveď svedka N. N. v tom smere, že poškodená mu tieto peniaze dobrovoľne dala za práce, s ktorými jej pomáhal okolo jej domu. Verzia obžalovaného, že vyššie uvedené veci mal poškodenej odcudziť práve N. N., je vyslovene iba v rovine jeho tvrdenia, nie je podopretá žiadnymi inými dôkazmi a nevyplýva ani z výpovede iných vypočutých svedkov. Naopak, proti obžalovanému jednoznačne, pokiaľ ide o krádež vyššie uvedených vecí nachádzajúcich sa v šuplíku nočného stolíka v spálni poškodenej, svedčia jednoznačne skutočnosti vyplývajúce z výpovede svedkyne poškodenej a svedka N. N., ktorí zhodne vypovedali, že obžalovaného videli v spálni poškodenej, ba dokonca svedok N. N. uviedol, že ho videl, ako si odcudzené šperky dáva do vrečka.

Vychádzajúc z týchto skutočností má súd preukázanú vinu obžalovaného z odcudzenia vyššie uvedených šperkov tak, ako je uvedené vo výroku odcudzujúcej časti tohto rozsudku, ktorým súd obžalovaného uznal za vinného z krádeže vyššie uvedených vecí, súhrnná hodnota ktorých predstavuje sumu 1.310,- €. Obžalovaný svojim úmyselným konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019.

Obžalobou bolo obžalovanému okrem krádeže vyššie uvedených vecí, ktoré sa nachádzali v šuplíku nočného stolíka v spálni poškodenej, kladené za vinu aj spáchanie krádeže iných vecí, a to konkrétne finančnej hotovosti vo výške 400,- €, pánskych hodínok nezistenej značky, pričom finančná hotovosť 400,- € a hodinky sa v zmysle obžaloby mali nachádzať v rodinnom dome poškodenej, konkrétne v skrinkách v kuchyni. Taktiež mu bola kladená za vinu aj krádež mobilného telefónu zn. Evolveo, žltá-čiernej farby, ktorý sa vychádzajúc z podanej obžaloby, mal spolu s ostatnými zlatými šperkami nachádzať v nočnom stolíku v spálni poškodenej.

Súd konštatuje, že z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, nebolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil krádeže finančnej hotovosti vo výške 400,- €, krádeže pánskych hodínok

nezistenej značky, hodnota ktorých bola v zmysle odborného vyjadrenia zlatníctva W. C. vyčíslená na sumu 70,- € a ani krádeže mobilného telefónu zn. Evolveo, žltá-čiernej farby, hodnota ktorého bola odborným vyjadrením spoločnosti A.B.D plus, s.r.o. Dematel, stanovená na 200,- €.

Pokiaľ ide o mobilný telefón, z obžaloby vyplýva, že tento sa mal spolu s ostatnými zlatými šperkmi, ohľadom ktorých bolo preukázané, že ich obžalovaný odcudzil z nočného stolíka spálne poškodenej, nachádzať práve v šuplíku tohto nočného stolíka. Dokazovanie vykonané v prípravnom konaní a ani na hlavnom pojednávaní však túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepotvrdilo a ani neozrejnilo. Poškodená síce uviedla, že jej zmizol mobilný telefón vyššie uvedenej značky žltá-čiernej farby, avšak vo veci vykonané dokazovanie nepreukázalo ani náznakom viny obžalovaného z krádeže tohto mobilného telefónu patriaceho poškodenej. Žiadny zo svedkov sa ku krádeži telefónu ani nevyjadril, vo veci nebol produkovaný žiadny dôkaz svedčiaci o podozrení obžalovaného z jeho krádeže. Uvedené podľa názoru súdu platí rovnako aj o krádeži finančnej hotovosti vo výške 400,- €, ktorá sa spolu s pánskymi hodinami nezistenej značky v hodnote 70,- € (hodnota stanovená odborným vyjadrením) mala nachádzať v kuchyni rodinného domu patriaceho poškodenej. Ani ohľadom krádeže týchto dvoch vecí, teda fin. hotovosti a hodínok, nebol v priebehu konania zabezpečený žiadny dôkaz, či už priamy alebo nepriamy, ktorý by usvedčoval obžalovaného N. z krádeže finančnej hotovosti a pánskych hodínok nezistenej značky. Poškodená síce opakovane tvrdila, že vyššie uvedená finančná hotovosť jej zmizla, pričom podľa jej vyjadrenia bola hotovosť 400- Eur uložená na krbe a zmizli jej aj pánske hodinky, ktoré sa nachádzali v skrinke v kuchyni, avšak žiadny dôkaz svedčiaci v prospech viny obžalovaného nebol v priebehu prípravného konania predložený. Zo zistených okolností, ktoré boli v dňoch XX. a XX.XX.XXXX v rodinnom dome patriacom poškodenej pritom objektívne vyplýva, že najmä dňa XX.XX.XXXX sa v jej domácnosti nachádzalo viacero ľudí, ktorí boli pod vplyvom alkoholu, a to vrátane poškodenej. Poškodená mala totiž taký zaužívaný spôsob, že k prácam okolo svojho rodinného domu si volala rôzne osoby, často aj Rómskeho pôvodu. Dňa XX.XX.XXXX tak, ako potvrdila sama poškodená, sa v jej domácnosti okrem obžalovaného N. nachádzal I. A., N. N., N. N., bol u nej prítomný ešte aj jej švager a ďalší dvaja chlapi, ktorí jej prišli vyložiť buntý sena. Dôležitou je aj skutočnosť, že aj samotná poškodená tak, ako vyplýva z výsluchu vypočutých svedkov a obžalovaného, bola v uvedený deň pod vplyvom alkoholu. Je preukázané, že poškodenej zmizla finančná hotovosť vo výške 400,- €, mobilný telefón zn. Evolveo, žltá-čiernej farby, ako aj pánske hodinky neznámej značky, hodnota ktorých bola vyčíslená odborným vyjadrením na sumu 70,- €, avšak podľa názoru súdu nebolo dokázané, že krádeže vyššie uvedených vecí sa dopustil práve obžalovaný, prihliadajúc aj na tie okolnosti, že dňa XX.XX.XXXX sa v domácnosti poškodenej nachádzalo viacero ľudí, z ktorých boli viacerí pod vplyvom alkoholu, vrátane poškodenej. V priebehu prípravného konania a ani na hlavnom pojednávaní nebol vyprodukovaný v prospech viny obžalovaného svedčiacej o krádeži vyššie uvedených vecí a finančnej hotovosti ani jediný dôkaz.

Súd preto obžalovaného v zmysle ust. § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby, ktorá mu kládla za vinu aj spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019 vecí, a to finančnej hotovosti 400,- €, mobilného telefónu a pánskych hodínok oslobodil, pretože nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Podľa názoru súdu bolo potrebné rozhodnúť aj o oslobodení obžalovaného spod obžaloby týkajúcej sa len časti skutku kladeného mu za vinu obžalobou, pretože ak by tak súd neučinil a obžalovaného neoslobodil spod obžaloby za krádež vyššie uvedených vecí - finančnej hotovosti, mobilného telefónu a pánskych hodínok, súd by nerozhodol o celom skutku, keď obžalovaného uznal za vinného iba z krádeže zlatých šperkov v celkovej hodnote 1.310,- €, ktoré sa nachádzali v šuplíku nočného stolíka v spálni poškodenej. Súd je povinný rozhodnúť o celom prejednávacom skutku uvedenom v obžalobe. Vzhľadom na to, že vina obžalovaného svedčiaca o krádeži vyššie uvedených vecí preukázaná nebola, súd ho potom v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Vychádzajúc z vyššie zistených skutočností preukázaných na hlavnom pojednávaní, súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019, keď Trestný zákon bol v § 212 s účinnosťou od 01.08.2019 novelizovaný, bolo pozmenené znenie ods. 1 § 212 Tr. zák., avšak nebola zmenená trestná sadzba. Súd však odhliadnuc od tejto skutočnosti v zmysle postupujúc v zmysle § 2 ods. 1 Tr. zák., uznal obžalovaného K. N. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následky, ako sú uvedené vyššie, zavinenie, pohnútku, príťažujúcu okolnosť, ako aj na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný konal v tzv. priamom úmysle (ust. § 15 písm. a) Tr. zák.), pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem spoločnosti na ochrane majetku. Jeho pohnútkou pri trestnom čine bola snaha neprimeraným spôsobom obohatiť sa na úkor cudzieho majetku.

Obžalovaný je slobodný, má dve mal. deti. V registri trestov má vedených celkovo sedem záznamov, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V minulosti bol vo výkone trestu odňatia slobody, keď bol odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody pre prečin krádeže a prečin výtržníctva, pričom naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody pre prečin výtržníctva; tento trest vykonal dňa 10.07.2019. Je teda evidentné, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Vychádzajúc z týchto skutočností, prihliadajúc na to, že obžalovanému príťažuje, že v minulosti bol súdom trestaný, pričom mu nepoľahčuje žiadna okolnosť, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u obžalovaného prichádza do úvahy iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, výmeru ktorého stanovil v danom prípade vo výmere 10 mesiacov, keď v dôsledku prevahy príťažujúcich okolností sa spodná hranica trestu odňatia slobody v zmysle § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zák. stanovená pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. zvyšuje o jednu tretinu a predstavuje osem mesiacov. Obžalovaného K. N. súd na výkon trestu odňatia slobody v súlade s § 48 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest, je podľa názoru súdu primeraný, zodpovedá zásadám pre ukladanie trestov uvedeným v § 34 Tr. zák. a pre nápravu samotného obžalovaného je trest uložený v blízkosti dolnej hranice trestnej sadzby stanovenej Trestným zákonom postačujúci. Vzhľadom na predchádzajúci život obžalovaného K. N. podľa súdu nebolo možné v danom prípade uložiť mu podmienený trest odňatia slobody, resp. alternatívny trest, keď obžalovaný bol opakovane v krátkej dobe v minulosti vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený pre úmyselnú trestnú činnosť aj majetkového charakteru.

Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody, poškodená O. T. si ho v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní uplatnila vo výške 4.000,- €, čo odôvodnila tým, že ukradnuté zlato malo túto hodnotu.

Súd vzhľadom na to, že uznal obžalovaného K. N. za vinného z krádeže vyššie uvedených zlatých šperkov, hodnota ktorých v zmysle odborného vyjadrenia predstavuje v súhrne 1.310,- €, zaviazal obžalovaného na náhradu tejto sumy v prospech poškodenej, ktorá si nárok na náhradu škody uplatnila riadne a včas. Vzhľadom na to, že súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil v časti týkajúcej sa krádeže mobilného telefónu, pánskych hodínok a finančnej hotovosti vo výške 400,- €, pričom aj v prípade uznania viny by do úvahy prichádzala náhrada škody takto odcudzených vecí vo výške 1.980,- € (súčet vecí odcudzených obžalovaným v hodnote 1.310,- € + 400,- € finančná hotovosť, pánske hodinky neznámej značky v hodnote 70,- € a mobilný telefón v hodnote 200,- €), pričom poškodená T. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške 4.000,- €, na ktorom zotrvala aj na hlavnom pojednávaní, súd poškodenú O. T. v súlade s ust. § 288 ods. 2, ods. 3 Tr. por. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, keď obžalovaného spod krádeže časti vecí oslobodil, ale aj v prípade, ak by uznal jeho vinu v celom rozsahu, poškodenú by odkázal vo zvyšnej časti uplatneného nároku na civilný proces.

Pokiaľ ide o skutok, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť dňa XX.XX.XXXX, teda nasledujúci deň po krádeži vyššie uvedených vecí, ktorý obžaloba právne kvalifikovala ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., súd na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní dospel k záveru, že obžalovaného K. N. je potrebné spod obžaloby v tejto časti v zmysle § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby oslobodiť, pretože skutok nie je trestným činom. Obžalovaný aj spáchanie tohto skutku popiera, na svoju obranu uviedol, že poškodenú O. T. žiadnym spôsobom nevydieral, hoci bol v ten deň pod vplyvom alkoholu, na veci si presne pamätá. Z výpovede poškodenej O. T. na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný jej dňa XX.XX.XXXX potom, ako od neho opakovane žiadala vrátenie ukradnutých vecí uviedol, že si stále tvrdil svoje, t.j. nič jej nezobral a že ona si vymýšľa. Keď dňa XX.XX.XXXX v popoludňajších hodinách okolo XX.XX hod. obžalovaného, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, opätovne

vyzvala, aby jej veci vrátil, tento jej uviedol, že nech to nechá tak, pretože „môže sa jej niečo stať, môže to oľutovať“. Samotná poškodená uviedla, že vtedy, keď sa jej obžalovaný takto vyhrážal, bol pritom prítomný svedok N. N. a I. A.. Z výpovede svedka I. A. vyplýva, že má vedomosť o tom, že sa obžalovaný N. s N. hádali, jeden druhého obviňovali z toho, kto - čo T. ukradol, avšak svedok uviedol, že nemá žiadnu vedomosť a nevie nič o tom, že by sa mal obžalovaný N. vyhrážať T., pretože nič také od N. nepočul. Z výpovede svedka N. N. k skutku, ktorý sa mal stať dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že keď dňa XX.XX.XXXX poškodená O. T. od N. žiadala, aby jej vrátil veci, N. jej povedal, že „s ňou bude zle, ak to nahlási na políciu“. N. bol v tom čase opitý, na O. T. kričal a rozhadzoval pritom rukami. Svedok uviedol, že okrem toho, že počul vyššie uvedené od obžalovaného, obžalovaný poškodenej nič iné nepovedal, pričom on stál vtedy od nich na vzdialenosť približne 9 metrov a všetko dobre počul. Do rozhovoru N. s poškodenou sa nestaral a ani nijako inak nezasahoval.

Z výpovede poškodenej a svedka N. N. teda vyplýva, že potom ako poškodená O. T. dňa XX.XX.XXXX žiadala od obžalovaného N., aby jej ukradnuté veci vrátil, obžalovaný jej povedal, „nech to nechá tak, bude ju to mrziť, ak to nahlási na políciu“. Obžalovaný jej nepovedal kto a ako by jej mal ublížiť v prípade, ak to na polícii nahlási. Z výpovede poškodenej vyplýva, že N. sa jej nijako konkrétne nevyhrážal, bolo to všetko iba v tej rovine, „že by sa jej mohlo niečo stať“. Aj keď jej toto takto hovoril, nijako jej neublížil, pričom svedok N. N. uviedol, že videl ako obžalovaný, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, rozhadzuje rukami. Na druhej strane stojí výpoveď obžalovaného, ktorý spáchanie tohto skutku od začiatku popiera, ako aj výpoveď svedka I. A., ktorý bol pri uvedenom rozhovore taktiež prítomný, avšak uviedol, že nič nepočul v tom smere, že by sa bol obžalovaný poškodenej nejakým spôsobom vyhrážal.

Vychádzajúc z týchto skutočností, ako aj celkových okolností prípadu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu vydierania, konkrétne jeho objektívnej stránky. Podľa názoru súdu slovné spojenie „bude s ňou zle“, alebo „môže sa jej niečo stať“, bez ďalšieho, nemožno považovať za hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy. Z konania samotnej svedkyne poškodenej O. T. je pritom zrejmé, že ani ona sama tieto slová nepovažovala za hrozbu. Osobu obžalovaného N. poznala už z minulosti, N. jej a jej manželovi pravidelne chodieval pomáhať s prácami okolo domu. Trestné oznámenie išla podať až po dvoch dňoch a od samotného obžalovaného vedela, že má nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z týchto skutočností, súd obžalovaného v časti obžaloby, ktorou mu bolo kladené za vinu spáchanie zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., podľa § 285 písm. b) Tr. por. spod obžaloby oslobodil, pretože dospel k záveru, že stíhaný skutok nie je trestným činom.

Prokurátorka podala proti vyhlásenému rozsudku v zákonnej lehote odvolanie v neprospech obžalovaného, a to do oslobodzujúcich výrokov rozsudku. Odvolanie proti rozsudku, pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, podala v zákonnej lehote aj poškodená O. T.. Obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie proti rozsudku nepodal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.