

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2P/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201582
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201582.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Stefanie Kuruczová, nar. 17.12.2007, t.č. umiestnená v Diagnostickom centre Ružomberok, ul. J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Holíč, dieťa rodičov: matka Zlatica Heráková, nar. 31.03.1981, bytom Hraničná 11, Bratislava, t.č. Lesná 10, Holíč, otec Tibor Kurucz, nar. 22.12.1977, bytom Trstice 438, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Skalica č.k. 7P/44/2019 - 16 zo dňa 17.04.2019 o nariadení neodkladného opatrenia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica podal dňa 15.04.2019 na Okresnom súde Skalica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Skalica uznesením 7P/44/2019 - 16 zo dňa 17.04.2019 nariadil Centru pre deti a rodiny Holíč, Rodinné domky 1, 908 51 Holíč odovzdať maloletú Stefaniu do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, ul. J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok.

2. Maloletá bola Centrom pre deti a rodiny Holíč odovzdaná do Diagnostického centra Ružomberok dňa 24.04.2019.

3. Dňa 31.10.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica na zrušenie neodkladného opatrenia. Vo svojom návrhu uviedli, že mal. Stefanie si počas pobytu v centre plní povinnú školskú dochádzku. Adaptáciu na nové prostredie zvládla dobre a rýchlo, občas s miernymi ťažkosťami. Od začiatku sa zapájala do rôznych aktivít, rada poskytuje pomoc a navrhuje rôzne činnosti pri aktivitách. Závažné výchovné problémy nespôsobuje, dodržiava režim zariadenia. Niekedy mala problém so správaním, bola vnímaná ako arogantná a výbušná. Inokedy bola zasa v kolektívne vnímaná ako priateľská, dobrosrdečná. Je hlučnej povahy. Zo začiatku nevedela prijať kritiku. V súčasnosti kritiku vie prijať s vysvetlením a následne svoje správanie aj zmení. Voči vyučujúcim sa správa primerane. V škole si plní svoje povinnosti, pripravuje sa samostatne. Vie pomôcť aj slabším deťom. Počas pobytu sa zúčastňuje komunitných stretnutí detí a dospelých v zariadení. Taktiež absolvuje individuálne sedenia zamerané na psychodiagnostiku, výchovné vedenie a správanie. V kolektívne nie je problémová. Ďalej uviedli, že diagnostické centrum odporučilo ukončenie neodkladného opatrenia súdu a návrat maloletej do Centra pre deti a rodiny Holíč. V prípade, ak by nastali opätovné zlyhania v jej správaní, odporučili opakovaný diagnostický pobyt. Centrum pre deti a rodiny Holíč súhlasí, že po zrušení neodkladného opatrenia mal. Stefanie bude umiestnená opäť do ich centra, kde je nad mal. Stefaniu nariadená ústavná starostlivosť.

4. Zo správy Diagnostického centra Ružomberok zo dňa 16.10.2019 mal súd preukázané, že členovia dislokačnej komisie odporúčajú ukončenie neodkladného opatrenia súdu a návrat dievčaťa do Centra pre deti a rodiny Holíč. Naďalej však odporučili pokračovať v psychologickom vedení v spáde. V prípade opätovného zlyhania, resp. Ťažkostí s usmerňovaním jej správania odporúčame kontaktovať diagnostické centrum Ružomberok, opakovaný diagnostický pobyt zväžia podľa závažnosti aktuálnych problémov.

5. Centrum pre deti a rodiny Holíč dňa 22.10.2019 navrhovateľovi oznámil, že súhlasia, aby po ukončení pobytu maloletej Stafanie bola premiestnená do ich zariadenia.

6. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Súd mal v danom konaní preukázané, že v danom prípade odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo preukázané, že u mal. Stafanie neodkladné opatrenie splnilo svoj účel, bolo usmernené správanie maloletej, čo je podľa názoru súdu dôvodom na zrušenie uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 7P/44/2019 - 16 zo dňa 17.04.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko toto splnilo svoj požadovaný účel.

8. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.