

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010323  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010323.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného J. W. pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 13.11.2019, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
J. W. H. G. P. H. F. , narodený XX.XX.XXXX v O.,  
trvale bytom O.,  
prechodne bytom L. W. Č.. XXX/XXX, O.,  
t.č. v ÚVV a ÚVTOS B.,

je vinný, že :

dňa 10.06.2019 o 22.09 hod. v Topoľčanoch, na Ulici T.. G., oproti predajni V., fyzicky napadol maloletého T.. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. B. P., Y. P. Č.. XXX tak, že najskôr ho oslovil s tým, aby zostal stáť, pristúpil k nemu s rozpaženými rukami a po tom, ako mu maloletý povedal, aby mu dal pokoj, opätovne k nemu pristúpil, začal ho sácať a následne ho opakovane asi desaťkrát udrel do oblasti tváre a hlavy po čom maloletý T.. T. spadol na zem, kde ho na zemi obžalovaný opakovane kopol najmenej štyrikrát do tela v dliekovej oblasti a najmenej šesťkrát ho na zemi udrel päťou do oblasti hlavy, čím svojím konaním spôsobil maloletému T.. T. zranenia - povrchové poranenie na čele, na chrbte a iných časti tela s dobou liečenia do päť dní, pričom takto konal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 1T 94/2018 zo dňa 17.09.2018, právoplatným dňa 12.12.2018, odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov,

t e d a :

dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 364 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno k), l), n) Trestného zákona a nezistených priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora prejednal trestnú vec obžalovaného J. W..

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora a poškodenej, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 250/19/4406-30.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy a to:

- Doklad o zaplatení - optika L., preukazujúci cenu okuliarov 130,06 eur, vystavený na sumu 70,06 eur (po odrátaní zálohy 60 eur),
- Pokladničné bloky na sumu 60 eur - záloha za okuliare,
- List v ktorom sa obžalovaný ospravedlnil poškodenému,
- Sms komunikácia preukazujúca náhradu škody vo výške 130,06 eur obžalovaným poškodenému,
- Výpis z účtu, potvrdenie o platbe, z ktorých vyplýva, že suma 130,06 eur bola odoslaná na účet poškodeného,
- Zápis o dychovej skúške, podľa ktorej obžalovanému bolo dňa 10.06.2019 namerané 1,21 mg alkoholu na liter vydýchnutého vzduchu,
- Trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hornom sp.zn. 1T/94/2018- 96 zo dňa 17.09.2018, ktorým súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 16 mesiacov,
- Lustrácia Avízo, podľa ktorej obžalovaný v súčasnosti nie je trestne stíhaný,
- Výpis z evidencie priestupkov, v ktorej má obžalovaný evidovaných 15 priestupkov, rôzneho charakteru a to na úseku dopravy, proti občianskemu spolunažívaniu, proti verejnému poriadku a proti majetku, pričom minimálne troch sa mal dopustiť tak, že napadol iného,
- Správa o povesti mesto O., podľa ktorej má obžalovaný evidovaný trvalý pobyt na adrese mesto O., na komisii verejného poriadku riešený nebol,
- Správa Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že obžalovaný nie je registrovaný u zamestnávateľa, ani ako SZČO, nepodal žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaný ako poberateľ sociálnych dávok ani dôchodku,
- Správa ÚPSVaR O., podľa ktorej obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky,
- Hodnotenie z výkonu väzby, kde je obžalovaný hodnotený kladne,
- Odpis z registra trestov, v ktorom má obžalovaný dva záznamy, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v jednom prípade - odsúdením trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hornom sp.zn. 1T/94/2018 mu momentálne plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia, ktorá by mala uplynúť dňa 13.04.2020.

Zo znaleckého posudku znalca T. P. U. č. XX/XXXX vyplýva, že obžalovaný nie je chorobne závislý od alkoholu ani od iných psychotropných látok, v anamnéze u neho zistené inhalovanie toluénu bez

závislosti, aktuálne vo viacročnej abstinencii. Znalec nenavrhuje uložiť žiaden druh ochranného liečenia, ani skúmanie duševného stavu.

Po vykonaní dokazovania v rozsahu rozhodovania súdu o treste súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona, keď sa dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom - v O. na ulici T. G. výtržnosti tým, že fyzicky napadol poškodeného maloletého T.T., hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hornom sp.zn. 1T/94/2018- 96 zo dňa 17.09.2018.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestného činu spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - fyzickým napadnutím poškodeného na verejne prístupnom mieste, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že v čase spáchania skutku bol nezamestnaný. Trvalý pobyt má evidovaný na adrese mesto O.. Doposiaľ bol dva krát súdne trestaný z toho v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Za obdobnú trestnú činnosť bol odsúdený Okresným súdom Žiar nad Hronom, kde mu bol uložený výchovný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienčným odkladom a skúšobnou 16 mesiacov. Počas plynutia tejto skúšobnej doby obžalovaný spáchal prejednaný trestný čin. Obžalovaný spáchal 15 priestupkov rôzneho charakteru, z toho 3 tak, že napadol iného. Z výkonu väzby je hodnotený kladne. Obžalovaný sa listom, ako aj na hlavnom pojednávaní ospravedlnil poškodenému a zároveň aj nahradil škodu, ktorú spôsobil trestným činom.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, súd u obžalovaného zistil tri poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa pričínil o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k/ Trestného zákona), k spáchaniu trestného činu sa priznal a úprimne trestný čin oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a napokon že obžalovaný svojim vyhlásením, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n/ Trestného zákona). Súd u obžalovaného nezistil žiadnu prirážajúcu okolnosť.

U obžalovaného tak prevládli poľahčujúce okolnosti nad prirážajúcimi. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností. U obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, teda horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby (3 roky) sa zníži o jednu tretinu a trest musí byť uložený v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda od 6 mesiacov do 2 rokov a 2 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestného činu bol trestaný, trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia, spáchal 15 priestupkov, z toho 3 tak, že napadol iného a na jeho pomery, kedy je z výkonu väzby hodnotený kladne, ale aj na jeho postoj ku spáchanému trestnému činu, ku ktorému sa doznal a od začiatku trestného stíhania jeho spáchanie ľutuje, ospravedlnil sa poškodenému a zároveň výrazne u neho prevládli poľahčujúce okolnosti nad prirážajúcimi (3 ku 0) súd považoval za primeraný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby a tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov. Súd vzal do úvahy taktiež skutočnosť, že obžalovaný bol za obdobnú trestnú činnosť odsúdený a ani uložený podmienčným odklad výkonu trestu odňatia slobody nemal pre neho dostatočne výchovný vplyv tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Zároveň však súd zohľadnil postoj obžalovaného počas trestného konania, ktorý od

začiatku spáchanie trestného činu ľutuje, ospravedlnil sa poškodenému a aj nahradil škodu. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochranej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.