

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 12CoCsp/43/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123205971  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8123205971.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochta a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Romana Lajoša v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: D., E., E. E. D. XX, XXX XX C., F.: XX XXX XXX, právne zastúpeného: JUDr. Katarína Hegedúšová, Majerníkova 3/A, 841 05 Bratislava, IČO: 41 185 190, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 396,- Eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Prešov, č.k. 17Csp/69/2023-43 z 25.08.2023 takto

### rozhodol:

I. Odmietla odvolanie.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnom skončení veci.

### odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaným rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi titulom primeraného finančného zadostučinenia sumu 396,-Eur a II. súvisiacim výrokom o trovách konania rozhodol tak, že ich plnou náhradou zaviazal žalovaného.

2. Mal za to, že v súdnej veci boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie na strane žalovaného, ktorému dňa 07.07.2023 doručil žalobu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu spolu s uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný bol poučený, že ak si v uvedenej lehote bez vážneho dôvodu nesplní svoju povinnosť, na ktorú ho súd vyzval uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. O možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol taktiež poučený aj v rámci poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu. Žalovaný sa k podanej žalobe v stanovenej lehote, ani do rozhodnutia nevyjadril. Pretože boli splnené podmienky rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie postupom podľa § 273 CSP. Toto svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 137 písm. a/, § 273, § 275; výrok o trovách konania ustanoveniami § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, ods. 2 CSP.

3. Tento rozsudok pre zmeškanie odvolaním v celosti napadol žalovaný, poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP s tým, že jeho odvolacia argumentácia výlučne viazne k meritu veci, ktorú vzhľadom na nižšie uvedené, nebolo potrebné pojať do dôvodov tohto rozhodnutia.

4. Žalujúca strana vo svojom vyjadrení ku podanému odvolaniu na prvom mieste mala za to, že boli splnené podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku, čo žalovaná strana vo svojom odvolaní ani napokon nepoprela s tým, že v ostatnom išlo taktiež o argumentáciu k meritu veci, ktorú vzhľadom na nižšie uvedené, nebolo potom rovnako potrebné pojať do dôvodov tohto rozhodnutia.

5. Žalovaná strana vo svojom následnom vyjadrení tvrdila, čo však pravdou nie je - viď doručenka čl. 71, že jej vyjadrenie protistrany k jej odvolaniu doručené nebolo. Ďalšie vyjadrenie strán už do rozhodnutia odvolacieho súdu dané neboli.

6. Krajský súd v Prešove, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), odvolanie žalovaného podľa § 386 písm. c/ CSP z dôvodov podľa § 356 písm. b/ CSP odmietol.

7. Ustanovenie § 273 CSP upravuje rozsudok pre zmeškanie vo fáze konania pred nariadením pojednávania. V tomto štádiu konania môže súd vydať kontumačný rozsudok iba v neprospech žalovaného. Uvedené zákonné ustanovenie dáva súdu v štádiu pred nariadením pojednávania nespornú možnosť („súd môže“) zvážiť, či vydanie rozsudku pre zmeškanie je vzhľadom na okolnosti prípadu vhodným procesným nástrojom na riešenie situácie. Ide zároveň aj o povinnosť súdu – súd nielenže môže, ale je povinný zvážiť vhodnosť vydania kontumačného rozsudku a svoje rozhodnutie dôkladne odôvodniť. § 273 CSP vyžaduje pre vydanie kontumačného rozsudku kumulatívne splnenie nasledovných podmienok: a) ide o konanie o žalobe podľa § 137 písm. a), teda spor o splnení povinnosti (žaloba na plnenie). Kontumačne teda možno rozhodnúť len nároky žalobcu na splnenie hmotnoprávnej povinnosti voči žalovanému (teda subjektívne práva žalobcu na dare, facere, omittere, pati); b) konanie sa nachádza v štádiu pred nariadením pojednávania; c) súd uznesením uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; d) súd určil žalovanému lehotu na vyjadrenie; e) súd poučil žalovaného o následkoch nesplnenia povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie; f) súd doručil uznesenie s výzvou na vyjadrenie žalovanému do vlastných rúk; g) žalovaný sa v súdom určenej lehote nevyjadril a h) žalovaný neospravedlnil nesplnenie povinnosti vyjadriť sa vážnymi dôvodmi. Vo všeobecnej rovine odvolací súd považuje za potrebné zvýrazniť, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalovaného sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Odvolací súd pripomína zásadu, že práva patria bdelym, ktorá zásada zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv.

8. Z obsahu preskúvaného spisu plynie, že súd prvej inštancie do vlastných rúk doručil žalovanému dňa 07.07.2023 žalobu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu spolu s uznesením zo dňa 30.06.2023, ktorým žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovaný bol poučený, že ak si v uvedenej lehote bez vážneho dôvodu nesplní svoju povinnosť, na ktorú ho súd vyzval uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. O možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol taktiež poučený aj v rámci poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu. Žalovaný na svoje povinnosti úplne rezignoval a do rozhodnutia súdu, ktorý termín verejného vyhlásenia rozhodnutia postupom podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil na svojej webovej stránke ako i na svojej úradnej tabuli, ku veci nepodal žiadne vyjadrenie.

9. Keďže pre vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené zákonné podmienky, nie je možné proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie možno podať výlučne z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm. b/ CSP). Preto odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol postupom podľa § 386 písm. c/ CSP.

10. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 1 CSP. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne, ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala neprípustné odvolanie. V prejednávanej veci žalovaný svojím správaním zavinil odmietnutie odvolania, keď toto podal proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon nepripúšťa, a tak mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 CSP). Odvolací súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na postup podľa § 257 CSP.

11. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).