

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37Csp/70/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116229305  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116229305.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A Bratislava, proti žalovanému: E. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, E. L., o zaplatenie 977,46 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 872,64 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 872,64 € od 1.12.2010 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,56%.

### o d ô v o d n e n i e :

1.

Žalobca sa svojím návrhom doručeným dňa 27.12.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 977,46 €, spolu s úrokom vyčísleným ku dňu 16.12.2016 vo výške 2.468,56 €, úrokom zo zostatku nesplatennej istiny 977,46 € vo výške 24,00% ročne od 17.12.2016 do zaplatenia, a úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 977,46 € od 17.12.2016 do zaplatenia, a trovy konania. Uviedol že dňa 10.9.2008 bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške podľa zmluvy; žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne (jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“). Žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok, preto veriteľovi (Poštová banka, a.s.) vznikol nárok požadovať od dlžníka predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva - veriteľ si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru uplatnil (na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému), následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným; žalovaný ani napriek zaslanej výzve nezaplatil dlžnú pohľadávku. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky, ktoré sú v zmluve dojednané vo výške 24,00% ročne (v zmysle Obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve); žalobca si tiež uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretou medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom a Bencont Investments, s.r.o. ako postupníkom, následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretou medzi spoločnosťou Bencont Investments, s.r.o.

ako postupcom a žalobcom ako postupníkom (postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené). Uviedol ďalej že pohľadávka bola uplatňovaná na rozhodcovskom súde, ktorý návrhu vyhovel v celom rozsahu (vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 2.12.2011, sp.zn. IIC12100114, právoplatný dňa 30.1.2012, vykonateľný dňa 3.2.2012) - dňa 10.12.2012 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola zamietnutá v konaní pred Okresným súdom Trnava sp.zn. 36Er/910/2012, následne súd zastavil exekučné konanie. Žalovaný ku dňu podania žaloby svoj dlh voči žalobcovi ani voči jeho právnym predchodcom nevyrovnal. Vo vzťahu k plynutiu premĺčacej doby uviedol že vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nastalo dňa 3.6.2009, žaloba na rozhodcovský súd bola podaná v trojročnej premĺčacej dobe, keď do času podania žaloby na rozhodcovský súd trojročná premĺčacia doba neuplynula - podaním žaloby na rozhodcovský súd prestala premĺčacia doba plynúť, a to počas vedeného rozhodcovského konania a následne v období keď oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie až do času, keď z dôvodu posúdenia neprijateľnosti a neplatnosti rozhodcovskej doložky exekučným súdom, došlo k zastaveniu exekučného konania; účinky zastavenia exekučného konania je potrebné na účely ďalšieho vymáhania pohľadávky prirovnať k stavu zrušenia rozhodcovského rozsudku, veriteľovi nemožno odopierať súdnu ochranu; premĺčacia doba v prípade žalovanej pohľadávky teda ešte neuplynula, nakoľko spočívala od podania žaloby na rozhodcovskom súde po zastavenie exekučného konania, a po zastavení exekučného konania opätovne začala plynúť nasledujúci deň po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania, kedy si veriteľ mohol opätovne uplatniť svoje právo voči dlžníkovi.

K návrhu priložil žalobca Zmluvu o úvere uzavretú dňa 10.9.2008 medzi Poštovou bankou, a.s. a žalovaným s Obchodnými podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, aktuálny stav úveru ku dňu 1.12.2010, výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 3.6.2009, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 15.12.2014 medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 14.12.2015 medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, Uznesenie Krajského súdu v Žiline č. 11Co/92/2016-88 zo dňa 29.3.2016.

2.

Žalobca sa vo veci na výzvu súdu vyjadril podaním došlým dňa 23.4.2019 v ktorom uviedol, že právnym titulom na základe ktorého si uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretá dňa 10.9.2008 medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach dohodnutých v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne (jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“ vyhotovenej ku dňu 1.12.2010). Vzhľadom na skutočnosť, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných povinností tým, že neuhradil mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil právny predchodca žalobcu úver za predčasne splatný ku dňu 3.6.2009; napriek zosplateniu úveru nedošlo zo strany žalovaného k úhrade pohľadávky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky dojednané v zmluve vo výške 24,00% ročne - v zmysle Obchodných podmienok v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným je žalobca ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca si uplatňuje aj zákonné úroky z omeškania. Výška čerpania úveru žalovaným je uvedená v listine „Aktuálny stav úveru“, výška čerpania žalovaným sa nachádza na poslednej strane pri položke „Uskutočnené čerpania“. Finančné prostriedky ktoré boli žalovaným uhrádzané, sú špecifikované v listine „Aktuálny stav úveru“, na 1. a 2. strane pri položke „Zaplatené splátky“ (obsahuje dátum splátky, výšku a spôsob jej započítania). Žalovaný uhradil celkovo sumu vo výške 84,35 €, ktorá bola započítaná vo výške 1,27 € na poplatky (účtované v súlade so Sadzobníkom poplatkov Úvery pre obyvateľstvo: Dostupná pôžička), 70,92 € na zmluvné úroky a úroky z omeškania, a 12,16 € na istinu. Časť „Pohl'- účet - úroky“ eviduje výšku zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených za jednotlivé omeškané anuitné splátky ku dňu poslednej čiastočnej úhrady (teda ku dňu 10.11.2010) - suma vo výške 473,93 € predstavuje sumu úrokov a úrokov z omeškania odo dňa uzavretia zmluvy do 10.11.2010, a suma 17,67 € sumu vyčíslených úrokov a úrokov z omeškania od 10.11.2010 do 30.11.2010. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podstatným spôsobom porušil zmluvné povinnosti, vyhlásil právny predchodca žalobcu úver za predčasne splatný ku dňu 3.6.2009 (predtým upozornil žalovaného na možnosť predčasného splatenia úveru listom zo dňa 2.4.2009). Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou mesačnej splátky úveru prvýkrát dňa 11.10.2008, túto splátku uhradil dňa 23.10.2008, po zosplatení úveru uhradil štyri splátky, po dni 10.11.2010 neuhradil žiadnu platbu. Celková suma úrokov a úroku z omeškania vyčíslená ku dňu 16.12.2016 vo výške 2.468,56 € pozostáva

zo zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslených v listine „Aktuálny stav úveru“, zmluvného úroku vo výške 24,00% ročne zo sumy 977,46 € od 1.12.2010 do 16.12.2016, z úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 977,46 € vyčísleného od 1.12.2010 do 16.12.2016. V prípade zmluvného úroku ide o dohodnuté zmluvné plnenie, ktoré je spojené s istinou úveru - žalovaný si bol tohto nároku vedomý, a svojim podpisom zmluvy sa zmluvné úroky zaviazal uhrádzať; podľa žalobcu veriteľ má nárok na úrok až do splatenia úveru, pričom zosplatnenie úveru je len zmena termínu splatnosti na ktorú má veriteľ nárok - vzhľadom na fakt že k vráteniu poskytnutej istiny doposiaľ nedošlo, nedošlo ani k zániku dohodnutého záväzku žalovaného, v zmysle ktorého je povinný naďalej uhrádzať zmluvne dohodnuté úroky. K zosplatneniu úveru právnym predchodcom žalobcu uviedol, že upozornenie o možnosti predčasného splatenia úveru bolo žalovanému zaslané dňa 2.4.2009, následne došlo ku dňu 3.6.2009 (61 dní po odoslaní upozornenia žalovanému) k zosplatneniu úveru (výzva bola žalovanému doručená dňa 8.6.2009).

K vyjadreniu priložil žalobca II. upomienku - výzvu na splatenie dlžnej sumy zo dňa 2.4.2009 s doručenkou pre žalovaného.

3.

Žalobca sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým dňa 17.6.2019 v ktorom uviedol, že úroky vyčíslené ku dňu 30.11.2016 vo výške 2.468,54 € predstavujú zmluvný úrok vo výške 24,00% ročne a úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne. Celková výška úrokov k 30.11.2016 je 491,60 €, zvyšok sumy úrokov predstavuje zmluvný úrok vo výške 24,00% ročne zo sumy 977,46 € od 1.12.2010 do 16.12.2016 v sume 1.419,11 €, a úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 977,46 € vyčísleného od 1.12.2010 do 16.12.2016 v sume 532,17 €.

K vyjadreniu priložil žalobca Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 15.12.2010 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 1.6.2012 medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTD LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 15.12.2014 medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom, Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 15.12.2014 medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

4.

Žalobca sa vo veci vyjadril ďalším podaním došlým súdu dňa 11.10.2019 v ktorom uviedol, že pokiaľ ide o sumu 2.468,56 €, táto predstavuje zmluvné úroku a sankčné úroky odo dňa omeškania dlžníka / žalovaného do 16.12.2016 (deň vyhotovenia žalobného návrhu); zmluvné a sankčné úroky sú nakumulované v jednej sume. Žalobca trvá na podanom návrhu.

5.

Žalobca sa na pojednávanie konané dňa 14.10.2019 nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a vyslovil súhlas s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, keď sa pridrižiava podaného návrhu a predložených dôkazov.

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o odročenie, a navyše sa výslovne vzdal práva na prejednanie veci v jeho prítomnosti, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

Žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 14.10.2019 nedostavil, ani sa z vážnych dôvodov neospravedlnil, napriek riadne a včas doručenému predvolaniu (17.9.2019).

Súd, keďže sa riadne predvolaný účastník nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal o jeho odročenie z dôležitých dôvodov, konal v neprítomnosti tohto účastníka; prihliadol pritom na obsah spisu a predložené a vykonané dôkazy.

6.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s vyjadreniami žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalovaný a právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli 1/ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.12.2010 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníka, 2/ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 1.6.2012 medzi spoločnosťou BOSSNUT

INVESTMENTD LIMITED ako postupcom na spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupníka, 3/ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.12.2014 medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníka, 4/ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.12.2014 medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom na žalobcu ako postupníka) uzavreli dňa 10.9.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 30.000,- Sk / 995,82 €; poskytnuté finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal splácať 70-timi mesačnými splátkami po 800,- Sk / 26,56 €, dátum konečnej splatnosti bol uvedený 10.7.2014, v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 24,00%, RPMN 26,82%, priemerná RPMN 20,40%, celková výška nákladov 25.989,63 Sk / 862,70 € (úverová zmluva obsahovala povinné náležitosti podľa vtedy platného znenia § 4 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch).

Žalovaný uhradil právnomu predchodcovi žalobcu sumu vo výške 182,89 € (poslednou splátkou zo dňa 22.1.2009) - vzhľadom na neplatenie splátok úveru riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 3.6.2009 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy (v ním deklarovanej výške 1.093,71 €) v lehote 3 dní, teda pristúpil k okamžitému zosplatneniu úveru, a to ku dňu 6.3.2009.

Ku dňu zosplatnenia bola výška poskytnutého úveru 1.170,35 € (t.j. istina, úrok, poplatky a ostatné náležitosti súvisiace s úverom).

Po zosplatnení úveru žalovaný zaplatil sumu 114,82 €.

Žalobca žiada aby mu súd priznal z titulu istiny sumu vo výške 977,46 € - uvedenú výšku však nepreukázal, riadne a zrozumiteľne ju nevysvetlil a neodôvodnil. Podľa názoru súdu (vychádzajúc zo žalobcom poskytnutého dokumentu „Aktuálny stav úveru“ na č.l. -16 a 17- spisu) má žalobca nárok na zaplatenie 872,64 € - t.j. celková výška úveru s úrokom a iným príslušenstvom ku dňu zosplatnenia 1.170,35 € mínus splátky hradené žalovaným do dňa zosplatnenia 182,89 € mínus splátky zaplatené žalovaným po zosplatnení 114,82 € = 872,64 €.

Žalobca žiada tiež o priznanie sumy 2.268,56 € z titulu úroku vo výške 24,00% ročne a úroku z omeškania vo výške 9,00% ročne od 1.12.2010 do 16.12.2016 (deň spísania žalobného návrhu) - špecifikáciu, resp. výpočet tejto čiastky žalobca súdu napriek opakovanej výzve nepredložil, jeho návrh je tak v tejto časti nepreskúmateľný.

Žalobca ďalej žiada o priznanie úroku zo zostatku nesplatennej istiny 977,46 € vo výške 24,00% ročne od 17.12.2016 do zaplatenia.

Žalobca ďalej žiada o priznanie úroku z omeškania zo sumy 977,46 € vo výške 9,00% ročne od 17.12.2016 do zaplatenia.

7.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52, ods. 1, a ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502, ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503, ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom ku dňu 10.9.2008) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3, ods. 1, ods. 2, a ods. 5 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom ku dňu 10.9.2008) veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa § 4, ods. 1, a ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení platnom ku dňu 10.9.2008) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517, ods. 1, prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) platná od 13.5.2009 do 12.4.2011 bola vo výške 1,00%.

Podľa § 132 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 182 Civilného sporového poriadku ak súd pojednávanie neodročí, pred jeho skončením vyzve strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci. Ak po vyjadrení strán súd nepovažuje za potrebné vykonať ďalšie dôkazy, uznesením vyhlási dokazovanie za skončené. Podľa § 187 Civilného sporového poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 191, ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 215 Civilného sporového poriadku súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

Podľa § 217, ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8.

Spotrebiteľská zmluva (vrátane zmluvy o spotrebiteľskom úvere) nepredstavuje samostatný ani nový zmluvný typ, ide o určitú skupinu zmlúv, ktorá má osobitný režim právnej úpravy - táto vyplýva zo zvýšeného záujmu spoločnosti ochraňovať slabšieho účastníka zmluvného vzťahu, spotrebiteľa, ktorý vstupuje do zmluvných vzťahov s predajcami a poskytovateľmi rôznych plnení a služieb. Podstatou zmluvy o úvere je záväzok veriteľa poskytnúť peniaze do určitej sumy v prospech dlžníka, pričom záväzku veriteľa zodpovedá záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Ako zmluvné strany úverovej zmluvy vystupujú veriteľ (osoba poskytujúca úver) a dlžník (osoba, ktorej je úver poskytnutý), zmluva musí obsahovať záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky. Záväzok platiť úroky ako odplatu (cenu) za poskytnutie peňažných prostriedkov je podstatnou časťou zmluvy o úvere.

Veriteľ môže od zmluvy odstúpiť ak dlžník je v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok, alebo ak dlžník je v omeškaní s vrátením jednej splátky, ale po dobu dlhšiu ako tri mesiace - aby veriteľ mohol využiť svoje oprávnenie odstúpiť od zmluvy musí byť splnená jedna z dvoch uvedených podmienok, a zároveň omeškanie dlžníka musí trvať. Dôsledkom odstúpenia veriteľa od zmluvy je jeho oprávnenie požadovať vrátenie dlžnej sumy aj s úrokmi.

Navrhovanie dôkazov má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia, pričom dôkaznú povinnosť môže účastník plniť hneď na začiatku konania, napr. v žalobe, alebo vo vyjadrení k nej, ale tiež mimo týchto procesných úkonov, najmä v rámci prípravy pojednávania, pri odročení pojednávania a pod. Povinnosť označiť dôkazy sa pritom vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré boli uvedené v žalobe. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania (bez ohľadu na jeho procesné postavenie). Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil, alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť. Treba tiež poukázať na skutočnosť, že splnenie dôkaznej povinnosti ešte neznamená automaticky aj unesenie dôkazného bremena - dôkazným bremenom (v spojitosti s dôkaznou povinnosťou) sa rozumie zodpovednosť účastníka za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu aj navrhnuté dôkazy vyznieť po ich vykonaní a vyhodnotení ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonávajú všetky navrhnuté dôkazy, a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie - v takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad (neúspech v konaní) pričíta tomu účastníkovi, na ktorom podľa hmotného práva leží dôkazné bremeno, t.j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

9.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný a oprávnený iba v časti, ktorý bol žalobcom riadne preukázaný.

Žalovaný a právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s., ktorej práva a povinnosti prešli 1/ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.12.2010 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom na spoločnosť BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníka, 2/ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 1.6.2012 medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTD LIMITED ako postupcom na spoločnosť PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupníka, 3/ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.12.2014 medzi spoločnosťou PRO CIVITAS, s.r.o. ako postupcom na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníka, 4/ na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 15.12.2014 medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom na žalobcu ako postupníka) uzavreli dňa 10.9.2008 zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 30.000,- Sk / 995,82 €; poskytnuté finančné prostriedky sa žalovaný zaviazal splácať 70-timi mesačnými splátkami po 800,- Sk / 26,56 €, dátum konečnej splatnosti bol uvedený 10.7.2014, v zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba 24,00%, RPMN 26,82%, priemerná RPMN 20,40%, celková výška nákladov 25.989,63 Sk / 862,70 € (úverová zmluva obsahovala povinné náležitosti podľa vtedy platného znenia § 4 zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch).

Žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu z úverového vzťahu sumu vo výške 182,89 € (poslednou splátkou zo dňa 22.1.2009) - vzhľadom na neplatenie splátok úveru riadne a včas (podľa zmluvy) právny predchodca žalobcu listom zo dňa 3.6.2009 vyzval žalovaného k úhrade dlžnej sumy (v ním deklarovanej výške 1.093,71 €) v lehote 3 dní, teda pristúpil k okamžitému zosplatneniu úveru, a to ku dňu 6.3.2009. Ku dňu zosplatnenia bola výška poskytnutého úveru 1.170,35 € (t.j. istina, úrok, poplatky a ostatné náležitosti súvisiace s úverom) - následne, po zosplatnení úveru žalovaný zaplatil sumu 114,82 €.

Žalobca žiadal aby mu súd priznal z titulu istiny sumu vo výške 977,46 € - uvedenú výšku však nepreukázal, riadne a zrozumiteľne ju nevysvetlil a neodôvodnil. Podľa názoru súdu (vychádzajúc zo žalobcom poskytnutého dokumentu „Aktuálny stav úveru“ na č.l. -16 a 17- spisu) má žalobca nárok na zaplatenie sumy 872,64 € - t.j. celková výška úveru s úrokom a iným príslušenstvom ku dňu zosplatnenia 1.170,35 € mínus splátky hradené žalovaným do dňa zosplatnenia 182,89 € mínus splátky zaplatené žalovaným po zosplatnení 114,82 € = 872,64 €. Súd preto rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na istine sumu vo výške 872,64 €, a vo zvyšku (t.j. ohľadom sumy istiny vo výške 104,82 €) návrh zamietol.

Čo sa týka úroku vo výške 24,00% ročne zo zostatku nesplatennej istiny 977,46 €, ktorý žalobca požaduje priznať od 1.12.2010 do 16.12.2016 (vyčíslený v rámci sumy požadovanej vo výške 2.468,56 €), a od 17.12.2016 do zaplatenia (t.j. za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru), súd v tejto časti žalobe nevyhovel (zamietol ju), nakoľko práve vyhlásením predčasnej splatnosti úveru (ku dňu 6.3.2009) nastal stav, kedy žalovaný / spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, a niet dôvodu ani na to, aby žalobca / veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov žalovaným - v opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej inkasoval úroky zo sumy ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil (viď rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015).

Čo sa týka úroku z omeškania na tento má žalobca nárok vo výške základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania (od 13.5.2009 do 12.4.2011 vo výške 1,00%) zvýšenej o 8 percentuálnych bodov, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 872,64 € (dlžná - prisúdená suma) od 1.12.2010 (deň od ktorého ich žalobca požadoval, a vyčísliť za obdobie od 1.12.2010 do 16.12.2016 v rámci požadovanej sumy 2.268,56 €, a následne ho žiadal priznať od dňa 17.12.2016); za obdobie od splatnosti úveru do 30.11.2010 žalobca pravdepodobne nežiadal o priznanie úroku z omeškania - aspoň z jeho návrhu to nie je zrejmé, v tomto je návrh nepreskúmateľný, a súd nemohol návrh žalobcu v tomto smere prekročiť) do zaplatenia.

Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 255, ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že ju v konaní prevažne úspešnému žalobcovi priznal v rozsahu 78,56% vychádzajúc z toho, že žalobca žiadal o priznanie sumy istiny 977,46 €, súd rozhodol o jeho nároku vo výške 872,64 € (žaloba v časti sumy istiny 104,82 € bola súdom zamietnutá); nárok na náhradu trov konania potom súd určil vo výške 78,56% (100% mínus 10,72% ako neúspech žalobcu mínus 10,72% ako úspech žalovaného).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, ku Krajskému súdu v Trnave, cestou podpísaného súdu, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 127 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák.č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).