

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Ek/263/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119226969
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119226969.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávneného: Bytové družstvo, Snina, so sídlom Budovateľská 2204, Snina, IČO: 00 617 318, proti povinnému: Ľ. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X, M., o vymoženie povinnosti vypratať byt s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Michal Bulko, Exekútorský úrad so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad, pod sp. zn. 251EX 365/2019, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd námietky povinnej proti trovám exekúcie **z a m i e t a**.
- III. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.02.2019 domáhal od povinnej vymoženia povinnosti vypratať byt s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C/204/2014-109 zo dňa 18.05.2017 a rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/25/2018 zo dňa 13.11.2018. Poverením zo dňa 07.03.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku, Exekútorský úrad so sídlom Kukorelliho 50, Humenné. Uznesením sp. zn. 36Ek/263/2019 zo dňa 15.05.2019, právoplatným dňa 27.06.2019, vylúčil súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku z vykonávania predmetnej exekúcie. Poverením zo dňa 16.07.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Bulka, Exekútorský úrad so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 251EX 365/2019.

2. Povinná dňa 27.08.2019 odovzdala na poštovú prepravu návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedla, že dňa 11.06.2019 prevzala prvú písomnosť v danej veci. Poverenie bolo vydané dňa 07.03.2019, t.j. 24-deň od podania návrhu. Poverenie má byť podľa zákona vydané do 15 dní. Povinná poukázala na to, že jej nebol doručený návrh oprávneného s prílohami, čo je závažné procesné pochybenie. Povinná uviedla, že si nevie overiť, či bol zaplatený súdny poplatok, kedy a v akej výške. V upovedomení o začatí exekúcie sa píše, že ho má platiť ona. Povinná namieta, že má zaplatiť odmenu za spísanie zápisnice vo výške 24,36 Eur. Uviedla, že chýbajú potvrdenky o zaplatení. Povinná nevie, kto návrh na začatie exekučného konania spísal, ale oprávnený a právny zástupca oprávneného majú zriadené elektronické schránky a sú povinné podať návrh elektronicky bezplatne. Povinná uviedla, že konanie je spotrebiteľské a oprávnený je povinný predložiť súdu právny titul - nájomnú zmluvu. Poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Michala Bulka nebolo vydané včas, do 7 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o vylúčení súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku. Povinná namieta, že nedostala kópiu poverenia resp. poverenia s dodatkom. Kópiu exekučných titulov nedostala ako prílohu návrhu. V texte upovedomenia nie je uvedený dátum vykonateľnosti. Povinná uviedla, že konanie vedené pod sp. zn. 5C/204/2014 bolo nezákonné. Toto konanie bolo možné začať až po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 5C/392/2013, t.j. po dátume 17.12.2016.

Žaloba bola však podaná už v auguste 2014, t.j. v čase, keď o výpovedi z nájmu bytu (5C/392/2013) súd ešte nerozhodol. Žaloba mala byť zamietnutá, namiesto toho súd konanie na návrh žalobcu prerušil a v konaní pokračoval po vynesení rozsudku bez toho, aby vydal uznesenie o pokračovaní v konaní. Povinná uviedla, že súdy nepovažovali tieto jej životne dôležité konania za spotrebiteľské spory, čím boli závažným spôsobom porušené jej procesné práva a bolo porušené jej právo na súdnu ochranu a spravodlivosť. Povinná poukázala na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/204/2014 nebol zaplatený súdny poplatok v zákonnej výške, keď povinná nevie, na akú sumu ocenili jej byt. V marci 2020 uplynie 30 rokov odvtedy, čo jej pridelený do osobného užívania. Od 01.01.1992 sa mala stať nájomkyňou tohto bytu, ale oprávnený neuzavrel s ňou dodatok k dohode o bezodplatnom užívaní bytu. Nikdy za takmer 30 rokov jej nájomné (odplatu za užívanie bytu, ktorá je povinnou a základnou podmienkou každej nájomnej zmluvy) nepredpisovali. Povinná poukázala na to, že nájom sa zakladá nájomnou zmluvou. Krajský súd v Prešove potvrdil, že Dohoda o užívaní (bezodplatnom) bytu uzavretá dňa 29.03.1990 na dobu neurčitú, je platná. Nájom bez určenia výšky nájomného neexistuje. Preto je výpoveď z nájmu absolútne neplatná. Povinná poukázala na to, že v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/392/2013 boli porušené jej práva. Posledné pojednávanie vo veci bolo dňa 25.05.2015. Nemohla sa ho zúčastniť pre chorobu. Potvrdenie o práceneschopnosti doručila súdu v zákonnej lehote, napriek tomu sudkyňa vyhlásila rozsudok v neprítomnosti povinnej. Podľa názoru povinnej boli závažným spôsobom porušené jej práva - práva spotrebiteľa, právo osobnej účasti na pojednávaní, na spravodlivý súdny proces. Povinná poukázala na to, že v roku 2003 sa ju oprávnený pokúšal podviesť. Oprávnený dal povinnej a jej manželovi podpísať nejaké papiere, neskôr povinná zistila, že je to nájomná zmluva, ktorá je platná súčasne s dohodou o užívaní bytu (neobsahuje však nájomné). Oprávnený jej však po dvoch mesiacoch oznámil, že túto nájomnú zmluvu ruší. Spolu so zmluvou rozhodli o znovupridelení bytu obom manželom. Podľa povinnej je táto zmluva absolútne neplatná, ale ešte sa ňou súd nezoberal. Bola riadne a platne uzavretá, i keď je v rozpore so zákonom a stanovami oprávneného. Sudkyňa, ktorá konala vo veci 5C/392/213 a 5C/204/2014 sa snažila vyhovieť silnejšiemu (oprávnenému), zastúpenému advokátom, ktorý nemusel vôbec rozprávať, lebo konala zaňho a povinná predpokladá, že sudkyňa preskočila dva závažné úkony, čím jej podstatne sťažila uplatnenie ďalších práv. Obe konania boli vedené nezákonným spôsobom a ich výsledky sú tiež nezákonné. Povinná uviedla, že ona nie je nájomkyňa, byt užíva na základe dohody o bezodplatnom užívaní bytu zo dňa 29.03.1990 na dobu neurčitú. Žaloba o vypratanie bytu mala byť zamietnutá. V roku 2012 sa oprávnený a VSE a.s. dohodli na odpojení bytu od dodávok elektrickej energie, ktorú povinná nemá dodnes. VSE a.s. jej vyúčtovala nedoplatok, čo povinná uhradila. VSE a.s. sa však neoprávnene obohatila, pretože do platieb nepočítali tie, ktoré uhradil syn povinnej. Vo veci koná súd o náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia. Povinná uviedla, že oprávnený v spolupráci s JUDr. V. K. sa chce na jej úkor neoprávnene obohatiť, pretože trhovú hodnotu bytov v súčasnosti je zhruba najmenej 85-krát vyššia ako v roku 1990 (vyjadrenie realitných kancelárií). V akciách proti povinnej vystupujú spoločne - riaditeľ oprávneného, tzv. advokát, jeho bratranec (riadiaci zamestnanec polície), exmanžel povinnej a vplyvný a bohatý dôchodca - bývalý vysokopostavený politik. Povinná doplnila, že návrh na vypratanie bytu podala neoprávnená osoba. Povinná uviedla, že keďže nedostala návrh a prílohy, nevie sa vyjadriť k vykonateľnosti exekučného titulu. Nebola jej zabezpečená primeraná náhrada - náhradný byt. A už vôbec jej nebola ponúknutá a zaslaná zmluva - právny titul k novému bývaniu. Povinná sa zároveň odvolala proti trovám exekúcie. Vzhľadom na závažné procesné pochybenia a nezákonné rozhodnutia súdov vo veci vypratania bytu ale i konania, ktoré mu predchádzalo (o určenie neplatnosti výpovede z nájmu bytu sp. zn. 5C/392/2013), žiadala povinná exekučné konanie zastaviť. Povinná uviedla, že všetky konania oprávneného, ktorého zastupuje tzv. advokát JUDr. K., sú proti nej vedené najmä z dôvodu, že sa vydala za bývalého manžela členky rodinného klanu čopíkovcov. Povinnej byt chcú dať jej. Chcú povinnú vyvlastniť. Všetky peniaze povinnej išli do bytu. Exmanžel povinnej predkladal súdom čiastočné sfaľšované daňové priznania a je povinnej dlžný ešte veľa peňazí. Povinná k svojmu návrhu pripojila Nájomnú zmluvu zo dňa 21.08.2003 a Dohodu o bezodplatnom užívaní bytu zo dňa 29.03.1990.

3. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej uviedol, že navrhuje návrhu povinnej nevyhovieť a v exekúcii pokračovať. Oprávnený uviedol, že podľa jeho názoru dôvody na zastavenie exekúcie tak, ako ich uvádza povinná, nespĺňajú požiadavky jednotlivých dôvodov na zastavenie exekúcie. Oprávnený tiež poukázal na to, že v prípade podania návrhu na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, môže povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietať len také skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Žiadne také skutočnosti ale povinná v podanom návrhu na zastavenie exekúcie nenamietala.

4. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 5C/204/2014-109 zo dňa 18.05.2017, právoplatným dňa 16.12.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 24Co/25/2018 zo dňa 13.11.2018, a vykonateľným dňom 12.01.2019, súd zaviazal žalovanú (povinnú) vypratať byt č. 47, nachádzajúci sa v 3. vchode, na 4. poschodí bytového domu K3 na ul. Komenského 2653/3 v Snine, pozostávajúci z 1 izby, kuchyne a príslušenstva, v lehote do 15 dní po zabezpečení náhradného ubytovania.

5. Poverením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/263/2019 zo dňa 07.03.2019 súd poveril súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku, Exekútorový úrad so sídlom Kukorelliho 50, Humenné vykonaním exekúcie a vymožením povinnosti vypratať byt č. 47, nachádzajúci sa v 3. vchode, na 4. poschodí bytového domu K3 na ul. Komenského 2653/3 v Snine, pozostávajúci z 1 izby, kuchyne a príslušenstva a povinnosti zaplatiť trovy exekúcie oprávneného výške 40,86 Eur. Poverením na vykonanie exekúcie (dodatok) Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/263/2019 zo dňa 16.07.2019 súd poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Michala Bulka, Exekútorový úrad so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad.

6. Z návrhu na vykonanie exekúcie vyplýva, že návrh podal súdny exekútor Mgr. Martin Petruška, Exekútorový úrad so sídlom Kukorelliho 50, Humenné. Tropy exekúcie oprávneného pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora vo výške 24,36 Eur. K návrhu oprávnený okrem iného pripojil list označený ako „Oznámenie o zabezpečení bytovej náhrady, Výzva na vypratanie bytu č. 47 v bytovom dome K-3na ul. Komenského 2653/3 v Snine“ zo dňa 21.12.2018 a doručenkou preukazujúcu doručovanie predmetného listu, z ktorej vyplýva, že oprávnený zaslal uvedenú listinu povinnej na adresu trvalého pobytu N.. Zásielka sa vrátila oprávnenému ako neprevzatá.

7. Súd zistil, že súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie bol zaplatený vo výške 16,50 Eur dňa 13.02.2019.

8. Z pripojenej fotokópie poštovej doručanky súd zistil, že povinná prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 10.08.2019.

9. Z upovedomenia o začatí exekúcie sú zistil, že súdny exekútor si vyúčtoval tropy v prípade, ak povinná splní vymáhaný nárok do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok vo výške 276,90 Eur, ktoré pozostávajú z odmeny súdneho exekútora § 7 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 68/2018 Z.z. (ďalej len „vyhláška“) - 10%-ná vo výške 4,50 Eur, odmeny súdneho exekútora § 10 vyhlášky - 10%-ná vo výške 200,- Eur, náhrady paušálnych výdavkov § 22 ods. 2 vyhlášky vo výške 30,- Eur, DPH vo výške 46,90 Eur. Súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie uviedol, že po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie budú tropy exekúcie vypočítané v zmysle vyhlášky a Exekučného poriadku nasledovne: 20% odmena v zmysle § 6 vyhlášky v nadväznosti na §197 ods. 1 Exekučného poriadku; náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur, avšak v prípade, že bude pohľadávka oprávneného uspokojená predajom hnuateľných vecí alebo nehnuteľností vo vlastníctve povinnej, zvyšujú sa tropy exekúcie o výdaje, ktoré budú v súvislosti s predajom vynaložené; náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania v zmysle § 21 v spojení s § 24 vyhlášky; DPH z vyššie uvedených položiek; ku dňu vystavenia upovedomenia o začatí exekúcie sú tropy exekúcie vo výške 322,80 Eur.

10. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

14. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

15. Súd poukazuje na skutočnosť, že na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom je zákonom stanovená 15-dňová lehota, ktorá začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Odkladný účinok návrhu na zastavenie exekúcie znamená, že počas rozhodovania súdu o návrhu povinného na zastavenie exekúcie do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o podanom návrhu, nie je súdny exekútor oprávnený vydať exekučný príkaz, t.j. príkaz na vykonanie exekúcie. Návrhy na zastavenie exekúcie podané po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty odkladný účinok nemajú. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že povinná prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 10.08.2019 a s ohľadom na zákonnú lehotu bol deň 26.08.2019 posledným dňom, kedy bolo možné podať návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Nakoľko podala povinná návrh na zastavenie exekúcie dňa 27.08.2019, je jej návrh podaný po uplynutí zákonnej lehoty, preto tento návrh odkladný účinok nemá a súd sa ním zaoberal ako návrhom neskôr podaným v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku.

16. Vo vzťahu k samotnému obsahu návrhu povinnej súd uvádza, že vzhľadom na podanie návrhu po uplynutí zákonnej lehoty, bolo možné v návrhu namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Z dôvodu, že súd považoval za potrebné vzhľadom na predmet konania reagovať na tvrdenia povinnej, sa súd všetkými dôvodmi uvedenými povinnou zaoberal, pričom dospel k záveru, že žiaden z dôvodov nie je spôsobilý zastavenia predmetnej exekúcie.

17. K prvej námietke povinnej súd uvádza, že nedodržanie lehoty na vydanie poverenia, nespôsobuje nezákonnosť vedenia exekúcie. Ide len o vzťah oprávneného a súdu, keď oprávnený sa môže domáhať v prípade dlhodobého nekonania a spôsobenia prietahov v konaní primeraného finančného zadosťučinenia voči súdu.

18. Vo vzťahu k ďalšej námietke súd poukazuje na to, že v exekučnom konaní procesný predpis upravujúci exekučné konanie a výkon exekúcie, t.j. Exekučný poriadok, nestanovuje povinnosť doručovať návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy povinnej osobe. Návrh na vykonanie exekúcie sa v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku doručuje len súdnemu exekútorovi.

19. Súd vo vzťahu k ďalšej námietke konštatuje, že súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie bol zaplatený vo výške 16,50 Eur, teda v plnej výške, dňa 13.02.2019. Z dôvodu, že oprávnený podal návrh prostredníctvom súdneho exekútora, keď zákon mu takýto spôsob podania návrhu na vykonanie exekúcie umožňuje, vznikli oprávnenému trovy za podanie návrhu vo výške 24,36 Eur. Nakoľko oprávnený žiadal náhradu trov exekučného konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s podaným návrhom na vykonanie exekúcie, vydal súd poverenie aj na vymoženie trov exekúcie oprávneného vo výške 16,50 Eur (za zaplatený súdny poplatok) + 20,46 Eur (za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora), t.j. spolu 40,86 Eur. Súd konštatuje, že potvrdenie o zaplatení nemusí nevyhnutne byť súčasťou spisu, keďže návrh vypíňa úrad súdneho exekútora, keď súdny exekútor je osobou nesúcou zodpovednosť za správne vyplnenie návrhu. K ďalšej námietke povinnej súd uvádza, že ako je už uvedené, návrh na vykonanie exekúcie spísal úrad súdneho exekútora Mgr. Martina Petrušku, Exekútorský úrad so sídlom Kukorelliho 50, Humenné. K následne ďalšej námietke povinnej súd uvádza, že je síce pravdou, že oprávnený má zriadenú elektronickú schránku a je povinný zasielať písomnosti elektronicky, uvedené ho však nezbaňuje zákonnej povinnosti zaplatiť za návrh súdny poplatok v zmysle položky 13 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

20. K ďalším námietkam súd uvádza, že predmetné konanie nemá povahu spotrebiteľského konania, ide o vykonávacie konanie, teda nútený výkon rozhodnutia. Základné konanie vedené na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C/204/2014 pritom rovnako nemalo spotrebiteľský charakter, nakoľko, ako z vyjadrenia povinnej vyplýva, sa v tomto konaní prejednával nárok vyplývajúci z nájomnej zmluvy.

21. Ako je už vyššie konštatované nedodržanie lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie nespôsobuje nezákonnosť vedenia exekúcie. Ustanovenie § 33 ods. 13 Exekučného poriadku pritom nestanovuje lehotu na vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie. Lehota 7 dní ako uvádza povinná sa teda v zákone pre daný prípad nenachádza. Vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora JUDr. Michala Bulka, Exekútorový úrad so sídlom Nám. sv. Egídia 95, Poprad dňa 16.07.2019 súd neprekročil žiadnu lehotu. Na tomto mieste súd poukazuje na to, že poverenie na vykonanie exekúcie resp. jeho dodatok sa doručujú výlučne poverenému súdному exekútorovi resp. jeho nástupcovi. Účastníkom konania sa predmetná listina nedoručuje. Oprávnenie disponovať s touto listinou má jedine súdny exekútor vykonávajúci exekúciu v predmetnej exekučnej veci.

22. Rovnako ako je už vyššie uvedené, exekučný titul sa v exekučnom konaní nedoručuje osobe povinnej. Povinná osoba disponuje resp. má možnosť disponovať exekučným titulom, nakoľko súd rozhodujúci v základnom konaní, v tomto prípade Okresný súd Humenné v konaní sp. zn. 5C/204/2014 doručuje rozhodnutie vo veci samej stranám sporu (žalobca a žalovaný). Povinnej osobe sa ako prvá písomnosť v exekučnom konaní v zmysle zákona doručuje upovedomenie o začatí exekúcie, ktorú písomnosť doručuje súdny exekútor.

23. Súd uvádza, že v upovedomení o začatí exekúcie nemusí byť uvedený dátum vykonateľnosti exekučného titulu. Skutočnosť, či na tejto listine je alebo nie je predmetný dátum uvedený, nie je rozhodujúca pre prebiehajúcu exekúciu.

24. Vo vzťahu k ďalšej rozsiahlej námietke povinnej týkajúcej sa základného konania súd konštatuje, že exekučné konanie nie je preskúmvacie konanie základného konania, teda konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C/204/2014, resp. sp. zn. 5C/392/2013. Účelom exekučného konania je nútený výkon exekučných titulov, vykonateľných rozhodnutí súdu a iných orgánov verejnej moci. Predpoklad na začatie exekúcie v danej veci a to vykonateľné rozhodnutie súdu mal exekučný súd za splnený, a preto vydal dňa 07.03.2019 poverenie na vykonanie exekúcie. Exekučný súd nemá právomoc dohliadať nad základnými konaniami a nemá ani právomoc ich rozhodnutia meniť či rušiť. Za účelom preskúmania týchto rozhodnutí slúžia opravné (odvolanie) a mimoriadne opravné prostriedky (dovolenie, obnova konania).

25. Vyššie uvedené rovnako platí vo vzťahu k tvrdeniu o obohatení sa spoločnosti VSE a.s. na úkor povinnej. Ako povinná uviedla v tomto prípade prebieha konanie o náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia a všetky námietky a dôkazy, ktoré povinná voči horeuvedenej spoločnosti má, je potrebné uplatniť v danom konaní, nakoľko oprávnený a povinný konať a rozhodnúť vo veci samej je súd konajúci vo veci náhrady škody a vydania bezdôvodného obohatenia. Rovnako v inej veci pokiaľ je povinná toho názoru, že boli jej práva porušené, má možnosť sa obrátiť na súd za účelom ochrany jej práv.

26. Pokiaľ ide o námietku týkajúcu sa vedenia konania na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5C/204/2014, exekučný súd rovnako konštatuje, že nemá právomoc skúmať dodržiavanie povinností sudcu pri výkone jeho funkcie. Exekučný súd je oprávnený zahájiť exekúciu doručovaním poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdnému exekútorovi a na všetky úkony s exekučným konaním alebo exekúciou spojené. Skúmanie dodržiavania povinností je nad rozsah právomoci exekučného súdu zverenej mu zákonom. Rovnako sa exekučný súd nemôže vyjadrovať k osobám zmieneným v návrhu na zastavenie exekúcie.

27. K námietke povinnej o tom, že sa nevie vyjadriť k vykonateľnosti exekučného titulu súd uvádza, že doložka vykonateľnosti bola vyznačená súdom rozhodujúcim v základnom konaní (Okresný súd Humenné) a ako verejná listina osvedčuje pravosť toho, čo je v nej uvedené, pokiaľ nie je preukázaný opak. V prípade, že by povinná chcela namietať vyznačenie vykonateľnosti, je potrebné svoju

námietku adresovať Okresnému súdu Humenné. Toho času je predmetná exekúcia vedená na základe vykonateľného rozhodnutia súdu - exekučného titulu, a preto je vedená v súlade so zákonom.

28. Vo vzťahu k námietke týkajúcej sa bytovej náhrady súd poukazuje na skutočnosť, že uvedeným sa zaoberal Okresný súd Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 5C/204/2014, keď ako vyplýva z výrokovvej časti rozhodnutia, bytovú náhradu - náhradné ubytovanie povinnej priznal. V rámci posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie súd zistil, že oprávnený zabezpečil povinnej bytovú náhradu a to náhradné ubytovanie. Náhradným ubytovaním je v zmysle § 712 ods. 3 Občianskeho zákonníka byt s jednou obytnou miestnosťou alebo obytná miestnosť v slobodárni, ubytovni alebo v iných zariadeniach určených na trvalé bývanie alebo podnájom v zariadenej alebo nezariadenej časti bytu u iného nájomcu. Oprávnený zabezpečil povinnej náhradné ubytovanie, pričom povinnú o tejto skutočnosti informoval zásielkou adresovanou na adresu trvalého pobytu povinnej. Skutočnosť, že sa obálka vrátila oprávnenému ako neprevzatá, nemôže byť na ťarchu oprávneného, ktorý si svoju informačnú povinnosť splnil. V zmysle § 185 ods. 1 Exekučného poriadku má súdny exekútor pri výkone exekúcie vypratáním bytu skúmať, či oprávnený splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu, v tomto prípade teda či zabezpečil náhradné ubytovanie, a až potom môže súdny exekútor pristúpiť k samotnému výkonu rozhodnutia. Overenie zabezpečenia bytovej náhrady určenej súdnym rozhodnutím preto bude ešte predmetom konania zo strany povereného súdneho exekútora.

29. Súd poznamenáva, že nakoľko to nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie, nezaoberal sa oboznámením sa s predloženou Nájomnou zmluvou zo dňa 21.08.2003 a Dohodou o bezodplatnom užívaní bytu zo dňa 29.03.1990. Uvedené listiny boli resp. mali byť predložené v základnom súdnom konaní. Na oprávnenosť vedenia predmetnej exekúcie nemajú vplyv, nakoľko exekučný súd disponuje v konaní vykonateľným rozhodnutím súdu.

30. Vzhľadom na uvedené súd postupujú v zmysle ustanovenia § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

31. Podľa § 7 vyhlášky, odmena exekútora je 20% zo základu na jej určenie. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10% zo základu na jej určenie.

32. Podľa § 10 vyhlášky, odmena za vykonanie exekúcie vypratáním nehnuteľnosti alebo jej časti je 200 eur za každú vypratánú nehnuteľnosť alebo jej časť vrátane príslušenstva nehnuteľnosti alebo jej časti, najviac však 2 000 eur za všetky vypratané nehnuteľnosti na základe jedného exekučného titulu.

33. Podľa § 21 vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

34. Podľa § 22 vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

35. Podľa § 24 vyhlášky, pri exekúcii na nepeňažné plnenie patrí exekútorovi náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania v rozsahu, v akom ich vynaložil podľa § 21 ods. 3.

36. Pokiaľ ide o námietku povinnej týkajúcu sa trov exekúcie, súd konštatuje, že nezistil pri výpočte súdneho exekútora žiadne rozpory so zákonom a vykonávacím predpisom, ktorým je vyššie špecifikovaná vyhláška. Súdny exekútor si teda trovy exekúcie vyúčtoval v súlade s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov. Súdny exekútor zohľadnil pri trovách, ktoré vzniknú do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, právnu úpravu, podľa ktorej patria súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v nižšej výške oproti trovám, ktoré vzniknú neskôr v prípade nesplnenia povinnosti v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, pričom aj v prípade výpočtu týchto trov súdny exekútor postupoval správne. Súd preto námietku povinnej proti trovám exekúcie zamietol.

37. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

38. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

40. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený neuplatnil nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n á sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.