

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010220
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010220.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného Y. Y. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 13.11.2019, takto

rozhodol:

obžalovaný
Y. Y. U. B. G. Á. N. , narodený XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom L. J. XXXX/X, G.,
prechodne bez prihlásenia I. M. XX,
na slobode,

uznáva sa vinným, že :

bez vodičského oprávnenia a po tom, čo požil alkoholické nápoje, dňa 09.06.2019 o 00:42 hod. v obci Nitrianska Streda, okres G. na miestnej komunikácii v smere od obecného úradu, ako vodič viedol motorové vozidlo továrskej značky Citroën C4, evidenčné číslo Z. XXX U., kde počas jazdy pred domom č. XX bol zastavený a kontrolovaný hliadkou príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Topoľčany, pričom po poučení policajtom o správnom používaní prístroja vykonanou dychovou skúškou na alkohol prístrojom AlcoQuant 6020 plus, číslo F. XXXXXX, číslo merania XXX, dňa 09.06.2019 v čase o 00:45 hod. bola u neho nameraná hodnota 0,74 mg/l alkoholu v dychu, súčasne bolo zistené, že viedol vozidlo napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III. spisová značka 46T/24/2008 zo dňa 26.06.2008, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave spisová značka 4To/44/2014 zo dňa 04.09.2014, bol uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín spisová značka 4T/77/2015 zo dňa 01.07.2015, ktorý nadobudol u neho právoplatnosť dňa 22.09.2015, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 roky, pričom obžalovaný momentálne vykonáva trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 4 roky, uložený vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Bratislava III.,

t e d a :

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona,
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prejednal trestnú vec obžalovaného Y. Y. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkov - F. K., L. Q., prečítaním výpovede svedka Š. Z. ako aj oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/24/2008 a Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/77/2015.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Hlavné pojednávanie sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, za splnenia podmienok podľa § 252 odsek 2 a 3 Trestného poriadku, nakoľko obžalovaný požiadal súd aby hlavné pojednávanie vykonal v jeho neprítomnosti. Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku tak bola prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde vypovedal, že dňa 09.06.2019 sa o 0.30h vracal z Z. ku svojej priateľke a motorovom vozidle Citroen C4 Picasso, ev.č. Z.. V obci I. M. ho zastavila policajná hliadka, policajti ho vyzvali na predloženie dokladov, na čo im predložil občiansky preukaz a povedal, že nie je držiteľom vodičského preukazu, lebo má momentálne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, Podrobil sa dychovej skúške na alkohol s výsledkom 0,74 mg/l alkoholu v dychu. Odber krvi nežiadal. Následne bol predvedený na políciu do G.. Dňa 08.06.2019 požíval alkohol na grilovačke a to pivo a hruškovicu. Je si plne vedomý závažnosti svojho konania, toto priznáva a úprimne ľutuje.

Svedkyňa F. K. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že robili hliadkovú službu, spozorovali auto, ktoré nedalo upozornenie o zmene smeru jazdy, tak ho skontrolovali. Vodič auta Y. Y. bol zjavne pod vplyvom alkoholu, podrobil sa dychovej skúške, kolega Z. ho poučil, následne zisťovali, či je držiteľom vodičského preukazu, vykonal lustráciu. Nepamätá si, či mal uložený trest zákazu činnosti. Po vykonaní dychovej skúšky ho dal kolega Z. preveriť cez operačné. Poučili ho o jeho právach a eskortovali ho. Nepoužili žiadne donucovacie prostriedky

Svedok L. Q. uviedol, že vykonávali hliadkovú službu v obci I. M. s veliteľom Š.S. Z. a kolegyňou K.. Zahliadli vozidlo neznámej značky, ktoré nedalo znamenie o zmene smeru jazdy. Tak ho zastavili. Vodič javil príznaky požitia alkoholu, vykonal dychovú skúšku, následne vykonal lustráciu a zistili, že má uložený trest zákazu činnosti. Potom ho poučili a eskortovali ho. Nepoužili žiadne donucovacie prostriedky.

Postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná výpoveď svedka Š. Z. z prípravného konania z čl. 24-26, kde uviedol, že dňa 09.06. o 00.42 hod počas hliadkovej služby prechádzali obcou I. M., kde spozoroval vozidlo ktoré nedalo znamenie o zmene smeru jazdy. Jednalo sa o Citroen C4 Picasso ev.č. Z.-XXXUP. Vozidlo zastavili prepísaným spôsobom. Na mieste vodiča bola osoba, ktorá

s ťažkosťami vystúpila z vozidla a bolo z nej cítiť alkohol. Vyzval ju na predloženie dokladov, pričom predložila len občiansky preukaz. Jednalo sa o osobu Y. Y., nar.: XX.XX.XXXX. Po zákonom poučení bol vyzvaný aby sa podrobil dychovej skúške, táto bola s výsledkom 0,74 mg/l alkoholu v dychu. Následne vykonal lustráciu vodiča, kde bolo zistené že má uložený zákaz viesť motorové vozidlá do 13.09.2019 a nemá vodičský preukaz. Následne vodiča poučil a ďalšia jazda mu bola zakázaná. Za spáchaný priestupok bol vyriešený napomenutím. Počas zákroku neboli použité donucovacie prostriedky.

Ďalej sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to:

- úradný záznam hliadky zo dňa 09.06.2019, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol dňa 09.06.2019 zastavený hliadkou polície, bola u neho vykonaná kontrola dokladov, následne skúška na alkohol s výsledkom 0,74 mg/l alkoholu v dychu, obžalovaný bol poučený, ďalšia jazda mu bola zakázaná a bol eskortovaný na OOPZ Topoľčany,
- záznamy o podaných vysvetleniach, z ktorých vyplýva, že vozidlo Citroen C4 Picasso, eč. Z. používa priateľka obžalovaného F. O. W., ktorá ho má zapožičané od V. Q. z dôvodu, že má malé deti. Dňa 08.16.2019 bol na opekačke organizovanej F. O. W. aj obžalovaný, ktorý zobral vozidlo a odišiel s ním preč,
- záznam o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 09.06.2019,
- zápis o dychovej skúške podľa ktorého obžalovanému bolo dňa 9.06.2019 o 00:45 hod namerané 0,74 mg/l alkoholu v dychu,
- rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/24/2008, zo dňa 26.06.2008, ktorým súd uznal obžalovaného vinným okrem iného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a uložil mu okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky,
- oznámenie OS Bratislava III, z ktorého vyplýva, že obžalovanému uplynie trest zákazu činnosti uložený v konaní 46T/24/2008 pravdepodobne 09/2019.
- rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/44/2014 zo dňa 04.09.2014, ktorým súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/24/2008 vo výroku o treste a obžalovanému uložil okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky,
- Trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/77/2015-115 zo dňa 01.07.2015, ktorým súd okrem iného zrušil výrok o treste uložený obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.06.2014 sp.zn. 0T/37/2014v ktorom bol obžalovanému uložený okrem iného podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a trest zákazu činnosti vo výmere 2 roky a uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky,
- Oznámenie OS Trenčín, z ktorého vyplýva, že obžalovanému momentálne plynie trest zákazu činnosti 4 roky uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/24/2008, predpoklad ukončenia 11.10.2021, následne mu začne plynúť trest zákazu činnosti vo výmere 2 roky uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/77/2015 (do 13.06.2023),
- Uznesenie Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/77/2015-169 o započítaní trestu zákazu činnosti, od 05.2014 do 03.11.2014,
- evidenčná karta vodiča z ktorej vyplýva, že obžalovanému bol už 3x uložený trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá, z toho 2x súdom a 1x DI Partizánske,
- evidenčná karta vozidla Citroen C4 Picasso ev.č. Z.-XXXUP, z ktorej vyplýva, že jeho vlastníkom je V. Q.,
- lustrácia avízo, podľa ktorej obžalovaný aktuálne nie je trestne stíhaný,
- odpis z registra trestov v ktorom má obžalovaný 8 záznamov, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a zároveň mu bol 2x uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá za spáchanie trestného činu podľa § 289 - ohrozenie pod vplyvom návykovej látky,
- lustrácia ISP - Poldat podľa ktorého je obžalovaný evidovaný v 14 prípadoch,
- výpis z evidencie priestupkov v ktorom má obžalovaný jeden záznam - priestupok proti majetku za ktorý bol postihnutý pokutou vo výške 10,- eur,
- výpis regob z ktorého vyplýva, že obžalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese L.. J. XXXX/X, G., je slobodný,
- vyjadrenie obžalovaného zo dňa 11.11.2019, v ktorom obžalovaný uvádza, že žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a 3 deťmi, od skutku nepožil žiadne alkoholické nápoje, nevedol motorové vozidlo. Našiel si zamestnanie. Odlúčenie od rodiny by bolo pre neho po finančnej aj po psychickej stránke ťažké, lebo je jediný živiteľ rodiny, žiada aby mu súd uložil podmienený trest,

- písomný prísľub - F. O. W., v ktorom uvádza, že s obžalovaným žije v jednej domácnosti s 3 deťmi, je živiteľ rodiny, zaručuje sa za jeho správanie a žiada aby mu súd uložil podmienený trest.

Súd sa tiež oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/24/2008 a to s obžalobou, rozsudkom sp.zn. 46T/24/2008, zo dňa 26.06.2008, ktorým súd uznal obžalovaného vinným okrem iného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a uložil mu okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky, rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/44/2014 zo dňa 04.09.2014, ktorým súd zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/24/2008 vo výroku o treste a obžalovanému uložil okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky. Súd sa tiež oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/77/2015 a to s obžalobou, trestným rozkazom, ktorým súd ktorým súd okrem iného zrušil výrok o treste uložený obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.06.2014 sp.zn. 0T/37/2014v ktorom bol obžalovanému uložený okrem iného podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a trest zákazu činnosti vo výmere 2 roky a uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky, uznesením o späťvzati odporu a uznesením o započítaní o započítaní trestu zákazu činnosti, od 05.2014 do 03.11.2014.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, výpovedí svedkov F. K., L. Q. F. Š. Z., zápisov o dychovej skúške obžalovaného ako aj s poukazom na priznanie obžalovaného, mal súd za preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, keď v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky viedol motorové vozidlo, pričom by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a tým že viedol toto motorové vozidlo napriek tomu, že mu plynie uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Čo sa týka zavinenia, súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - vedením motorového vozidla pod vplyvom návykovej látky a marením výkonu úradného rozhodnutia, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je zamestnaný, trvalý pobyt má evidovaný L. J. XXXX/X, G.. Žije s priateľkou a s tromi deťmi v spoločnej domácnosti na adrese I. M. Č. XX. Doposiaľ bol osemkrát súdne trestaný, z toho bol šesťkrát vo výkone trestu odňatia slobody. Dva krát bol odsúdený za spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky za ktorý mu bol tiež uložený trest zákazu činnosti. Spáchal jeden priestupok proti majetku.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a prirážajúcich okolností, súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písmeno l) že spáchaný čin priznal a oľutoval. Súd u obžalovaného zistil dve prirážajúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) a to že spáchal viac trestných činov a podľa písmena m) Trestného zákona a to že už bol odsúdený. Nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd pri ukladaní trestu aplikoval ustanovenie § 41 odsek 1 Trestného zákona, uložil obžalovanému úhrnný trest, podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný a tým je prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu do 2 rokov. Zároveň, nakoľko u obžalovaného prevládajú prirážajúce okolnosti, súd pri aplikácii § 38 odsek 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej

sadzby o jednu tretinu a trest tak ukladal v rámci takto určenej trestnej sadzby, t.j. od 8 mesiacov do 2 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný (aj keď v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený), z toho šesť krát bol vo výkone trestu odňatia slobody, pričom naposledy vykonal trest dňa 10.12.2017, t.j. rok a pol pred spáchaním skutku, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd považoval za primeraný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok. Súd zároveň nevzhliadol dôvody na uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom nakoľko je zrejmé, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a ani predchádzajúce odsúdenia neboli pre neho dostatočnou výstrahou, preto má súd za to, že na jeho nápravu nepostačuje uloženie podmieneného trestu a tak súd nevzal do úvahy ani prísľub priateľky obžalovaného že povedie riadny život.

Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (tresty uložené Okresným súdom Trenčín 4T/77/2015, Okresným súdom Partizánske sp.zn. 2T/213/2012).

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorových vozidiel, súd mu uložil trest zákazu činnosti a to na doživotie. Tu súd aplikoval § 61 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaného uznal vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku - osobného motorového vozidla a obžalovaný už bol za taký trestný čin ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku dva krát odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/24/2008, zo dňa 26.06.2008, ktorým súd uznal obžalovaného vinným okrem iného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a uložil mu okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/44/2014 zo dňa 04.09.2014, ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/24/2008 vo výroku o treste a obžalovanému uložil okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 4 roky a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/77/2015-115 zo dňa 01.07.2015, ktorým súd okrem iného podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.06.2014 sp.zn. 0T/37/2014, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným okrem iného za spáchanie trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ukladal obžalovanému súhrnný trest a bol mu okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky. Pri splnení podmienok uvedených v § 61 odsek 1, odsek 5 písmeno a) Trestného zákona tak súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti na doživotie.

Uložený trest súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.