

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 49Er/5148/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216226757
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Pella
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7216226757.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, proti povinnému: X. tech O., organizačná zložka podniku, so sídlom v U., Rozvojová č. 2, IČO: 44 635 788, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným, Exekútorský úrad Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. EX 21702/16 o vymoženie uloženej povinnosti 108,41 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.

II. Oprávneného zaväzuje nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Stachovi Chladnému, Exekútorský úrad Stráž 3/223, 960 01 Zvolen trovy exekúcie v sume 39,83 EUR, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 10.10.2016 a poverenia č. 5803000253, ktoré vydal Okresný súd Košice II dňa 18.1.2017 je vedená exekúcia proti povinnému o vymoženie uloženej povinnosti 108,41 EUR s príslušenstvom. Exekučným titulom je právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného súdu Košice II č.k. 13C/147/2016-40 zo dňa 27.5.2016.

2. Dňa 01.12.2017 súdny exekútor JUDr. Mgr. Andrej Dembický bol odvolaný z funkcie, pričom za jeho náhradníka bol ustanovený JUDr. Stacho Chladný.

3. Dňa 9.4.2018 súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie, z dôvodu, že povinný bol dňa 21.11.2017 dobrovoľne vymazaný z obchodného registra. Súdny exekútor zároveň požiadal o priznanie trov exekúcie vo výške 39,83 EUR.

4. Súd preskúmal exekučný titul. Z jeho obsahu vyplýva, že príslušný súd vydal rozsudok, kde ako žalovaný figuruje TyBobo tech LLC, organizačná zložka podniku, IČO: 44 635 788, so sídlom Rozvojová 2, 040 11 Košice- Juh. Výpis z Obchodného registra uvádza ako právnu formu žalovaného resp. povinného „Organizačná zložka podniku zahraničnej osoby“. Súd zároveň zistil, že povinný bol dňa 21.11.2017 dobrovoľne vymazaný z obchodného registra.

5. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), organizačnou zložkou podniku, sa rozumie odštepny závod, alebo iný organizačný útvar podniku, podľa tohto zákona .Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorý je ako odštepny závod zapísaný v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu, sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod.

6. Podľa § 7 ods. 2 ObZ, obdobné postavenie ako odštepny závod, má aj iná organizačná zložka, ak zákon ustanovuje, že sa zapisuje do obchodného registra.

7. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa ust. §243h zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

10. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa ust. § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

12. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

14. Podľa ust. § 3 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

15. Podľa ust. § 14 vyhlášky ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

16. Spôsobilosťou byť účastníkom konania, sa rozumie mať spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon priznáva účastníkom. Spôsobilosť byť účastníkom konania má zásadne ten, kto má podľa hmotného práva, spôsobilosť mať práva a povinnosti (tzv. právnu subjektivitu). Ten, kto nemá podľa hmotného práva spôsobilosť mať práva a povinnosti, je spôsobilým účastníkom konania len vtedy, ak mu zákon túto spôsobilosť priznáva. Podnikanie zahraničných osôb na území Slovenskej republiky, upravuje Obchodný zákonník. Zahraničná osoba, ktorou sa rozumie fyzická osoba s bydliskom, alebo právnická osoba so sídlom mimo územia Slovenskej republiky, sa čo do možnosti a rozsahu podnikania na území Slovenskej republiky, stavia zásadne na rovnu slovenským osobám. Podnikaním zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky, sa rozumie podnikanie zahraničnej osoby pomocou, resp. prostredníctvom organizačnej zložky, umiestnenej na území Slovenskej republiky. Oprávnenie zahraničnej osoby podnikat' na území Slovenskej republiky, vzniká dňom zápisu zahraničnej osoby, prípadne jej organizačnej zložky, do obchodného registra v Slovenskej republike, pričom návrh na zápis, podáva zahraničná osoba. Organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby, ktorá bola popísaná vyššie, nie je možné zamieňať s právnickou osobou, zriadenou v Slovenskej republike zahraničnou osobou. Vzhľadom k nutnosti jej zápisu do obchodného registra, má organizačná zložka zahraničnej osoby rovnaké postavenie, ako odštepny závod (§ 7 ods. 2 Obch. zákonníka). Z toho vyplýva nielen to, že pri prevádzkovaní tejto organizačnej zložky, sa užíva obchodná firma podnikateľa (zahraničná osoba) s dodatkom, že ide o organizačnú zložku (§ 7 ods. 1 Obch. zákonníka) a že vedúci organizačnej zložky zahraničnej osoby, zapísaný do obchodného registra, je splnomocnený robiť za zahraničnú osobu všetky právne úkony, týkajúce sa tejto organizačnej zložky, ale i to, že zápisom organizačnej zložky zahraničnej osoby, nevzniká rovnako ako v prípade odšepného závodu, právnická osoba; zahraničnej osobe týmto zápisom vzniká len právo podnikat' na území Slovenskej republiky. Skutočnosť,

že organizačná zložka zahraničnej, a to či už fyzickej alebo právnickej osoby umiestnená na území Slovenskej republiky, je zapísaná do obchodného registra neznamená, že táto organizačná zložka, je nositeľom právnej subjektivity a spôsobilým účastníkom konania. Vo všetkých záležitostiach týkajúcich sa tejto organizačnej zložky, je vždy nositeľom práv a povinností zahraničná osoba, ktorej je organizačná zložka súčasťou. Právnu subjektivitu, a teda spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 61 CSP), má preto vo všetkých prípadoch výlučne zahraničná osoba a nie jej organizačná zložka.

17. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania aj bez návrhu zastavená. (rozsudok Najvyššieho súdu SRz 27. januára 1997, sp. zn. 3 Cdo 164/96)

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd jednoznačne dospel k záveru, že exekučný titul je z hľadiska materiálneho nevykonateľný, nakoľko účastník konania - povinný, nemá procesnú subjektivitu. Na základe vyššie uvedených skutočností súd exekúciu vedenú proti povinnému podľa ust. § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vyhlásil za neprípustnú a zastavil.

19. Súdny exekútor predložil vyúčtovanie trov exekúcie v zmysle vyhl. č. 288/1995 a žiadal o nich rozhodnúť. Súdnym exekútorom uplatnené trovy exekúcie pozostávajú z odmeny v zmysle § 14 ods. 1 cit. vyhl. vo výške 33,19 EUR a 20 % DPH, keďže súdny exekútor je registrovaným platcom DPH. Tropy exekúcie tak predstavujú sumu 39,83 EUR.

20. Preskúmaním návrhu exekútora na priznanie trov exekúcie súd zistil, že súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie v zmysle vyššie citovaného ust. § 14 vyhlášky, to znamená paušálnu sumu s pripočítaním DPH, ktorej je platcom. Uplatňované položky boli súdnym exekútorom vyčíslené v súlade s vyhláškou.

21. Z uvedeného dôvodu súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v plnej výške v zmysle predloženého vyúčtovania trov exekúcie, t. j. 39,83 EUR, na úhradu ktorých súd zaviazal oprávneného v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak sa exekúcia zastaví zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V zmysle ust. § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a 2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa ust. § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 a 3 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej; odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia o náhrade trov exekúcie odvolanie nie je prípustné.