

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8C/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115218093
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5115218093.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., registračné č.: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., IČO: 47234679, so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: K. Q., J.. XX.X.XXXX, Y. G. V.F. XXX, okres H. J. S., Š. Q. N., o zaplatenie 5.660,41 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.
- II. Žalovanému náhradu trov prvoinštančného a druhoinsťančného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 15.6.2015 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 5.660,41 EUR spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 143,57 Eur a úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.660,41 EUR od 29.5.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že pohľadávku nadobudol dňa 16.1.2015 na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanému. Z návrhu ďalej vyplýva, že právny predchodca pôvodného žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany ako poskytovateľ peňažných služieb podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, uzavrel so žalovaným úverovú zmluvu č. 4301069974 dňa 21.1.2013, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru vo výške 5.000,- eur zo strany žalobcu žalovanému. Tieto finančné prostriedky mala žalovaná vrátiť v 66 mesačných splátkach vo výške 187,24 eur. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach splatných v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, a preto v zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo dňa 16.1.2015 k splateniu celého zostatku úveru, a to do 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaný v lehote poskytnutej žalobcom dlžnú sumu neuhradil, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 3.2.2015 do zaplatenia, pričom za obdobie od 3.2.2015 (15.deň od odoslania výzvy) do 28.5.2015 (deň vyhotovenia žaloby) si vyčísli žalobca úroky vo výške 143,57 Eura. Žalobca špecifikoval, že dlh žalovaného voči žalobcu pozostávajú z istiny vo výške 353,42 Eur, úroku vo výške 1.018,96 Eur, zosplatennej istiny vo výške 4.107,03 Eur, upomienky vo výške 5,- Eur, poistenia Bill protection vo výške 104,- Eur, upomienky II. vo výške 60,- Eur a upomienky II. vo výške 12,- Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe doručenej do vlastných rúk dňa 9.11.2018 nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 4.2.2019, na ktorom súd vec prejednal a rozhodol tak, že prednostne rozhodol o pokračovaní s konaním s jeho právnym nástupcom t.j. AB 2 B.V., registračné č.: 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo. Vo veci samej žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 1.987,32 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.987,32 EUR od 15.6.2015 do zaplatenia, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, a tak Krajský súd v Žiline uznesením sp.zn. 7Co/117/2019 zo dňa 3.7.2019 v spojení s opravným uznesením 31.7.2019 rozsudok okresného súdu vo výrokoch III. a IV. zrušil a v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd konštatoval, že je dôvodná námietka žalobcu, že úverová zmluva, ktorá je predmetom sporu obsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. údaj o konečnej splatnosti úveru, pričom poukázal na aktuálnu judikatúru Súdneho dvora Európskej únie v spotrebiteľských veciach a najmä rozhodnutie vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s. / Klára Bírováá.

5. Súd po zrušení III. a IV. výroku rozsudku a vrátení na ďalšie konanie vo veci nariadil termín pojednávania na 13.11.2019, na ktorom vec prrejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju a žalobcovu neprítomnosť na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti v podaní doručenom súdu dňa 7.11.2019 a súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a predvolanie mu bolo doručené do vlastných rúk, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Následne súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zostávajúci predmet sporu posúdil podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

6. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 2 písm. a), b), h), i) zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

8. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere účinného v čase uzavretia zmluvy, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

10. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany a žalovaný uzavreli úverovú zmluvu č. 43010699745 dňa 21.1.2013. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 5.000,- eur vo forme úveru, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v 66 mesačných splátkach vo výške 187,24 eur, a to pri RPMN od 41,2 % do 43,4 %, priemernej RPMN 19,37 % a úrokovej sadzbe 34,97 % ročne. V zmluve bolo dohodnuté, že celková čiastka splatná spotrebiteľom je 11.487,30 Eur. Žalovaný úver riadne nespĺcal, takže nedodrжал podmienky zmluvy, v dôsledku toho bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný listom zo dňa 16.1.2015 na splatenie celého úveru v sume 5.660,41 v lehote 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Výzva bola podaná na poštovú prepravu, z podacieho hárku nevyplývajú dátum jeho odoslania (č.l. 33).

13. Následne bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 20.2.2015 na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 5.686,63 eur. Okrem toho mu žalobca oznámil, že dňa 12.9.2012 bola postúpená pohľadávka spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. na žalobcu. K písomnosti bol predložený poštový podací hárk, z ktorého vyplýva, že uvedené oznámenie pre žalovaného bolo podané na poštovú prepravu dňa 23.2.2015. Nakoľko v konaní samotný žalovaný nespochybnil preukázanie postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na pôvodného žalobcu, súd vychádzal zo skutočnosti, že aktívna legitimácia žalobcu je daná a právny predchodca žalobcu ako veriteľ, t.j. postupca, jej postúpenie žalovanému preukázal v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka. Po oboznámení sa so spisom súd zistil, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu t.j. so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (zmluva uzavretá prostredníctvom Tesco Finančné služby), IČO: 36 234 176 so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany zmluvu dňa 21.1.2013. Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky (č.l. 18), ktoré bolo žalovanému zasielané dňa 23.2.2015, bola pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy č. 4301069974 zo dňa 21.1.2013 postúpená na žalobcu.

14. Súd uvedenú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluva uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, pričom predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa 21.1.2013 uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 5.000,- Eur, pričom žalovaný preukázateľne uhradil pôvodnému veriteľovi sumu 3.012,68 Eur, pričom poslednú úhradu vykonal dňa 30.5.2014. Uvedené vyplýva z prehľadu platieb a úhrad (č.l. 34-35).

16. Súd v zmysle usmernení odvolacieho súdu opätovne preskúmal úverovú zmluvu zo dňa 21.1.2013 v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a posúdil, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 citovaného zákona. Po opätovnom preskúmaní súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to:

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

17. V zmluve (č.l. 22) je uvedené, že celková čiastka splatná spotrebiteľom predstavuje sumu 11.487,30 Eur. Podľa § 2 písm. h) citovaného zákona, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V danom prípade je v zmluve uvedené, že celková čiastka úveru predstavuje 11.487,30 Eur, pričom súčtom splátok je zrejme, že celková čiastka úveru predstavuje sumu 12.357,84 Eur (66 x 187,24 Eur). Okrem toho súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje ani správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. V zmluve je uvedená RPMN v rozmedzí od 41,2 % do 43,4 %, t.j. uvedený údaj nie je dostatočne určitý. Okrem toho podľa kalkulačky RPMN pri výške úveru 5.000,- Eur, počte splátok 66 a výške mesačnej splátky 187,24 Eur, predstavuje RPMN 47,7 %. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať, okrem iného, ročnú percentuálnu mieru nákladov, vypočítanú na základe údajov ku

dňu uzavretia zmluvy; záverom sa majú uviesť všetky predpoklady pre jej výpočet. V predmetnej veci z obsahu zmluvy o úvere odvolací súd zistil, že RPMN je uvedená v rozpätí od 41,2 % do 43,4 %, pričom presná hodnota RPMN je v zmysle úverových podmienok závislá na vývoji úrokovej sadzby. Ročná percentuálna miera nákladov je podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ dôležitý údaj pri rozhodovaní spotrebiteľa, podľa ktorého posudzuje jednak rôzne ponuky úverov, jednak rozsah svojho záväzku (pozri uznesenie C-76/10, Pohotovosť proti Korčkovskej, ale aj rozsudok C 42/15 Home credit Slovakia proti Kláre Bíroovej). V tomto smere nemožno ako odôvodnenie absencie RPMN akceptovať poznámku v úverovej zmluve, že výška RPMN je závislá na dni poskytnutia úveru. Takáto poznámka totiž ignoruje súvislosť § 9 ods. 2 písm. j) s ďalšími ustanoveniami uvedeného zákona. Už zo samotného § 9 ods. 2 písm. j) totiž vyplýva, že RPMN sa má uviesť na základe údajov platných ku dňu uzavretia zmluvy. Ďalej časť II prílohy č. 2 cit. zákona obsahuje viacero predpokladov, za ktorých sa má RPMN vyčísliť aj pri úveroch, pri ktorých presný dátum jeho poskytnutia nie je uvedený. Napr. podľa písm. a) tejto časti, ak zmluva umožňuje čerpať úver ľubovoľne, považuje sa za vyčerpaný v plnej výške okamihom uzavretia zmluvy. Podobne písm. c) tejto časti upravuje spôsob výpočtu RPMN pre prípad ľubovoľného čerpania s obmedzeniami.

18. Súd preto v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov, a to pre absenciu náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j). Z uvedeného je zrejmé, že predmetná zmluva je v zmysle cit. ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy zmluva aj napriek chýbajúcim podstatným náležitostiam platná, ale rovnako v zmysle uvedeného ustanovenia sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd zdôrazňuje, že takúto sankciu treba považovať za primeranú v zmysle záverov rozsudku Súdneho dvora EÚ C-42/15. V danom prípade bol nepochybne žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- EUR, pričom žalovaný do podania žaloby uhradil sumu 3.012,68 Eur. Keďže súd predmetnú zmluvu vyhodnotil ako bezúročnú a bez poplatkov, žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi iba tzv. čistú istinu úveru. V danom prípade žalovaný uhradil žalobcovi sumu 3.012,68 Eur, a tak je povinný mu uhradiť zvyšnú sumu úveru, t.j. 1.987,32 Eur. V tejto časti priznanej istiny úveru s príslušným zákonným úrokom z omeškania je rozsudok zo dňa 4.2.2019 právoplatný. Na základe uvedeného súd preto o zostávajúcom nároku žalobcu rozhodol tak, že žalobu vo zvyšnej časti zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 5.660,41 EUR s úrokom z omeškania. Žalobcovi súd priznal nárok na zaplatenie sumy 1.987,32 Eur. Procesný úspech žalobcu je teda vo výške 35,11 % (1.987,32 EUR/ 5.660,41 EUR x 100%). Procesný úspech žalovaného je vo výške 3.673,09 EUR. Vzhľadom k predmetu konania je to 64,89 % (3.673,09 EUR / 5.660,41 EUR x 100%). V tomto smere je úspešnejšou stranou sporu žalovaný, avšak tento bol v konaní nečinný a náhradu trov si neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal. Súd konštatuje, že rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania predstavuje jeden nárok, a to nárok na náhradu trov prvoinštančného ako aj druhoinsančného konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej

podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.