

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718205720
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718205720.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jany Haluškovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: C. U., nar. XX. novembra XXXX, bytom C. XXX/XB, XXX XX P., zast. KOVAL & spol., advokátska kancelária, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: P. poisťovňa, a.s., R. O. G., O.: XX XXX XXX, so sídlom R. 4, XXX XX T., zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom AK Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 6.059,97 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 7Csp/64/2018-84 zo dňa 17. januára 2019, taktó

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%, ktoré mu je žalobca p o v i n n ý zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 7Csp/64/2018-84 zo dňa 17. januára 2019 (ďalej len „napadnutý rozsudok“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.059,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.059,97 Eur od 07.12.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku (prvá výroková veta). O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania (druhá výroková veta).

1.1 Z odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 6.059,97 Eur. Ako vlastníč motorového vozidla E. T., L.: ZV - C., č.karosérie V ako poisťník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla č. XXXXXXXXXXX/XXXXXXXXXX. Dňa 28.06.2017 došlo k dopravnej nehode; jedným z účastníkov bol žalobca na osobnom motorovom vozidle. Vznik poistnej udalosti bol oznámený žalovanému, u ktorého je likvidácia poistnej udalosti vedená pod č. XXXXXXXXXXX. Vzhľadom k poškodeniu motorového vozidla žalobca nechal motorové vozidlo opraviť u spoločnosti prochoice, s.r.o., ktorá žalobcovi vystavila faktúru za opravu motorového vozidla č. 201701973 zo dňa 23.08.2017, splatnú 06.09.2017 na sumu 6.378,92 Eur s DPH. Žalovaný žalobcovi oznámil, že ukončil preverenie postupu likvidácie škodovej udalosti a šetrením bolo zistené, že žalobcom uplatnený nárok považuje žalovaný za neoprávnený, nakoľko zdokumentovaný rozsah a charakter poškodenia je vzhľadom k opísanému priebehu dopravnej nehody poisteným a poškodeným z technických príčin neprijateľný. Žalovaný neposkytol žalobcovi žiadne poistné plnenie, na čo podľa tvrdenia žalobcu nebol oprávnený. Bol oprávnený odpočítať z poistného plnenia spoluúčasť vo výške 5%, čo vzhľadom na výšku vystavenej faktúry

predstavuje sumu 318,95 Eur. Žalovaný napriek platnej poisťnej zmluve odmieta žalobcovi vyplatiť poisťné plnenie; v oznámení neuviedol žiadny kvalifikovaný právny dôvod.

1.2 Súd prvej inštancie pôvodne vo veci rozhodol platobným rozkazom, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom namietal, že uplatnený nárok považuje za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Zo žalobcom predloženého záznamu o priebehu škodovej udalosti žalovanému nevyplýva, z akého dôvodu bol ako vinník dopravnej nehody označený žalobca a uvádza sa v ňom len stručný a arbitrárny opis vzniku škody so zjavnou absenciou konkrétnych relevantných skutočností a dôvodov jej vzniku, ako aj spôsobených následkov. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu tvrdil, že žalobca bol povinný v žalobe opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyplýva uplatnený peňažný nárok voči žalovanému. V dôsledku podaného odporu súd prvej inštancie prv vydaný platobný rozkaz zrušil, postupoval podľa ustanovenia § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)

1.3 Súd prvej inštancie v spore aplikoval ustanovenia § 788 ods. 1, 797 ods. 2, ods. 3, § 799 ods. 2, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.. Vykonal dokazovanie listinami obsiahnutými v súdnom spise; poisťnou zmluvou pre havarijné poistenie motorových vozidiel č. XXXXXXXXXXXX, Oznámením o hlásení a priebehu poisťnej udalosti, Zápisom o ohliadke poškodeného motorového vozidla zo dňa 29.06.2017 a 06.07.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.08.2017, osobitnými zmluvnými podmienkami poistenia vozidiel č. XXX, Zmluvnými dojednaniami pre havarijné poistenie eurokasko, Oznámením žalovaného žalobcovi zo dňa 21.11.2017 a Všeobecnými poisťnými podmienkami pre poistenia majetku.

1.4 Na základe vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, strany sporu uzatvorili zmluvu o havarijnom poistení motorového vozidla, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Osobitné poisťné podmienky poistenie motorových vozidiel, Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie eurokasko, Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie majetku. Rovnako mal preukázané, že dňa 28.06.2017 došlo k dopravnej nehode, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na poistenom osobnom motorovom vozidle; vznik poisťnej udalosti bol žalovanému oznámený. Likvidácia poisťnej udalosti je u žalovaného vedená pod č. XXXXXXXXXXXX. Súd mal tiež za preukázané, že spoločnosť prochoice, s.r.o. realizovala opravu motorového vozidla po poisťnej udalosti a žalobcovi vystavila faktúru na sumu 6.378,92 Eur s DPH, splatnú dňa 06.09.2017.

1.5 Žalovaný v spore namietal, že žalobca v žalobe neuviedol opis priebehu škodovej udalosti, ani skutočnosti, z ktorých by mal vyplývať záver, že ku škodovej udalosti došlo práve opísaným spôsobom. Súd prvej inštancie zdôraznil, že žalovaný neuviedol iné skutkové tvrdenia, nepredložil žiadne dôkazy, nenavrhol vykonať znalecké dokazovanie. Neuviedol, na základe akých skutočností dospel k záveru, že rozsah a charakter poškodenia motorového vozidla je vzhľadom na opísaný priebeh dopravnej nehody z technického hľadiska neprijateľný; neuviedol, na základe akých ustanovení zákona, resp. zmluvných ustanovení postupoval, keď žalobcovi vôbec nepoukázal poisťné plnenie za poškodené motorové vozidlo. Ak poprel skutkové tvrdenia žalobcu, mal uviesť vlastné skutkové tvrdenia o skutkových okolnostiach, inak je takéto popretie podľa § 151 ods. 2 C.s.p. neúčinné. Okresný súd napokon uviedol, že žalovaný v spore neuviedol žiaden kvalifikovaný právny dôvod, žiadne relevantné skutočnosti, nepredložil žiadne dôkazy, ani nenavrhol vykonať dokazovanie, ktoré by preukázalo správnosť jeho postupu pri šetrení poisťnej udalosti.

1.6 V prihladnutím na vyššie uvedené mal tak súd prvej inštancie za preukázané, že žalobca si riadne a včas uplatnil u žalovaného nárok na poisťné plnenie, ktorý vyplýva z platne uzatvorenej zmluvy o havarijnom poistení a jednotlivých ustanovení Všeobecných poisťných podmienok. Súd mal preukázané, že žalobca doručil oznámenie o hlásení a priebehu poisťnej udalosti žalovanému dňa 28.06.2017; spoločnosť J., s.r.o. realizovala obhliadku poškodeného motorového vozidla so zápisom rozsahu poškodenia. V spore neboli preukázané skutočnosti, ktoré by odôvodňovali správnosť postupu žalovaného pri šetrení poisťnej udalosti, resp. záver o technickej neprijateľnosti poškodenia vozidla. Nakoľko tak žalovaný žalobcovi poisťné plnenie neposkytol, súd prvej inštancie žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 6.059,97 Eur, vychádzajúc z predloženej faktúry č. XXXXXXXXXXXX za opravu motorového vozidla pri zohľadnení dojednanej spoluúčasti vo výške 5%.

1.7 Súd prvej inštancie priznal aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 07.12.2017, odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15-dňovej lehoty po skončení vyšetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

1.8 O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodoval s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 C.s.p.; uzavrel, že žalobca bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto žalovaného zaviazal k náhrade trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný (ďalej aj „odvolateľ“) v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uplatnil odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) C.s.p., tvrdil tak, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.1 V podanom odvolaní považoval napadnutý rozsudok za nesprávny, nezákonný a arbitrárny; je výsledkom zjavnej svojvôle okresného súdu a trpí aj nepreskúmateľnosťou. Súd prvej inštancie sa nevysporiadal so skutočnosťami, potrebnými na právne posúdenie veci; rozhodol na základe nepodloženej právnej konštrukcie, ktorú navyše nedostatočne odôvodnil.

2.2 Odvolateľ v konkrétnostiach namietal, že žalobca v spore nepredniesol ani relevantné body skutkového stavu, z ktorých mali vyplynúť jeho skutkové tvrdenia; až za splnenia tejto podmienky mohla nastúpiť vysvetľovacia povinnosť žalovaného, ktorej nesplnenie by mohlo viesť k neúspechu žalovaného v súdnom spore. Žalobca svoju povinnosť tvrdiť skutočnosť rozhodnú z hľadiska hypotézy právnej normy, čím neuniesol bremeno tvrdenia.

2.3 Žalobca pritom uplatnil nárok z titulu nároku na náhradu škody z havarijného zmluvného poistenia; tvrdil pritom, že dňa 28.06.2017 došlo k dopravnej nehode, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na jeho motorovom vozidle L.: ZV - DAVID a ktorý mal so žalovaným uzavretú zmluvu o havarijnom poistení. Odvolateľ poukázal na ďalšie žalobné tvrdenia žalobcu a skutočnosť, že žalovaný považoval uplatnený nárok za neoprávnený, nakoľko zdokumentovaný rozsah a charakter poškodenia je vzhľadom k opísanému priebehu dopravnej nehody poisteným a poškodeným z technických príčin neprijateľný.

2.4 Žalovaný zdôraznil, že žalobca v žalobe ani v priebehu súdneho konania neuviedol opis priebehu škodovej udalosti a ani skutočnosti, z ktorých by mal vyplývať záver, že ku škodovej udalosti došlo práve popísaným spôsobom. Tlačivo, ktoré žalobca predložil, je v nemeckom jazyku; nie je z neho zrejmé, z akého dôvodu a za akých okolností bol ako vinník dopravnej nehody uvedený žalobca. Zároveň v tlačive sa uvádza len stručný a arbitrárny popis vzniku škody so zjavnou absenciou konkrétnych relevantných okolností, dôvodov jej vzniku ako aj spôsobených následkov. Žalovaný uzavrel, že žalobca bol povinný opísať rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyplýva uplatňovaný nárok; táto povinnosť v žalobe nebola žiadnym spôsobom obsahovo naplnená napriek skutočnosti, že žalobca už pred podaním žaloby preukázateľne vedel o dôvodoch neposkytnutia poistného plnenia zo strany žalovaného.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu potvrdil a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3.1 Odvolacie tvrdenia žalovaného považoval za nedôvodné a neopodstatnené; tvrdil, že v žalobe opísal všetky podstatné a rozhodujúce skutočnosti, z ktorých uplatnený nárok vyplýva. Žalovaný žalobcu nevyzval na doplnenie, či upresnenie akýchkoľvek skutočností, týkajúcich sa poistnej udalosti. Žalovaný svoje tvrdenia (o tom, že považuje rozsah a charakter poškodenia vzhľadom k opísanému priebehu dopravnej nehody z technických príčin neprijateľný) v súdnom konaní nevedel žiadnym spôsobom preukázať.

3.2 Žalobca v tomto smere poukázal na závery uvedené v rozhodnutí Národnej banky Slovenska číslo: č.z.: XXX-XXX-XXX-XXX k č.sp.: F o tom, že žalovaný v skúmanom období nevykonával činnosť poisťovateľa s odbornou starostlivosťou v záujme svojich klientov a nepreukázal vynaloženie náležitej odbornej starostlivosti.

3.3 Žalobca uzavrel, že z podaného odvolania vôbec nevyplýva, že by prvostupňový súd mal dospieť na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, či vychádzať z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4. Ďalšie relevantné vyjadrenia podané neboli.

5. Na základe odvolania podaného včas stranou sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 C.s.p.) krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) vec prejednal v medziach odvolania žalobcu (§ 380 ods. 1 C.s.p.), v rozsahu určenom ustanovením § 379 C.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario za použitia § 177 ods. 2 písm. c) C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Z uvedených dôvodov rozsudok okresného súdu postupom podľa § 388 C.s.p. zmenil a žalobu v celom rozsahu zamietol. Odvolací súd tiež rozhodol o nároku na náhradu trov celého konania.

5.1 Podľa § 388 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

6. Z podaného odvolania vyplýva, že odvolateľ predovšetkým namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6.1 Z napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že tento svoje rozhodnutie založil predovšetkým na konštatovaní, že žalobca si riadne a včas uplatnil u žalovaného nárok na poistné plnenie vyplývajúce zo zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o havarijnom poistení a v konaní neboli preukázané žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali postup žalovaného pri šetrení poistnej udalosti, resp. záver o technickej neprijateľnosti poškodenia vozidla.

6.2 Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 222/2009 zo dňa 26. februára 2010). Nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (citované z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 4/2009).

6.3 Odvolací dôvod v zmysle ustanovenia § 365 ods.1 písm. f) C.s.p. spočíva v nesprávnosti v zisťovaní skutkového stavu; k nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov súd dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov alebo porušením pravidiel formálnej logiky. Skutkové zistenie nezodpovedá vykonaným dôkazom, ak došlo k rozporu so zásadou voľného hodnotenia dôkazov; vtedy, ak súd svoje rozhodnutie založil na skutočnosti, ktorá z vykonaných dôkazov nevyplýva, alebo nevzal do úvahy skutočnosti, ktoré boli vykonaným dôkazmi preukázané a vyšli počas dokazovania najavo; nesprávne súd aj také skutkové zistenia, ktoré súd založil na chybnom hodnotení dôkazov.

6.4 Žalovaný v podanom odvolaní namietal predovšetkým absenciu skutkových tvrdení žalobcu, žalobca neuniesol povinnosť tvrdenia a neuviedol opis priebehu škodovej udalosti a ani skutočnosti, z ktorých by mal vyplývať záver, že ku škodovej udalosti došlo práve popísaným spôsobom. Všetky tieto odvolacie námietky žalovaného považuje odvolací súd za dôvodné.

6.5 Zo žaloby a prednesov žalobcu vyplýva, že v spore uplatnený nárok je národom na poistné plnenie, ktorý žalobcovi vznikol v dôsledku škodovej udalosti - dopravnej nehody zo dňa 28.06.2017, ktorej jedným z účastníkov bol žalobca na motorovom vozidle EČV: ZV-C.; nárok na poistné plnenie uplatnil ako poistený v zmysle zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla č. 6585699335, uzavretej so žalovaným ako poisťovateľom. Výšku vyčíslil v zmysle jemu vystavenej faktúry spoločnosťou prochoice s.r.o. za opravu motorového vozidla, pričom od fakturovanej sumy odpočítal spoluúčasť vo výške 5%, vyplývajúci zo zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla.

6.6 V oblasti poistenia motorových vozidiel sa v zásade uplatňujú dva režimy poistenia - povinné poistenie v zmysle zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) a dobrovoľné (havarijné) poistenie, uzatvárané v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 788 a nasl.). V zásade platí, že v povinného zmluvného poistenia sa hradia škody vozidlom spôsobené; z havarijného poistenia sa hradia škody vlastníkovi vozidla, ktoré škodu spôsobilo. Z praxe poisťovní je všeobecne známe, že nárok z havarijného poistenia môže poistený (ktorému bola škoda spôsobená) uplatniť aj u svojho poisťovateľa (poisťovne) s tým, že táto poisťovňa poistné plnenie uplatní u poisťovateľa motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená.

6.7 Z uplatneného nároku, tak ako je tento špecifikovaný v žalobe, však nevyplýva, akým spôsobom došlo k škodovej udalosti, kto bol ako vinník dopravnej nehody označený, zo žaloby rovnako nevyplýva, akým spôsobom k dopravnej nehode došlo. Pre úspešné uplatnenie nároku na poistné plnenie v sporovom konaní je potrebné tvrdiť, že k škodovej udalosti došlo spôsobom zakladajúcim nárok na poistné plnenie; je potrebné tvrdiť, akým spôsobom k škodovej udalosti došlo (aby nedošlo ku konkurencii nárokov na plnenie z dobrovoľného a povinného poistenia), a teda poukázať na to, ktorý z účastníkov dopravnú nehodu zaviniel; je potrebné rovnako tvrdiť rozsah poškodení motorového vozidla, aby bolo možné ustáliť mechanizmus vzniku týchto poškodení, a teda, či tieto majú pôvod v škodovej udalosti. Takéto skutkové tvrdenia ako prostriedky procesného útoku v žalobe absentujú a nevyplývajú ani z listinných dôkazov.

6.8 Žalobca v žalobe iba tvrdil, že je účastníkom zmluvy o havarijnom poistení motorového vozidla s poisťovateľom - žalovaným. Zároveň tvrdil, že bol účastníkom dopravnej nehody dňa 28.06.2017 bez uvedenia, akým spôsobom k dopravnej nehode došlo, ktorý z účastníkov dopravnej nehody túto zaviniel, žalobca neopísal rozsah poškodení motorového vozidla, ktoré vznikli pri dopravnej nehode. Ďalšie tvrdenia žalobcu už sú len poukazom na oznámenie poistnej udalosti žalovanému, poukazom na výšku uplatneného nároku vo vzťahu k faktúre za opravu motorového vozidla a tvrdením o tom, že žalovaný žalobcovi neposkytol žiadne plnenie.

6.9 Absencia skutkových tvrdení v žalobe a vyjadreniach žalobcu (jeho právneho zástupcu) v konaní pred súdom prvej inštancie má za následok, že nemožno konštatovať, že žalobca uniesol bremeno tvrdenia. Nemožno dôvodne tvrdiť (ako to vyvodil súd prvej inštancie), že žalovaný neuviedol vlastné tvrdenia o skutkových okolnostiach; vzhľadom k absencii skutkových tvrdení žalobcu nebolo na aké tvrdenia reagovať. Nie každé poškodenie poisteného motorového vozidla má nutne za následok plnenie z poistnej zmluvy; najmä v prípade, ak nie je preukázané (a ani tvrdené) kto poistnú udalosť spôsobil (kto za ňu zodpovedá), aký je rozsah poškodenia motorového vozidla a či poistnou udalosťou a vzniknutou škodou je príčinná súvislosť (či škoda, zakladajúca nárok na poistné plnenie vznikla pri poistnej udalosti). Absencia skutkových tvrdení nie je nahradená ani listinnými dôkazmi predloženými žalobcom; z oznámenia o hlásení poistnej udalosti, predloženého v prakticky nečitateľnej forme, ani súd prvej inštancie nevyvodil, akým spôsobom došlo k dopravnej nehode, kto za ňu zodpovedá a aký bol rozsah poškodenia poisteného motorového vozidla; súd prvej inštancie z predmetného dôkazu vyvodil iba, že toto hlásenie bolo žalovanému žalobcom doručené. Dostatočný podklad pre pozitívne rozhodnutie o uplatnenom nároku neposkytujú ani zápisy o ohliadke motorového vozidla, ktoré v neposkytujú odpoveď na otázku, či všetky popísané poškodenia motorového vozidla vznikli pri dopravnej nehode dňa 28.06.2017.

6.10 V zmysle vyššie uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie za absencie skutkových tvrdení žalobcu založil na skutočnosti, ktorá z vykonaných dôkazov nevyplýva. Absencia opisu vzniku škodovej udalosti má za následok, že uplatnený nárok nemôže byť preukázaný iba (nečitateľným) oznámením o vzniku poistnej udalosti a ďalšími predloženými dôkazmi (zápis o ohliadke motorového vozidla, faktúra za opravu motorového vozidla), ktoré vypovedajú hodnotu k potrebnému opisu škodovej udalosti sami o sebe nemajú.

7. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd postupom podľa § 388 C.s.p. odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zmenil tak, že žalobu zamietol z dôvodu absencie skutkových tvrdení žalobcu vo vzťahu k právnemu základu uplatneného nároku na úhradu poistného plnenia.

8. Podľa § 396 ods. 2 C.s.p. ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie; podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol odvolací súd o náhrade trov celého konania. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v spore v celom rozsahu neúspešný, odvolací súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% žalovanému. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).