

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010207
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010207.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Erika Tomusa a prísediacich F. A. a F. U., v trestnej veci obžalovaného F. A., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2019 v Malackách takto

rozhodol:

Obžalovaný:

F. A., narodený XX. L. XXXX v B., trvale bydliskom V. Z.. XXX/X, XXX XX J., prechodne ul. F. č. XXX/XX, XXX XX V. na H.,

sa uznáva vinným, že

dňa 28.2.2007 v čase od 07.00 h do 15.30 h vykonal krádež vlámaním do rodinného domu na adrese I. č. XXX/XX, E., tak, že kameňom rozbil dvojitú sklenenú výplň na okne pivničnej miestnosti - telocvične, následne vnikol dnu do domu, prešiel do obytnej časti domu, kde v obývacej stene zo zásuvky odcudzil 2 ks náušnic zo žltého kovu v tvare kruhu o priemere 4 cm v hodnote 65,- €, pánsku svadobnú obrúčku zo žltého kovu dvojfarebnú, hranatú v hodnote 130,- €, z peňaženky odcudzil hotovosť 2.200,- Sk (73,- €) a z detskej izby odcudzil 1.000,- Čk a 10,- €, v prepočte spolu 1.554,64 Sk podľa kurzového lístka NBS zo dňa 28.2.2007 (51,60 €), ďalej odcudzil 1 ks dámsku retiazku zo žltého kovu, fúkaná, točená v hodnote 200,- €, 1 ks retiazka chlapčenská zo žltého kovu, v dĺžke cca 45 - 50 cm v hodnote 100,- €, 1 ks dámsky náramok zo žltého kovu, tvorený z obdĺžnikov v hodnote 165,- €, 1 ks dámsky prsteň zo žltého kovu v tvare písmena „V“ v hodnote 70,- €, čím tak spôsobil poškodenému T. L., nar. X.XX.XXXX, trvalo bytom E., I. XXX/XX a poškodenej F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom E., I. XXX/XX škodu krádežou vo výške 803,- € a škodu poškodením sklenenej výplne okna a rozbitím stojanu s kazetami vo výške 66,38 € a poškodenému Ing. J. L. škodu krádežou vo výške 51,60 €,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydlija iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019 s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019.

Za to podľa § 44 Trestného zákona súd

upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Pezinok z 18. septembra 2015, sp. zn. 3T/180/2013, právoplatným dňa 18. septembra 2015, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:
- T. L., nar. XX. H. XXXX v E., trvale bydliskom ul. I. č. XXX/XX, XXX XX E., a F. L., nar. XX. L. XXXX v B., trvale bydliskom ul. I. č. XXX/XX, XXX XX E., obom poškodeným spoločne a nerozdielne - škodu vo výške 869,38 eur,
- Ing. J. L., nar. XX. P. XXXX, trvale bydliskom ul. I. č. XXX/XX, XXX XX E., prechodne V. O.. XXX/XX, XXX XX B., škodu vo výške 51,60 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného T. L. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 18. apríla 2019 Okresnému súdu Malacky obžalobu zo 17. apríla 2019, č. 1 Pv 274/18/1106-19, na obžalovaného F. A. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. novembra 2019 prokurátorka predniesla obžalobu, avšak s modifikáciou, že vzhľadom na aktuálne účinný trestný zákon pozmenila právnu vetu a právnu kvalifikáciu skutku nasledovne:

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tam malú škodu,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

V zmysle upozornenia tunajšieho súdu z 13. novembra 2019 súd podľa § 244 ods. 2 Trestného poriadku upozornil prítomnú prokurátorku a obžalovaného, že skutok ktorý je predmetom obžaloby, treba v súčasnosti pri správnom použití zákona potrebné posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Následne na hlavnom pojednávaní obžalovaný F. A. po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 01. augusta 2019, v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu a náhrady škody, a to oboznámením, resp. prečítaním odborného vyjadrenia č. I. 36, listom vlastníctva č. I. 36a, prehľadu kurzových lístkov č. I. 38, aktualizovaného odpisu registra trestov, trestného rozkazu Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/24/2009 č. I. 72, trestného rozkazu Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/28/2014 č. I. 74 - 75, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/5/2009 č. I. 77 - 78, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 3T/117/2009 č. I. 80 - 81, trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 0T/62/2012 č. I. 83 - 84, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 4T/151/2013 č. I. 86 - 93, rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 1T/77/2016 č. I. 95 - 98, rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T/41/2015 č. I. 103 - 114, uznesenia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/91/2015 č. I. 115 - 129, rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 46T/118/2007 č. I. 130 - 133, rozsudku Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 3T/180/2013 č. I. 134 - 139, a centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov z 13. novembra 2019.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti prísnejšieho prečinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 194 ods. 2 Trestného zákona) od 1 roka do 5 rokov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu z registra trestov a následne zo spisového materiálu súd zistil, že obžalovanému bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok z 18. septembra 2015, sp. zn. 3T/180/2013, právoplatným dňa 18. septembra 2015, uložený nepodmienečný spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V danej veci Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/180/2013 došlo k spáchaniu časti trestných činov podľa bodov 4) až 9) rozsudku Okresného súdu Pezinok od 06. marca 2007 do 19. júna 2007, pričom tento odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Pezinok bol vyhlásený dňa 18. septembra 2015, teda až po spáchaní skutku, z ktorého bol uznaný vinným v prejednávanej veci na tunajšom súde, teda skutky v predmetných dvoch trestných veciach boli spáchané v súbehu a preto prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu práve vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 3T/180/2013, resp. upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Súd pri ukladaní trestu F. A. vychádzal z ustanovenia § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného poriadku alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného poriadku, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu popísané vyššie (a vzhľadom aj k tomu, že ide o skutok ešte z roku 2007 a obžalovanému bol už uložený aj iný - skorší nepodmienečný trest, ktorý vykonal, pričom aj postoj obžalovaného k spáchanému činu svedčí od značnej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, s tým, že do budúca sa bude páchaniu trestnej činnosti vyhýbať), súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti postačí, aj vo vzťahu k skutku uvedenému vo výrokovvej časti tohto rozsudku, trest uložený Okresným súdom Pezinok v trestnej veci sp. zn. 3T/180/2013.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, tak súd obžalovanému F. A. uložil povinnosť nahradiť poškodeným T. L. a F. L., obom majiteľom domu, spoločne a nerozdielne škodu vo výške 869,38 eur, pozostávajúcu zo škody spôsobenej krádežou vecí vo výške 803,- eur a zo škody spôsobenej poškodením vo výške

66,38 eur a poškodenému Ing. J. L. škodu spôsobenú krádežou vo výške 51,60 eur; nakoľko nárok na náhradu škody bol Ing. J. L. priznaný len sčasti, súd tohto poškodeného odkázal so zvýškom svojho nároku na náhradu škody na civilný proces. Nároky na náhradu škody boli uplatnené riadne a včas v prípravnom konaní, pričom tieto nároky na náhradu škody obžalovaný nerozporoval a preto aj súd tieto sumy považoval za nesporné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.