

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 16Csp/36/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123238650  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123238650.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava- mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739 proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom mesto Čadca, o zaplatenie 2 224 € s príslušenstvom, v štádiu rozhodovania o návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia, takto

### rozhodol:

Písomné vyhotovenie platobného rozkazu Okresného súdu Žilina č. k. 16Csp/36/2023-57 zo dňa 09.01.2024 o p r a v u j e vo výroku I. v časti uvedenia povinnosti žalovaného zaplatiť žalovanú sumu z nesprávne uvedeného:

„I. Žalovaný j e p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2224 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2199 € od 28.06.2022 do zaplatenia alebo môže v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.“

na správne takto:

„I. Žalovaný j e p o v i n n ý do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2224 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2199 € od 28.06.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 124,57 € alebo môže v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.“

### odôvodnenie:

1. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

2. Podľa článku 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

3. Podľa ustanovenia § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Dňa 31.01.2024 bol súdu doručený návrh žalobcu na opravu písomného vyhotovenia platobného rozkazu č. k. 16Csp/36/2023-57 zo dňa 09.01.2024 vo výroku I., ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku. Žalobca poukázal na to, že v žalobe žiadal aj o priznanie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 124,57 €.

5. Zo spisového materiálu mal súd zistené, že žalobca sa žalobou domáhal voči žalovanému aj zaplatenia nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 124,57 € s poukazom na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Ďalej mal súd zistené, že v písomnom vyhotovení platobného rozkazu

súd opomenul vo výroku I. uviesť priznanie uplatnených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky napriek tomu, že žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a vydal vo veci samej platobný rozkaz.

6. Vzhľadom k tomu, že vo výroku I. písomného vyhotovenia platobného rozkazu došlo k zrejmej nesprávnosti pri opomenutí nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré má žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi, súd v zmysle článku 4 ods. 1 CSP v spojení s § 224 CSP výrokom tohto rozhodnutia opravil výrok I. platobného rozkazu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CS/, § 357 písm. f/ CSP).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresnom súde Žilina so sídlom v Žiline a s pracoviskom v Čadci.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.