

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18Csp/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204226  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719204226.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: D. P., F.. XX.XX.XXXX, T. E.Á. XXXX/X, XXX XX E. X, zastúpenej: JUDr. Stanislav Irsák, advokát, so sídlom Kolárska 4, 813 42 Bratislava, proti žalovaným: 1/ TOMA úverová a leasingová, a.s., so sídlom Májová 1319, 022 01 Čadca, IČO: 36 664 090 a 2/ Reality INN s.r.o., so sídlom Karvaša a Bláhovca 2065/45, 038 61 Vrútky, IČO: 47 230 878, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol doručený súdu dňa 16.10.2019, sa zamieťa.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 16.10.2019 sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti Zmluvy o úvere č. 20546 uzatvorenej dňa 10.03.2008 medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a žalovaným 1/ ako veriteľom a Zmluvy o zriadení záložného práva č. 20546, ktorej vklad bol Správou katastra Martin povolený dňa 12.03.2008 pod č. V-1200/2008, uzatvorenej medzi žalobkyňou ako záložcom a žalovaným 1/ ako záložným veriteľom, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach evidovaných Okresným úradom Martin, katastrálnym odborom na LV č. 2431 pre P..Ú.. H. I. X-O. T. Č.. XX, nachádzajúci sa na 4. poschodí, vo vchode č. X T. C. J.Ú..Č.. XXXX, H. F. H..Č.. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m<sup>2</sup>, za účelom zabezpečenia pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. 20546 zo dňa 10.03.2008 a určenia, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou označených nehnuteľností. Ďalej sa žalobkyňa domáhala určenia, že uzatvorením Zmluvy o úvere č. 20546 a Zmluvy o zriadení záložného práva č. 20546 boli porušené jej práva ako spotrebiteľky podľa zákona č. 250/2007.

2. Súčasne so žalobou podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť stpieť užívanie nehnuteľností označených v ods. 1 uznesenia žalobkyňou ako výlučnou užívateľkou týchto nehnuteľností, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. V súvislosti s označením strán sporu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd uvádza, že osobu, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia označuje zákon ako navrhovateľa. Pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v konaní o žalobe, ktorým sa žalobkyňa domáha určenia neplatnosti Zmluvy o úvere a Zmluvy o zriadení záložného práva, určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o ochranu spotrebiteľa, súd aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia použil procesné pojmy označenia strán - žalobca a žalovaný (v tomto prípade žalobkyňa a žalovaný 1/ a 2/).

4. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že jej hrozí bezprostredná ujma na jej vlastníckych právach, ako aj na jej základnom práve na obydlie, ktoré má k svojej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom určenia vlastníckeho práva v tomto konaní. Ide o nehnuteľnosti označené v ods. 1 uznesenia. Bezprostrednú ujmu vidí v tom, že je proti nej vedené exekučné

konanie o vypratanie žalobkyne z tejto nehnuteľnosti. Z uvedeného dôvodu žiada, aby súd nariadením neodkladného opatrenia bezodkladne upravil pomery medzi stranami.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
písm. c) nenakladala s určitými vecami alebo právami  
písm. d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Na podporu svojich tvrdení žalobkyňa predložila listinné dôkazy, a to Zmluvu o úvere č. 20546 (č.l. 11-13), Zmluvu o zriadení záložného práva č. 20546 (č.l. 13-16), Upovedomenie o odklade exekúcie (č.l. 19-20), čiastočný výpis z LV č. 2431 (č.l. 21-22). Súd sa predloženými listinnými dôkazmi zaoberal v rozsahu týkajúcom sa návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, z ktorých zistil nasledujúce skutočnosti.

16. Zmluvou o zriadení záložného práva č. 20546 uzatvorenou medzi žalobkyňou ako záložcom a žalovaným 1/ ako záložným veriteľom dala žalobkyňa žalovanému 1/ na zabezpečenie jeho pohľadávky vo výške 1.119.000,00 Sk (369.083,18 eur) zo Zmluvy o úvere č. 20546 ako záloh nehnuteľnosti, ktorých v čase uzatvorenia zmluvy bola výlučnou vlastníčkou, F. J. R. P. Ú. H., Z. E., Z. E., W. F. A. Č.. XXXX, a to:  
- T. Č.. XX, F. J. F. X. H. R. R. Č.. X T. C. E. X, X, X, súp.č. 4133, postavený na zastavanom pozemku parc.č. P. B. XXXX/XX, v podiele 1/1,  
- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6934/180443 na spoločných častiach a zariadeniach domu a  
- spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 6934/180443 na pozemku parc.č. P. B. XXXX/XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 576 m<sup>2</sup>.

Vklad bol Správou katastra Martin povolený v konaní pod č. V 1200/2008, čím nastali právne účinky záložného práva v prospech záložného veriteľa (žalovaný 1/). Z predloženej fotokópie zmluvy nie je možné zistiť dátum uzatvorenia zmluvy zmluvnými stranami ani dátum jej zavkladovania na Správe katastra v Martine.

17. Z čiastočného výpisu z LV č. 2431, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre katastrálne Ú. H., Z. E., Z. E., vytvoreného cez katastrálny portál dňa 11.10.2019 vyplýva, že k tomuto dátumu bol výlučným vlastníkom nehnuteľností žalovaný 2/, ktorý tieto nadobudol kúpnu zmluvou č. V 4069/15, ktorej vklad bol Okresným úradom, katastrálnym odborom povolený dňa 30.10.2015, vz 1896/15.

18. Zisťovaním na katastrálnom portáli súd zistil, že údaje uvedené v ods. 17 uznesenia sú platné aj k 11.11.2019, t.j. nehnuteľnosti sú aj aktuálne vo výlučnom vlastníctve žalovaného 2/.

19. Z upovedomenia o odklade exekúcie súd zistil, že na Exekútorskom úrade súdneho exekútora Mgr. Martina Thomku sa vedie exekúcia na vypratanie nehnuteľnosti, vo veci oprávneného - žalovaného 2/ proti povinnému - žalobkyni, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 7C/71/2016-96 zo dňa 29.03.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Martin č.k. 7C/71/2016-146 zo dňa 12.11.2018 a s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/321/2018-157 zo dňa 29.01.2019. Poverenie na vykonanie exekúcie vydal Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.06.2019. Exekúcia sa vedie pod č. 366EX 289/19. Súdny exekútor dňa 24.09.2019 vydaním upovedomenia o odklade exekúcie povolil odklad exekúcie v zmysle § 61h ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučného poriadku) na tri mesiace s tým, že zároveň žalobkyňu ako povinnú z exekúcie poučil, že so súhlasom oprávneného je možné povoliť odklad exekúcie aj na dlhšiu dobu (§ 61h ods. 3 cit. zákona).

20. Z obsahu žaloby súd zistil, a z vyššie uvedeného upovedomenia aj vyplýva, že na tunajšom súde prebiehalo súdne konanie 7C/71/2016 vo veci žalobcu - Reality INN s.r.o. (v tomto konaní žalovaný 2/) proti žalovanej (v tomto konaní žalobkyňa) o vypratanie bytu, t.j. nehnuteľnosti, ktorá je predmetom aj tohto konania. Ide o sporný byt bližšie označený v ods. 1 uznesenia.

21. Z pripojeného súdneho spisu 7C/71/2016 súd zistil, že rozsudkom č.k. 7C/71/2016-96 tunajší súd uložil žalovanej povinnosť vypratať sporný byt, nakoľko mal preukázané vlastníctvo žalovaného 2/ k spornému bytu a nezistil právny dôvod užívania bytu žalobkyňou, ktorého užívanie bez akejkoľvek nájomnej zmluvy, príp. na základe iného právneho dôvodu žalobkyňa pred súdom potvrdila. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 11Co/321/2018-157 zo dňa 29.01.2019 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2019 a vykonateľnosť dňa 24.04.2019.

22. Tomuto konaniu predchádzalo konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 15C/498/2015 vo veci žalobkyne proti žalovaným: 1/ TOMA úverová a leasingová, a.s. (v tomto konaní žalovaný 1/), 2/ JURE, s. r. o. a 3/ Stanislav Šovčík, za účasti intervenienta Reality INN s.r.o. (v tomto konaní žalovaný 2/) o neplatnosť dobrovoľnej dražby.

23. Z pripojeného súdneho spisu 15C/498/2015 súd zistil, že v tomto konaní žalobkyňa napadla žalobou platnosť dražby. Rozsudkom č.k. 15C/498/2015-248 zo dňa 11.11.2016 súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, nakoľko nezistil porušenia žalobkyňou špecifikovaných ustanovení zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách. Rozsudkom č.k. 9Co/56/2017-315 zo dňa 30.03.2017 Krajský súd v Žiline rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2017.

24. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa CSP takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami, ktorý vyžaduje rýchlu, hoci len dočasnú úpravu pomerov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. V oboch prípadoch musí navrhovateľ neodkladného opatrenia súdu preukázať, že absencia takejto dočasnej úpravy pomerov by mala za následok reálne a bezprostredné ohrozenie uplatňovaného nároku. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva aj osobitný postup súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, kde vzhľadom na záujem o včasnú ochranu bezprostredne ohrozených práv a oprávnených záujmov strán, nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie pri rozhodovaní o veci samej. Avšak navrhovateľ musí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, a to jednak tie, ktoré osvedčujú uplatnený nárok, ako aj tie, ktoré osvedčujú existenciu reálnej a bezprostrednej ujmy na právnom alebo faktickom postavení strán. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované alebo osvedčované všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa preto obmedzí len na

osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu poprípade môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti vyžadujú, že toto právo je porušené a že k jeho ochrane je potrebné nariadiť práve navrhované neodkladné opatrenia.

25. V zmysle § 324 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd podľa okolností nariadiť pred začatím konania, počas alebo po jeho skončení. V danom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po podaní žaloby, t.j. počas konania. Zákon v ust. § 325 ods. 1 CSP predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie tejto formy procesného zabezpečenia a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pre potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

26. Poukazom na § 326 ods. 1 CSP súd uvádza, že ten, kto požaduje nariadenie neodkladného opatrenia, je povinný opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Zároveň je povinný opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva požiadavka kumulatívneho splnenia podmienok, za ktorých môže dôjsť k nariadeniu neodkladného opatrenia, a to: 1/ hodnoverné opísanie skutočností odôvodňujúcich dôvodnosť a trvanie nároku a 2/ opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd teda skúma, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami a či žalobkyňou tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

27. Súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, t.j. nie je nevyhnutné vykonať také dokazovanie, ako je potrebné pre rozhodovanie vo veci samej. Samotný nárok teda nemusí byť preukázaný nepochybné. Súd vychádza len z návrhu a z priložených listinných dôkazov.

28. V zmysle ust. § 329 ods. 1 CSP, v záujme zjednodušeného a zrýchleného procesného postupu súdu, čo zodpovedá osobitnej povahe tohto inštitútu, súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodoval bez výsluchu strán a bez nariadenia pojednávania. Pri rozhodovaní sa súd oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobkyne v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah súdneho spisu. V rozsahu potrebnom k rozhodnutiu o podanom návrhu sa súd oboznámil aj s obsahom pripojených súdnych spisov sp.zn. 15C/498/2015 a 7C/71/2016.

29. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z predložených listinných dôkazov ako aj z predchádzajúcich konaní vyplynulo, že žalobkyňa nie je vlastníčkou sporného bytu, vlastníkom je žalovaný 2/. Žalobkyňa stratila vlastnícke právo k bytu po tom, čo byt na dobrovoľnej dražbe dňa 10.09.2015 vydražil - J. Š., ktorý byt následne na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.09.2015 predal žalovanému 2/. Vklad z tejto kúpnej zmluvy bol povolený pod V 4069/15 dňa 30.10.2015. V roku 2016 žalovaný 2/ inicioval konanie o vypratanie bytu (7C/71/2016), z dôvodu, že žalovaná aj napriek tomu, že stratila vlastnícke právo k bytu, neprestajne byt užíva a odmieta ho uvoľniť, pričom nemá uzavretú žiadnu platnú nájomnú zmluvu a byt teda užíva bez právneho dôvodu. Vec je právoplatne skončená tak, že súd uložil žalovanej povinnosť byt vypratať. Rozsudok nadobudol vykonateľnosť 24.04.2019. V tento deň mala žalovaná byt opustiť a vypratať. Vzhľadom k tomu, že tak nespravila, žalovaný 2/ ako vlastníak nehnuteľnosti podal na základe vykonateľného rozhodnutia súdu návrh na vykonanie exekúcie. Exekúcia je vedená na Exekútorskom úrade súdneho exekútora Mgr. Martina Thomku pod sp.zn. 366EX 289/2019. Upovedomením o odklade exekúcie zo dňa 24.09.2019 súdny exekútor povolil odklad exekúcie na 3 mesiace.

30. V tejto súvislosti súd podotýka, že žalobkyňa, aj napriek skutočnosti, že byt neoprávnene užíva niekoľko rokov (od r. 2015) a stále sa cíti byť vlastníčkou bytu, náklady spojené s užívaním bytu nehradí, tieto platí žalovaný 2/, ktorý sa vynaložených nákladov spojených s užívaním bytu žalobkyňou domáhal v konaniach vedených tunajším súdom pod sp.zn. 5C/55/2017 a 18C/19/2019.

31. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť strpieť užívanie bytu, ktorý užíva žalobkyňa.

32. Po preskúmaní návrhu ako aj ostatných listinných dôkazov má súd za to, že v danej veci, t.j. v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je daná pasívna legitímácia žalovaného 1/ a teda

vo vzťahu k žalovanému 1/ nie je osvedčený právny a faktický stav medzi ním a žalobkyňou, ktorý by si vyžadoval upraviť pomery neodkladným opatrením.

33. Súd vychádzal z konkrétnych okolností daného prípadu a dospel k záveru, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, pokiaľ ide o zákonom vyžadovaný dôvod, ktorým je bezodkladnosť nariadenia neodkladného opatrenia a rovnako tak aj osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov. Z návrhu a pripojených listín nie je zrejmé a nie je osvedčené, že žalovaní 1/ a 2/, voči ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, vyvíjajú činnosť smerujúcu s nakladaním s nehnuteľnosťou spôsobom, ktorým by boli ohrozené v žalobe opísané práva žalobkyne, t.j. hrozba ujmy žalobkyne na jej vlastníckych právach. Je preukázané, že žalobkyňa nie je vlastníčkou spornej nehnuteľnosti od roku 2015 a teda jej vlastnícke právo nemôže byť ohrozené. Táto skutočnosť je následne judikovaná rozhodnutím, ktorým súd uložil žalobkyni povinnosť vypratať byt, ktorý jej nepatrí, a to ku dňu 24.04.2019. V tomto konaní sa súd zaoberal aj právom žalobkyne na obydlie, kde sa súd v odôvodnení rozsudku vyjadril, že vzhľadom na charakter sporu a charakter plnenia jej súd uložil dlhšiu lehotu na plnenie, a to 1 mesiac od právoplatnosti rozsudku, pričom táto lehota mala žalovanej slúžiť na obstaranie náhradného bývania. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti už viac krát spomenutú skutočnosť, že žalobkyňa nie je vlastníčkou bytu od 10.09.2015, a teda od tohto dátumu žalobkyňa vedela o tom, že byt užíva bez právneho dôvodu. Súd je toho názoru, že toto obdobie je zároveň viac ako primeranou lehotou na to, aby si žalobkyňa bývanie zabezpečila. Súd pripúšťa, že za určitých okolností by mohlo dôjsť k ohrozeniu práva žalobkyne byt užívať, avšak v predchádzajúcich konaniach bolo preukázané a žalobkyňa túto skutočnosť aj potvrdila, že byt užíva bez zákonom uznaného dôvodu, teda bez akejkoľvek nájomnej zmluvy príp. na základe iného právneho vzťahu, ktorý by ju k užívaniu bytu oprávňoval. Je teda preukázané, že v danom prípade nemôže ísť ani o ohrozenie užívacieho práva žalobkyne.

34. Zároveň súd podotýka, že pri rozhodovaní o dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia sa súd musí zaoberať aj otázkou práv a povinností, ktoré tvoria obsah právneho vzťahu účastníkov konania, z ktorého sa vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Súd nesmie nad rámec prípustnosti obmedziť resp. ohroziť práva a oprávnené záujmy druhej strany, v tomto prípade žalovaného 2/, ktorý je vlastníkom spornej nehnuteľnosti a preukázateľne túto nemôže užívať, práve z dôvodu neoprávneného užívania bytu žalobkyňou. Je teda preukázateľne obmedzený na svojich vlastníckych právach k bytu, ktorých neoddeliteľnou súčasťou je byt aj riadne užívať.

35. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala žalobkyňa žalobu o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti. Ohľadom spornej nehnuteľnosti je vedená exekúcia na jej vypratanie, nakoľko je v neoprávnenom užívaní žalobkyňou. Vec ohľadom sporného bytu sa teda nachádza v štádiu, kedy je možné procesne postupovať len v zmysle ustanovení Exekučného poriadku. Žalobkyňa využila možnosť a podala návrh na odklad exekúcie, o čom rozhodol súdny exekútor tak, že návrhu vyhovel a povolil odklad na 3 mesiace. Exekučný poriadok však umožňuje žalobkyni využiť aj možnosť podať návrh na odklad exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, ktorého následkom bude povolenie odkladu exekúcie do rozhodnutia vo veci určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v štádiu v akom sa vec nachádza nevyužila všetky zákonné možnosti dané Exekučným poriadkom, podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súdu javí ako obchádzanie Exekučného poriadku.

36. Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom súd konštatuje, že v tomto prípade nevznikla potreba upraviť pomery medzi stranami sporu, nakoľko takáto úprava by bola v rozpore s rozhodnutím súdu o uložení povinnosti žalobkyni byt vypratať a rovnako tak nevznikla potreba upraviť pomery bezodkladne, keď na základe rozhodnutia súdu mala žalobkyňa byt vypratať dňa 24.04.2019. Navyše žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala vznik, rozširovanie alebo hrozbu škody alebo inej ujmy príp., že by došlo k porušeniu resp. ohrozeniu jej práv.

37. Súd má za to, že žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Bez osvedčenia dôvodnosti domáhaného sa nároku, t.j. potreby upraviť pomery medzi stranami neprichádza do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia.

38. Nakoľko neboli splnené predpoklady týkajúce sa nariadenia neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

39. Tu prijaté závery sú rozhodné pre štádium rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

40. O trovách konania týkajúcich sa rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.