

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10Pc/10/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203249  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203249.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v konaní navrhovateľa: R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX, XXX XX U., štátny občan Slovenskej republiky, zast.: JUDr. Gabriela Klátiková, PhD., advokátka, so sídlom Havranské 11, 974 32 Banská Bystrica a oprávnenej z platenia výživného: R. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. F. XX, XXX XX U., štátny občan Slovenskej republiky, o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť navrhovateľa R. C., nar. XX.XX.XXXX voči oprávnenej z platenia výživného R. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/74/2015-93 zo dňa 18.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/41/2016-132 zo dňa 22.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2016 vo výške 70,- Eur mesačne počnúc od 01.11.2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 18.07.2019 sa navrhovateľ R. C. (povinný z platenia výživného) domáhal, aby súd zrušil jeho vyživovaciú povinnosť voči oprávnenej z platenia výživného z dôvodu, že oprávnená z výživného dňa 26.06.2018 dovŕšila plnoletosť. Oprávnenej z výživného sa narodilo maloleté dieťa R. C. dňa 17.09.2017 s partnerom, s ktorým dňa 14.07.2018 uzavrela manželstvo a s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Oprávnená z výživného sa stará o maloleté dieťa, boli jej priznané rodičovské práva a povinnosti a je poberateľom peňažných dávok pre rodiča. Navrhovateľ má za to, že oprávnená z výživného je schopná sama sa živiť, má pravidelný príjem poberaním uvedených dávok, na čo reagovali aj úrady, a to zastavením poskytovania prídavku na dieťa matke oprávnenej z výživného, ktorá prídavok na dieťa poberá už iba na maloletého syna R., pričom sa oprávnená z výživného už neposudzuje ako nezaopatrené dieťa. Manžel oprávnenej z výživného, ktorý je otcom jej maloletého dieťaťa, si plní aj vyživovaciú povinnosť k maloletému dieťaťu. Okrem toho má navrhovateľ vedomosť o tom, že oprávnená z výživného nenavštevuje žiadnu strednú školu, na žiadnej škole nie je zapísaná ani vedená, a teda sa nepripravuje na svoje budúce povolanie, čo je ďalšou podmienkou pre trvanie vyživovacej povinnosti. Naposledy navštevovala Gymnázium vo U., kde už ale nie je zapísaná, povinnú školskú dochádzku ukončila a v ďalšom štúdiu nepokračuje.

2. Súd bezúspešne zisťoval pobyt oprávnenej z výživného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže aj Obvodného oddelenia Policajného zboru Filakovo. Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Filakovo je zrejmé, že R. C. sa zdržiava v Anglicku na presne nezistenej adrese. Koncom mesiaca október 2019 sa mala vrátiť na adresu trvalého pobytu v Slovenskej republike, z tejto adresy sa však vrátila zásielka určená oprávnenej

z výživného dňa 30.10.2019 ako neprevzatá v odbernej lehote. Súd sa pokúsil oprávnenú z výživného kontaktovať telefonicky na čísle oznámenom jej matkou E. C., avšak bezúspešne.

3. Oznámenie o podanom návrhu súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval oprávnenú z výživného na vyjadrenie, či súhlasí so zrušením vyživovacej povinnosti. Oprávnená z výživného sa k návrhu nevyjadřila.

4. Na vytyčené pojednávanie sa oprávnená z výživného nedostavila, predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnila. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti oprávnenej z výživného v súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/74/2015-54 zo dňa 18.03.2016, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 22P/41/2017-20 zo dňa 31.10.2017, rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/41/2016-132 zo dňa 22.06.2016, rodného listu oprávnenej z výživného, sobášneho listu oprávnenej z výživného, odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 20.08.2019, odpovede Gymnázia U., správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Filakovo zo dňa 02.10.2019, úradného záznamu Okresného súdu Lučenec zo dňa 11.11.2019 a 13.11.2019, oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17P/8/2019, 10P/8/2018, 9P/74/2015 a zistil tento skutkový stav:

6. Z rodného listu má súd preukázané, že oprávnená s výživného R. C., nar. XX.XX.XXXX je dieťaťom otca (povinného z platenia výživného) R. C., nar. XX.XX.XXXX a matky E. C., nar. XX.XX.XXXX.

7. O výživnom naposledy rozhodoval tunajší súd rozsudkom č.k. 9P/74/2015-93 zo dňa 18.03.2016, ktorým znížil otcovi výživné na maloletú R. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur na sumu 70,- Eur mesačne a na maloletého R. C., nar. 11.06.2011 zo sumy 60,- Eur na sumu 40,- Eur mesačne. Predmetný rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/41/2016-132 zo dňa 22.06.2016 a nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2016.

8. Lustráciou v Registri obyvateľov bolo preukázané, že oprávnenej z výživného sa dňa 17.09.2017 narodila dcéra R. C..

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 17P/8/2019 má súd preukázané, že oprávnená z výživného R. C. dňa XX.XX.XXXX uzavrela vo U. manželstvo s S. A., ktorý od uzavretia manželstva používa priezvisko C..

10. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 20.08.2019 vyplýva, že R. C., nar. XX.XX.XXXX nie je a nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Od 01.11.2017 je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220,70 Eur mesačne a prídavku na dieťa v sume 24,34 Eur mesačne. Dopytom na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec v deň súdneho pojednávania 13.11.2019 bolo potvrdené, že oprávnená z výživného ku dňu vyhlásenia rozhodnutia poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa.

11. Zo správy Gymnázia - Gimnázia, H. S. D. X, U. doručenej súdu dňa 17.09.2019 má súd preukázané, že R. C., nar. XX.XX.XXXX v súčasnej dobe nie je vedená ako žiačka gymnázia. Žiačka splnila povinnú školskú dochádzku na konci školského roka 2016/2017. Žiačka v školskom roku 2017/2018 navštevovala 1. ročník štvorročného štúdia s vyučovacím jazykom maďarským. Žiačka na základe žiadosti zákonného zástupcu v školskom roku 2016/2017 bola prijatá do 1. ročníka prestupom zo Strednej odbornej školy hotelových služieb a dopravy v F.. V tom čase už mala splnenú povinnú školskú dochádzku. Podľa vyjadrenia triedneho učiteľa sa žiačka vôbec nezúčastňovala vyučovacích hodín. Žiačka a jej zákonný zástupca v tomto období nekomunikovali s triednym učiteľom a ani so školou. Žiačka nechodila do školy, z toho dôvodu na konci školského roka 2017/2018 nebola klasifikovaná. V súlade s § 56 a 57 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiačka mala byť klasifikovaná na základe komisionálnych skúšok. Bol vypísaný termín komisionálnej skúšky na 30.08., 31.08. a 03.09.2018. Zákonný zástupca bol písomne informovaný o tejto skutočnosti 03.07.2018. Zásielku prevzala E. C. dňa 06.07.2018. Žiačka sa nezúčastnila komisionálnych skúšok a ani nepredložila dôvod absencie. Podľa platných predpisov bola

klasifikovaná stupňom prospechu nedostatočný. Na základe výsledkov komisionálnych skúšok žiačka nemohla postúpiť do ďalšieho ročníka. Ohľadom ukončenia štúdia, resp. pokračovania v štúdiu ani žiak ani zákonný zástupca nekomunikovali so školou. Nakoľko škola neobdržala písomnú žiadosť od zákonného zástupcu o opakovanie ročníka, žiačka dňa 31.08.2018 prestala byť žiačkou Gymnázia - Gimnázia vo U.. Výsledky komisionálnej skúšky a skutočnosť, že žiačka prestala byť žiačkou školy boli oznámené zákonnému zástupcovi písomne dňa 24.09.2018.

12. Na súdnom pojednávaní navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uviedol, že oprávnená z výživného dovŕšila plnoletosť, narodilo sa jej dieťa, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, s partnerom uzavrela manželstvo, nepripravuje sa na budúce povolenie štúdiom na žiadnej škole, preto sú splnené podmienky pre zrušenie výživného. Navrhovateľ má za to, že oprávnená z výživného je schopná sama sa živiť a preto žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť od 01.11.2019.

13. Podľa § 154 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

14. Podľa § 155 CMP, konanie sa začína len na návrh.

15. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

16. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 71 ods. 1 zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

19. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Súd má preukázané, že oprávnená z platenia výživného R. C. nadobudla v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine schopnosť sama sa živiť. Dňa 26.06.2018 dovŕšila plnoletosť, nepripravuje sa sústavne štúdiom na budúce povolanie, keďže v dôsledku neabsolvovania komisionálnych skúšok stratila status žiačky Gymnázia vo U. dňom 31.08.2018, dňa 17.09.2017 sa jej narodilo dieťa, v súvislosti so starostlivosťou o ktoré poberá štátne sociálne dávky, a to rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, dňa 14.07.2018 uzavrela manželstvo s S. C., a teda uzavretím manželstva prešla vyživovacia povinnosť voči oprávnenej na jej manžela. Vzhľadom na vyššie uvedené argumenty má súd za to, že je dôvodné návrhu navrhovateľa vyhovieť a preto jeho vyživovaciu povinnosť voči oprávnenej z výživného zrušil počnúc dňom 01.11.2019.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.