

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200471
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200471.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom 17.novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522, proti žalovanej V. A., nar. X.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 750,-€ oproti vráteniu motorového vozidla, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 750,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 750,-€ od 19.2.2019 do zaplatenia oproti splneniu povinnosti žalobcu vydať žalovanej osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, Sedan, rok výroby 1997, VIN: C., EVČ: E. XXX A. do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobným návrhom došlým súdu dňa 19.2.2019 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 750,-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 750,-€ od 19.2.2019 do zaplatenia oproti splneniu povinnosti žalobcu vydať žalovanej osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, Seda, rok výroby 1997, VIN: C., EVČ: E. XXX A. a to všetko do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Taktiež sa voči žalovanej domáha aj náhrady trov konania.

2. Žalobný návrh vrátane príloh, procesných poučení bol žalovanej doručený do vlastných rúk prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ C. dňa 13.8.2019. Žalovaná bola uznesením č.k. 16C/15/2019 zo dňa 2.7.2019 a taktiež aj poučením vyzvaná, aby sa v lehote do 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadрила k žalobe. Uviedla, či uznáva nárok. Uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti. Uviedla, či súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania a taktiež bola okrem iných skutočnosti poučená podľa § 274 CSP o skutočnosti, že na návrh žalobcu súd vo veci rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak sa žalovaná nedostaví na pojednávanie, hoci naň bola riadne a včas predvolaná a bola poučená o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaná sa na pojednávanie dňa 13.11.2019 nedostavila. Zásielku si žalovaná neprebrala v odbernej lehote. Dňom prijatia nedoručenej zásielky súdom, t.j. dňom 21.10.2019 sa zásielka považuje za doručenú. Opätovne v predvolaní na pojednávanie bola žalovaná poučená o následkoch nedostavenia sa a o skutočnosti, že na návrh druhej strany súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie.

3. V danom prípade žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní dňa 13.11.2019 navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

4. Podľa 273 CSP.

Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 274 CSP

Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP

Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Súd o žalobe rozhodol podľa § 274 CSP na základe toho, že žalobca na pojednávaní dňa 13.11.2019 navrhol vydanie kontumačného rozsudku a boli splnené kumulatívne podmienky podľa § 274 CSP pre jeho vydanie.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods.2 CSP. Žalobcovi, ktorý bol v konaní v celom rozsahu úspešný priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). V takom prípade možno proti rozsudku vrátane výroku o nároku na náhradu trov konania podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. Ak súd, ktorý vydal rozsudok pre zmeškanie, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. (§ 277 ods. 2 a 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).