

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Pc/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819204916  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819204916.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou, sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: T. Y., D. Š., M. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX Q. XXX proti odporcovi: T. Y., M. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX Q. XXX, o určenie manželského výživného takto:

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.
- II. Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia manželského výživného proti odporcovi z toho dôvodu, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Momentálne je nezamestnaná, nemá žiaden príjem, stará sa o chod rodiny a domácnosti, nevlastní žiaden majetok. Odporca si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči jej osobe a preto žiada, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť navrhovateľke počnúc dňom 07.06.2019 výživné mesačne vo výške, ktorú určí súd.

2. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu.

3. Odporca T. Y. na pojednávaní uviedol, že on je nezamestnaný, a to už štyri mesiace, nepoberá žiadne peniaze a vybavuje si doklady, aby mohol dostať nejakú podporu.

4. Okrem výsluchu účastníkom súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi zo dňa 23.08.2019 pokiaľ sa týka navrhovateľky, čestným vyhlásením, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo F. M. A. zo dňa 15.08.2019 na čl. 10, potvrdením na čl. 11-13, sobášnym listom účastníkov, podľa ktorého uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX.

5. Ďalej súd z vykonaného dokazovania zistil, že navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva zo dňa 22.05.2019 s tým, že konanie o rozvod manželstva sa vedie na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 11Pc/11/2019.

6. Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd musel návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného zamietnuť jednak z toho dôvodu, že odporca nemá z čoho prispievať na jej výživu, životná

úroveň navrhovateľky a odporcu je v podstate rovnaká, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania a súd nemal z čoho určiť vyživovaciu povinnosť odporcu ako manžela pre navrhovateľku, nakoľko aj tento je dlhodobo nezamestnaný.

8. Preto súd návrh navrhovateľky zamietol a o trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.