

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Cob/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117207559
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117207559.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej PhD., členov senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Mariána Blahu v právnej veci žalobcu JUDr. Jaroslav Jakubčo, so sídlom kancelárie správcu Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, správca podstaty úpadcu Vlkánovské strojárne, a. s. „v konkurze“, so sídlom Továrnska 1, 974 31 Vlkánová, IČO: 31 560 458, právne zast. Mgr. Alena Gregorová, advokátka so sídlom Horná 54, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému SVB Ďumbierska 346, so sídlom Ďumbierska 34, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 42 008 131, právne zast. JUDr. Michal Badinský, advokát so sídlom ČSA 20, 974 01 Banská Bystrica v konaní o zaplatenie 42.600 Eur, o odvolaní žalovaného proti druhej výrokovej vete rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 64Cb/52/2017-176 zo dňa 26. apríla 2019 takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 64Cb/52/2017-176 zo dňa 26. apríla 2019 v druhej výrokovej vete potvrdzuje.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozhodnutím v prvej výrokovej vete zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 11.501,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 ročne zo sumy 3.586,82 Eur od 03.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 7.914,47 Eur od 02.07.2014 do zaplatenia. Druhou výrovkovou vetou zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 31.098,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 18.013,18 Eur od 03.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 13.085,53 Eur od 02.07.2014 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Treťou výrovkovou vetou priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46 %.

2. Okresný súd v odôvodnení uviedol, že Žalobca si žalobou zo dňa 08.03.2017 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy 42.600 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 21.600 Eur od 03.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 21.000 Eur od 02.07.2014 do zaplatenia. Uviedol, že žalovaný, ako prednostný záložný veriteľ, dňa 25.06.2014, prostredníctvom dražobníka Profesionálna dražobná spoločnosť, s. r. o., Košice, pripravil, zabezpečil a zorganizoval dobrovoľnú dražbu na nasledovný majetok žalobcu v podiele 1/1:

- byt č. XX na 1. P., vchod XX, súp. Č. XXX zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. T., obec P. P., okres P. P., nachádzajúci sa na parcele XXXX (právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba so súp. Č. XXX nie je na LV č. XXXX evidovaný) spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v pomere 3454/385899,

- byt č. XX na prízemí, vchod XX, súp. Č. XXX zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. T., obec P. P., okres P. P., nachádzajúci sa na parcele XXXX (právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba so súp. Č. XXX nie

je na LV č. 2336 evidovaný) spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v pomere 3055/385899.

Cena uvedených nehnuteľností v dobrovoľnej dražbe dosiahla výšku spolu 42.600 Eur, byt č. XX bol vydražený za sumu 21.600 Eur a byt č. XX za sumu 21.000 Eur. Žalovaný si bez vyúčtovania vydraženej sumy ponechal celý výtazok dražby, nepredložil výšku svojich pohľadávok voči žalobcovi, spôsob ich započítania a pod.. Ponechaním si celej vydraženej sumy sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, preto sa žalobca domáha uhradenia sumy 42.600 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Súčasne si žalobca uplatnil aj právo na úrok z omeškania, keď podľa Písomnej správy o výkone záložného práva zo dňa 24.09.2014 sa za deň zaplataenia ceny dosiahnutej vydražením bytu č. XX považuje 02.07.2014 a bytu č. XX sa považuje 01.07.2014.

3. Okresný súd uviedol, že žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Podľa názoru žalovaného sa nejednalo o bezdôvodné obohatenie, nakoľko v dobrovoľnej dražbe boli uplatňované pohľadávky žalovaného voči žalobcovi. Žalobca bol, okrem iných, aj vlastníkom 4 bytov (č. 1, č. XX, č. XX a č. XX) z celkového počtu XX bytov v bytovom dome, pričom žalobca bol aj pred týmto obdobím vlastníkom celého bytového domu a v roku 2001 začal s odpredajom jednotlivých bytových jednotiek do súkromného vlastníctva. Zároveň v roku 2001 bola žalobcom poverená výkonom správy bytového domu spoločnosť MŠM, s. r. o., Banská Bystrica, IČO: 36 001 899 a v roku 2006 sa vlastníci bytov rozhodli založiť spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktoré prevzalo správu. V zmysle Zákona č. 182/1993 Z. z. sú všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov povinní uhrádzať na spoločný účet bytového domu pravidelné mesačné úhrady za služby a energie spojené s užívaním jednotlivých bytov a nebytových priestorov, ako aj mesačné úhrady určené na tvorbu fondu prevádzky, údržby a opráv, a to vo výške mesačných zálohových predpisov vystavených správcom bytového domu. Žalobca od roku 2001 nepoukázal v zmysle § 10 ods. 1, 2 Zákona č. 182/1993 Z. z. žiadnu platbu, z toho dôvodu od počiatku existoval na strane žalobcu dlh, ktorý každým mesiacom narastal. Žalovaný sa snažil so žalobcom komunikovať, keďže podližnosti žalobcu museli nedobrovoľne znášať všetci zostávajúci vlastníci bytov a nebytových priestorov. So žalobcom bolo problematické sa spojiť, aj z dôvodu častej zmeny likvidátorov žalobcu, nakoľko od 04. 11. 2008 bol žalobca v likvidácii, pred tým takmer 10 rokov v konkurze a aj písomnosti sa vracali ako neprevzaté. Žalovaný bol nútený začať tieto pohľadávky vymáhať. Žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica žalovaný uplatnil časť nárokov voči žalobcovi vo výške 8.528,28 Eur s príslušenstvom v konaní sp. zn. 7C/201/2012, ktorá predstavovala nezaplatené náklady do 31.12.2010 za 4 byty. Aj v tomto konaní bol žalobca pasívny a žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Nakoľko k dobrovoľnému plneniu na základe tohto rozhodnutia zo strany žalobcu nedošlo, pristúpil žalovaný k exekúcii, ktorá bola vedená pod č. EX 75/13, na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. k. 2Er 642/2013 a z dôvodu pasivity žalobcu ako povinného sa žalovaný ako oprávnený rozhodol exekúciu ukončiť a zvoliť efektívnejší a rýchlejší spôsob uspokojenia svojich pohľadávok prostredníctvom dobrovoľnej dražby. V dražbe boli vydražené dva byty žalobcu, konkrétne byty č. XX a č. XX, zostávajúce dva byty č. X a č. XX zostali vo vlastníctve žalobcu. V uvedenej dražbe bola uplatnená pohľadávka žalovaného voči žalobcovi v celkovej výške 38.138,70 Eur, kedy si žalovaný uplatnil aj zostávajúcu časť pohľadávky, konkrétne pohľadávky vzniknuté do 31.12.2013, pričom výtazok dražby bol vo výške 42.600 Eur, kedy náklady dražby a odmena dražobníka, ktorú si dražobník ponechal, bola vo výške 10.060,55 Eur a žalovaný bol z tejto dražby uspokojený vo výške 32.539,45 Eur. Z uvedeného vyplýva, že z uplatnenej pohľadávky stále zostala nepokrytá suma vo výške 5.599,25 Eur. O výsledku dražby bol žalobca upovedomený, nakoľko zo samotnej Písomnej správy o výkone záložného práva zo dňa 24.09.2014 vyplýva, že táto bola dražobníkom doručovaná na vedomie aj žalobcovi. Napokon, v zmysle Zákona č. 527/2002 Z. z. dražobník zasiela okrem iných subjektov aj dlžníkovi, aj vlastníkovi predmetu dražby, ak nie je totožný s dlžníkom, oznámenie o dražbe, ktoré sa okrem toho zverejňuje aj v registri dražieb a Obchodnom vestníku. Zároveň je možné napadnúť platnosť dražby, pokiaľ niekto tvrdí, že bol dotknutý na svojich právach, čo však žalobca neurobil. Taktiež bol dňa 07.01.2015 zaslaný žalobcovi list s presným vyčíslením celkovej sumy uplatnenej pohľadávky, ako aj s upozornením, že výtazok dražby nepokryl celú pohľadávku a zároveň, že pohľadávka voči žalobcovi aj v súčasnej dobe narastá. Nie je teda pravdou, že by žalobca nebol o výške pohľadávky žalovaného riadne informovaný, ani nie je pravdou, že si výtazok dražby žalovaný ponechal bez právneho dôvodu.

4. Okresný súd uviedol, že podaním zo dňa 30.09.2019 vzal žalobca žalobu v časti o zaplataenie 9.895,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 3.438,18 Eur od 03.07.2014 do zaplataenia a zo sumy 6.457,19 Eur od 02.07.2014 do zaplataenia späť, a to po rokovaníach prebiehajúcich medzi stranami po začatí súdneho sporu a na základe dokladov predložených žalovaným v priebehu

konania. Spolu pre byt č. XX pohľadávka v sume 3 438,18 Eur (2 436,08 Eur + 429,04 Eur + 573,02 Eur) a pre byt č. XX pohľadávka v sume 6 457,19 Eur (3 522,86 Eur + 1 858,13 Eur + 1 076,20 Eur). Na pojednávaní konanom dňa 26.04.2019, po ďalších rokovaniach so žalovaným a na základe dokladov predložených žalovaným v priebehu konania, vzal žalobca žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 1.605,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne zo sumy 148,64 Eur od 03.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 1.457,28 Eur od 02.07.2014 do zaplatenia, keď späťvzatie predstavuje ďalšie uznanie nároku žalovaného v položkách č. 11 suma 818,19 Eur, č. 13 suma 744,93 Eur a č. 18 suma 143,71 Eur, a na to nadväzujúce uznanie pohľadávky žalovaného v rozsahu zákonnej odmeny dražobníka je pre byt č. XX v sume 597,80 Eur (pohľadávka vo výške 2 989,02 Eur = 2 436,08 Eur + 552,94 Eur) a pre byt č. XX v sume 1 319,08 Eur (pohľadávka vo výške 6 595,39 Eur = 3 522,86 Eur + 3 072,53 Eur), teda spolu pre byt č. XX pohľadávka v sume 3 586,82 Eur (2 436,08 Eur + 552,94 Eur + 597,80 Eur) a pre byt č. XX pohľadávka v sume 7 914,47 Eur (3 522,86 Eur + 3 072,53 Eur + 1 319,08 Eur). Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a vzhľadom na súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby, okresný súd v rozhodnutí vo veci samej rozhodol aj o čiastočnom späťvzati žaloby a konanie v časti o zaplatenie sumy 11.501,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,15 ročne zo sumy 3.586,82 Eur od 03.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 7.914,47 Eur od 02.07.2014 do zaplatenia zastavil (§ 144, § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP).

5. Okresný súd odôvodnil rozhodnutie tým, že na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa domu, spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva a na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých z právnych úkonov týkajúcich sa bytu alebo nebytového priestoru v dome, ktoré urobil vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, vzniká zo zákona k bytu alebo k nebytovému priestoru v dome záložné právo v prospech spoločenstva (§ 15 ods. 1 Zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom do 31. 03. 2019). Zákonné záložné právo v prospech spoločenstva teda vzniká samostatne k jednotlivým bytom, preto aj záložné právo žalovaného vzniklo ku každému jednotlivému bytu samostatne. Zálohom na zabezpečenie pohľadávok žalovaného pre byt č. XX bol len byt č. XX a pre byt č. XX bol len byt č. XX. Nič na tomto závere nemení ani skutočnosť, že úpadca bol vlastníkom viacerých bytov v bytovom dome, pretože každý z bytov bol samostatným predmetom vlastníctva. Rovnako na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že v údajoch katastra v predchádzajúcom období boli všetky 4 byty vo vlastníctve úpadcu evidované (zapísané) len ako jeden byt č. XXX, keďže v čase konania dražby už aj v údajoch katastra boli evidované (zapísané) ako 4 samostatné byty a ako už bolo uvedené, vždy aj išlo reálne o 4 samostatné byty (bytové jednotky). V danom prípade preto nešlo ani o vospolné záložné právo (§ 151j ods. 4 Občianskeho zákonníka) a žalovaný si tak z vydraženej sumy 21.000 Eur za byt č. XX mohol uspokojiť len pohľadávky za byt č. XX a z vydraženej sumy 21.600 Eur za byt č. XX si mohol uspokojiť len pohľadávky za byt č. XX.

6. Okresný súd ďalej uviedol, že na účely Zákona o dobrovoľných dražbách nákladom dražby je odmena dražobníka a náklady účelne vynaložené dražobníkom na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebehu dražby, keď medzi náklady účelne vynaložené dražobníkom patria aj primerané náklady na zabezpečenie informovanosti o dražbe vrátane informácií v tlači, náklady na uverejnenie oznámenia o dražbe spôsobom v mieste obvyklým, ako aj náklady vynaložené dražobníkom na zvýšenie jeho poisťného za poistenie zodpovednosti za škodu, ak s ohľadom na hodnotu draženej veci bolo nutné dohodnúť zvýšenie poisťného dražobníka o viac než 10% pôvodného poisťného, odmena a náhrada hotových výdavkov notára v prípade jeho účasti na dražbe (§ 2 písm. i) Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách). V danom prípade navrhovateľom dražby bol žalovaný ako záložný veriteľ, preto úpadca ako vlastník predmetu dražby má zákonnú povinnosť znášať odmenu dražobníka, a to najviac v rozsahu 10% z výťažku dražby, nie však viac ako 20% z výšky pohľadávky (§ 25 ods. 2 veta prvá Zákona č. 527/2002 Z. z.), teda odmenu dražobníka za byt č. XX v sume 1.319,08 Eur (20 % z pohľadávky v sume 6 595,39 Eur) a za byt č. XX v sume 597,80 Eur (20 % z pohľadávky vo výške 2 989,02 Eur).

7. Okresný súd upozornil, že pokiaľ ide o ostatné náklady dražby, žalovaný ich druh a výšku nepreukázal. Z písomnej správy o výkone záložného práva zo dňa 24.09.2014 síce vyplýva, že dražobník si na náklady dražby a odmenu ponechal spolu sumu 10.060,55 Eur, avšak skutočnosť, že dražobník si z výťažku dražby ponechal sumu 10.060,55 Eur ako náklady dražby a odmenu dražobníka ešte neznamená, že skutočne išlo o sumu predstavujúcu náklady dražby a odmenu dražobníka. Z hľadiska prenesenia zodpovednosti na žalobcu znášať náklady dražby je nepostačujúce, že o takúto sumu bol znížený výťažok dražby poskytnutý dražobníkom žalovanému na uspokojenie jeho pohľadávok. Na pojednávaní konanom dňa 26.04.2019 žalovaný predložil aj faktúru č. 0162/2014 a Protokol č. 46/2014

a predložil faktúru č. 0163/2014 a protokol č. 44/2014, ktorými dražobník fakturoval žalovanému náklady dražby a špecifikoval jednotlivé položky nákladov, ale išlo len o jednostranne vyhotovené doklady a listiny dražobníka, ktoré samy o sebe nie sú dôkazom spôsobilým preukázať, že činnosti alebo služby, prípadne úkony, ktoré sú v nich uvedené, skutočne boli vykonané a boli vykonané v rozsahu a v cenách, v akom sú uvedené. Okresný súd pripomenul, že faktúra je len účtovným, resp. daňovým dokladom a nemožno jej v súdnom konaní pripisovať viac účinkov a následkov ako má. Okresný súd preto ako účelnú a preukázanú vyhodnotil len odmenu dražobníka v zákonnej výške.

8. Okresný súd posúdil žalobu žalobcu ako dôvodnú aj v časti úroku z omeškania ako zákonnej sankcie za porušenie povinnosti dlžníka riadne a včas splniť svoj peňažný záväzok. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 2 CSP, keďže každá strana mala vo veci úspech len čiastočný.

9. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal čiastočné odvolanie žalovaný, a to v rozsahu v časti 1.351,39 Eur. Odvolanie odôvodnil podľa ust. § 365 ods.1 písm. g) v spojení s § 366 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP). Žalovaný v odvolaní uviedol, že predmetom konania bola okrem iného aj oprávnenosť nákladov dražobníka ním účelne vynaložených na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebeh dražby. Okresný súd v napadnutom rozhodnutí uviedol, že pokiaľ ide o ostatné náklady dražby, žalovaný ich druh a výšku nepreukázal. Ako účelnú a preukázanú vyhodnotil okresný súd len odmenu dražobníka v zákonnej výške.

10. Žalovaný uviedol, že podkladmi preukazujúcimi oprávnenosť nákladov dražby už od času konania dražby nedisponoval a dlhodobo sa snažil od dražobníka relevantné podklady ohľadne vynaložených nákladov získať, a to jednak písomne a jednak osobným nahliadaním štatutára žalovaného do spisu dražby vedeného dražobníkom. Takéto podklady mu však zo strany dražobníka do skončenia konania neboli poskytnuté a až dňa 27.05.2019 na základe opätovnej žiadosti žalovaného zo dňa 28.03.2019 boli žalovanému poskytnuté aspoň čiastočné odklady týkajúce sa nákladov dražby. Až vyššie uvedeného dňa po rozhodnutí súdu prvého stupňa dražobník žalovanému, hoci bol už predtým nahliadať do spisu dražby, zaslal podklady preukazujúce niektoré položky nákladov realizácie dražby v celkovej výške 1.351,39 Eur.

11. Žalovaný uviedol, že ide o vyúčtovanie znalečného za Znalecký posudok č. 34/2014 vo výške 126,76 Eur, vyúčtovanie znalečného za Znalecký posudok č. 33/2014 vo výške 137,38 Eur, faktúru Notárskeho úradu JUDr. Zora Belková, notárske úkony súvisiace s dražbou vo výške 457,02 Eur, faktúru Notárskeho úradu JUDr. Zora Belková, notárske úkony súvisiace s dražbou vo výške 457,43 Eur a spoločný náklad faktúra spoločnosti Petit Press a.s. inzercia vo výške 172,80 Eur.

12. Žalovaný uviedol, že má za to, že tieto dôkazy ako prostriedok procesnej obrany nemohol uplatniť bez vlastnej viny v konaní pred súdom prvej inštancie, čo zakladá nárok na odvolanie sa vo vyššej uvedenej časti, pričom navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie okresného súdu zmenil tak, že žalobu vo výške 1.351,39 Eur zamietne.

13. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného do sumy 1.351,39 Eur vyjadril, že žalovaným uvedený dôvod, že až po rozhodnutí vo veci sa mu podarilo získať doklady týkajúce sa nákladov dražby nenapíňa odvolací dôvod, nakoľko k dokladom sa žalovaný mal možnosť dostať, resp. mal sa snažiť dostať už skôr. Žalobca upozornil, že dražby, ku ktorým sa doklady viažu sa konali v roku 2014, t.j. už vtedy mal žalovaný tieto doklady pýtať od dražobnej spoločnosti a v prípade, ak by tak urobil, mal by ich včas v tomto konaní a mohol by ich aj včas uplatniť. Tieto doklady mali byť dôležité pre žalovaného už v čase konania dražieb najmä preto, že sa jedná o podklad k vyúčtovaniu, ktoré žalovanému predložila dražobná spoločnosť a teda v prípade, ak by žalovaný konal s odbornou starostlivosťou, tak by tieto doklady požadoval už v tom čase. Nakoľko len na základe dokumentu „náklady dražby - PDS s.r.o. Košice - protokol, sp.zn. 46/2014“ a „náklady dražby - PDS s.r.o. Košice - protokol, sp.zn. 44/2014“ nie je vznik nákladov v danej výške a ich reálne zaplatenie preukázané tak, ako to bolo doposiaľ vyhodnotené aj v tomto konaní. Žalobca uviedol, že má za to, že žalovaný sám zavinil to, že k dokladom, ktoré v odvolaní predkladá sa dostal až v odvolacom konaní, teda neskoro. Poukázal tiež na to, že žaloba bola podaná 28.03.2017 a teda minimálne odvtedy mohol žalovaný žiadať dražobnú spoločnosť o vydanie predmetných dokladov. Vzhľadom na uvedené dospel k záveru, že dôkazy boli uplatnené neskoro až po skončení dokazovania, pričom však žalovaný mohol mať možnosť týmito dokladmi disponovať už skôr.

14. Žalobca k predloženým dokladom uviedol, že tieto nie sú v súlade so skôr predloženým dokumentom „náklady dražby - PDS s.r.o. Košice - protokol, sp.zn. 46/2014“, keď podľa faktúry č. 4652014 od JUDr. Zora Belková, notár je v celkovej sume 457,43 Eur zahrnutá aj položka registrácie oznámenia o dražbe v sume 16,60 Eur + 13,- Eur, rovnako aj položka registrácia oznámenia o výsledku dražby v sume 16,60 Eur + 13,- Eur. V dokumente „náklady dražby - PDS s.r.o. Košice - protokol, sp.zn. 46/2014“ je však uvedené v položke náklady na odmenu a náhradu hotových výdavkov notára suma 457,43 Eur a navyše je uvedená suma 100,- Eur za náklady na uverejnenie oznámenia v Notárskom centrálnom registri dražieb. Rovnakým spôsobom sú duplicitné náklady aj v dokumente „náklady dražby - PDS s.r.o. Košice - protokol, sp.zn. 44/2014“ oproti faktúre č. 1642014 od JUDr. Zora Belková, notár. V položke náklady na inzerciu taktiež nie je zhoda medzi faktúrou od Petit Press a.s. s vyúčtovaním od dražobnej spoločnosti, keď v dokumente „náklady dražby - PDS s.r.o. Košice - protokol, sp.zn. 46/2014“ je inzercia v sume 197,60 Eur a vo faktúre je suma 172,80 Eur, pričom ale z tejto faktúry nie je jasné, či sa jedná o inzerciu práve týkajúcu sa dražby bytov úpadcu. Žalovaný navyše doposiaľ nijakým spôsobom nepreukázal, že ním uplatňované náklady boli aj reálne uhradené. Vzhľadom na uvedené žalobca navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu vzhľadom na čiastočné odvolanie žalovaného potvrdil.

15. Žalovaný v replike na vyjadrenie žalobcu zdôvodnil, prečo nemohol uplatniť dôkazy do ukončenia dokazovania. Uviedol, že súčasný zástupca žalovaného nemal k dispozícii dokumenty týkajúce sa dražieb vykonaných v roku 2014 z toho dôvodu, že medzičasom došlo k zmene štatutárnych zástupcov SVB, keď od 01.10.2009 do 05.04.2017 bol štatutárnym zástupcom žalovaného S. R. Q.. V čase od 06.04.2017 do 19.09.2017 bol štatutárnym zástupcom p. K. ako člen rady určený radou, súčasný štatutár p. I. bola ako zástupca SVB zapísaná v registri vlastníkov bytov a nebytových priestorov od 19.09.2018. V čase podania žaloby o zaplatenie sumy 42.600 Eur, t.j. v roku 2017 bol štatutárnym zástupcom žalovaného Ing. R. Q.. Po jeho výmaze z Registra spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov vedenom na Okresnom úrade Banská Bystrica však novému zástupcovi SVB nebola odovzdaná dokumentácia týkajúca sa správy domu za predchádzajúce obdobie. Nakoľko nový zástupca SVB nemal a ani nemá k dispozícii príslušnú dokumentáciu, nemohol sa účinne brániť. Napriek snahám všetkými možnými spôsobmi dokumentáciu získať, výzvami telefonickými, písomnými a okrem iného aj podaním žaloby na Okresný súd Banská Bystrica vedenou pod č. 14C/50/2018 o uloženie povinnosti vydať doklady. Do dnešného dňa však tento spor nebol ukončený. Predložené doklady sa podarilo získať až po niekoľkých kontaktovaniach zástupcov dražobnej spoločnosti, teda nie je opodstatnené tvrdenie, že by žalovaný počas konania súdneho sporu nekonal s odbornou starostlivosťou. Naopak, počas konania poukázal na to, že správe zvereného majetku nedostatočne venovali pozornosť zástupcovia ustanovení súdom, a to tým, že písomnosti týkajúce sa dražby majetku úpadcu boli zasielané na adresu likvidátora a tiež aj preberané likvidátorom S. R. X.. Vzhľadom na to, že v rozhodnutí súdu neboli vôbec nároky SVB na náklady dražby uznané, žalovaný si neuplatňuje duplicitné nároky. Žiada len a myslí si, že mu právo, aby mu boli uznané náklady, ktoré mu vznikli z dôvodu výkonu dražby a ktoré boli preukázané dokladmi predloženými v čiastočnom odvolaní voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica.

16. Žalovaný uviedol, že dôkazom toho, že náklady dražby boli reálne zaplatené je výpis z účtu SVB za obdobie od 01.09.2014 do 30.09.2014, z ktorého je zrejmé, že na účet SVB bola zaslaná suma 32.539,45 Eur, t.j. z výťažku dražby v celkovej výške 42.600 Eur boli odrátané náklady dražby a odmena dražobníka v celkovej výške 10.060,55 Eur. Toto potvrdzuje aj písomná správa o výkone záložného práva k predmetu dražby, odovzdanie výťažku dražby - oznámenie zo dňa 24.09.2014, ktorá bola zaslaná na vedomie Vlkanovským strojárňam a.s., v likvidácii. Na základe uvedeného zotrval na návrhu, aby odvolací súd vzhľadom na čiastočné odvolanie voči rozsudku vo výške 1.351,39 Eur rozsudok v tejto časti zmenil tak, že žalobu zamietne.

17. Žalobca v duplike na repliku žalovaného uviedol, že stanovisko žalovaného nie je možné akceptovať. Žalovaný striktno oddeľuje jednotlivé osoby, ktoré za žalovaného konali, resp. nekonali smerom k vyžiadaniu dokladov. Podľa názoru žalobcu to však nie je možné, nakoľko žalovaný je kolektívny subjekt a teda z pohľadu tohto sporu je irelevantné, kto za neho konal v akom čase. Rozpory medzi jednotlivými osobami spoločenstva, ktoré vyústili v neskoré predloženie dokladov sú čisto vnútorným problémom spoločenstva, ktoré môžu ďalej riešiť v zmysle zákonných ustanovení, čo však nemá žiaden legálny dopad na uplynutie lehoty na predloženie dôkazov v tomto spore. Z pohľadu času získavania dokladov tieto mali byť pri zachovaní odbornej starostlivosti osôb konajúcich za žalovaného vyžiadané od dražobnej spoločnosti už v čase konania dražby, t.j. v roku 2014. Vzhľadom na uvedené zotrval na návrhu, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu potvrdil.

18. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa ustanovení § 379 a § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP, pretože nie je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie vykonané súdom prvej inštancie a nevyžaduje to ani dôležitý verejný záujem. Rozsudok bol v zmysle § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 CSP odvolacím súdom verejne vyhlásený, čo bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP oznámené na úradnej tabuli krajského súdu.

19. Odvolací súd vychádzal zo skutkového stavu tak, ako ho zistil okresný súd: dňa 25.06.2014 sa na návrh žalovaného, ako záložného veriteľa, uskutočnila dobrovoľná dražba nehnuteľností vo vlastníctve úpadcu zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie T., a to byt č. XX a byt č. XX.

20. Cena dosiahnutá vydražením za byt č. XX bola v sume 21.600 Eur a za byt č. XX v sume 21.000 Eur. Dražobník ako výťažok dražby odovzdal žalovanému sumu 32.539,45 Eur, teda cenu dosiahnutú vydražením zníženú o náklady dražby a odmenu dražobníka spolu v sume 10.060,55 Eur.

21. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ak je navrhovateľom dražby záložný veriteľ, vlastník predmetu dražby znáša odmenu dražobníka najviac v rozsahu 10% z výťažku dražby, nie však viac ako 20% z výšky pohľadávky. Ak sa upustilo od dražby z dôvodu plnenia dlhu, vlastník predmetu dražby znáša odmenu dražobníka v rozsahu najviac 3% z vymáhanej pohľadávky a po doručení oznámenia o dražbe vlastníčkovi predmetu dražby 10% z vymáhanej pohľadávky. Odmena dražobníka je najviac 33 193, 92 eura zvýšených o 1% z ceny dosiahnutej vydražením, presahujúcej 331 939,19 eura.

22. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, na účely tohto zákona sa rozumie nákladom dražby odmena dražobníka a náklady účelne vynaložené dražobníkom na materiálne a organizačné zabezpečenie prípravy a priebehu dražby; medzi náklady účelne vynaložené dražobníkom patria aj primerané náklady na zabezpečenie informovanosti o dražbe vrátane informácií v tlači, náklady na uverejnenie oznámenia o dražbe spôsobom v mieste obvyklým, ako aj náklady vynaložené dražobníkom na zvýšenie jeho poistného za poistenie zodpovednosti za škodu, ak s ohľadom na hodnotu draženej veci bolo nutné dohodnúť zvýšenie poistného dražobníka o viac než 10% pôvodného poistného, odmena a náhrada hotových výdavkov notára v prípade jeho účasti na dražbe.

23. Podľa § 154 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

24. Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

25. Odvolací súd sa v zmysle § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v ktorom okresný súd podrobne a vyčerpávajúco reagoval na námietky vznesené v konaní žalovaným a v záujme hospodárnosti odôvodnenie uvedené okresným súdom odvolací súd neopakuje, iba naň v konkrétnostiach poukazuje.

26. Žalovaný podal čiastočné odvolanie v rozsahu 1.351,39 Eur voči rozhodnutiu okresného súdu z dôvodu, že pred rozhodnutím okresného súdu nedisponoval dokladmi, ktoré preukazujú jeho tvrdenia o vzniku nákladov dražby. Domáhal sa pritom aplikácie ustanovenia § 366 písm. d) CSP s odôvodnením, že skutkový stav zistený okresným súdom neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, ktoré nemohol bez svojej viny uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. S takýmto záverom sa odvolací súd nestotožnil.

27. Civilný sporový poriadok upravuje v ust. § 154 tzv. zákonnú koncentráciu konania, v zmysle ktorej sa prostriedky procesného útoku a procesnej obrany môžu uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí. Žalovaný v priebehu konania pred súdom prvej inštancie uviedol skutkové tvrdenie, že v rozsahu 1.351,39 Eur vznikli náklady na dražbu, ktoré si dražobník uhradil a žalovanému poslal až sumu po odpočítaní celkových nákladov dražby, teda vrátane nákladov na dražbu v rozsahu 1.351,39 Eur. Pokiaľ žalovaný uviedol toto skutkové tvrdenie, bol povinný pred ukončením dokazovania toto skutkové tvrdenie preukázať.

28. Pri posúdení toho, či konkrétny dôkaz ako prostriedok procesnej obrany mohol alebo nemohol byť uplatnený v konaní pred súdom prvej inštancie sa vychádza z objektívneho hodnotenia, či tento dôkaz objektívne mohol byť sporovou stranou predložený. Subjektívne hľadisko spočívajúce v prípadných vnútorných personálnych nedorozumeniach sporovej strany prejavujúcich sa v narušení komunikácie medzi osobami pôsobiacimi vo funkcii štatutárnych orgánov sporovej strany nie je možné vyhodnotiť ako objektívny dôvod, pre ktorý by sporová strana bola oslobodená od povinnosti predložiť prostriedky procesnej obrany pred ukončením dokazovania.

29. Ako vyplýva z ust. § 366 CSP, za novoty v odvolacom konaní sa považujú iba také prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie a pritom sa týkajú buď procesných podmienok, obsadenia súdu, väd ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ak ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Žalovaný sa domáha práve posledného dôvodu a síce označenia preukázania nákladov na dražbu ako novoty z dôvodu, že doklady preukazujúce výšku nákladov dražby nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

30. V danej veci je nutné prihliadnuť k tomu, že žalovanému bola žaloba doručená dňa 10.04.2017. Prvé vyjadrenie vo veci samej doručil žalovaný okresnému súdu dňa 25.04.2017. Okresný súd vo veci rozhodol dňa 26.04.2019. V uvedenom časovom období mal žalovaný dostatok času, aby si zabezpečil dôkazné prostriedky, ktoré sám navrhol a o ktorých existencii tak mal vedomosť. Rovnako mal vedomosť o tom, kde sa nachádzajú, keďže sa mu ich podarilo zabezpečiť v pomerne krátkom období odvolacieho konania. Pokiaľ bol žalovaný schopný dôkazy súvisiace s nákladmi dražby získať od dražobníka v odvolacom konaní, znamená to, že tieto dôkazy objektívne mohol od dražobníka získať aj skôr, než bol ukončený spor pred súdom prvej inštancie. Osobitne s prihliadnutím ku skutočnosti, že okresný súd o žalobe rozhodol až dva roky po jej podaní.

31. Porušenie povinností člena štatutárneho orgánu žalovaného v súvislosti s tým, že nevydal dokumenty viažuce sa k obdobiu, kedy vykonával funkciu člena štatutárneho orgánu môžu zakladať osobitné právne nároky žalovaného voči tomuto bývalému členovi štatutárneho orgánu, avšak nie sú spôsobilé vyvolať ten následok, že by zbavovali žalovaného ako sporovú stranu povinnosti predkladať prostriedky procesnej obrany riadne a včas. Z uvedeného dôvodu odvolací súd posúdil dôkazy doručené žalovaným až v priebehu odvolacieho konania, teda po ukončení dokazovania a po rozhodnutí súdu prvej inštancie ako také prostriedky procesnej obrany, ktoré mohli byť uplatnené pred ukončením dokazovania a ktoré teda nepredstavujú novoty v odvolacom konaní. Z uvedených dôvodov k nim odvolací súd nemohol prihliadnuť.

32. Žalovaný zároveň v odvolaní neuviedol žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by vyplývalo, že súd prvej inštancie pochybil v procese dokazovania alebo že by zistený skutkový stav nesprávne právne posúdil. Z uvedeného dôvodu odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle § 387 ods.1 CSP ako vecne správne potvrdil.

33. Keďže odvolací súd je v zmysle § 380 ods.1 CSP odvolacími dôvodmi viazaný, rozhodnutie okresného súdu preskúmal iba z dôvodov uvedených v odvolaní.

34. Z vyššie uvedených dôvodov dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vo výroku vecne správne, preto ho podľa § 387 CSP potvrdil.

35. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nárok na ich náhradu priznal žalobcovi voči žalovanému, pretože žalovaný nebol v

odvolacom konaní úspešný. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne v súlade § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 CSP súd prvej inštancie.

36. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).