

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204483
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619204483.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka D. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., X.Á. XX/XX, štátny občan Slovenskej republiky a otec S. H.Ö., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e s a výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého S. H., nar. XX.XX.XXXX nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/38/2018-46 zo dňa 20.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2018.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.10.2019 bola tunajšiemu súdu doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, z ktorej vyplýva, že výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého S. H., nar. XX.XX.XXXX splnilo svoj účel. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny na základe vykonaných sociálnych šetrená a poskytnutej súčinnosti Obce B. a pediatra maloletého MUDr. Q. B. konštatoval, že otec zabezpečuje maloletému výchovu a starostlivosť na požadovanej úrovni v rámci svojich možností a schopností, je medzi nimi vytvorené silné citové puto, otec vie adekvátne reagovať na potreby dieťaťa, prejavuje zodpovedný postoj k povinnostiam voči maloletému dieťaťu, má záujem vytvárať maloletému dieťaťu stabilné prostredie pre zabezpečenie jeho riadnej výchovy a starostlivosti a napĺňanie jeho citových a vývinových potrieb.

2. Na základe podnetu Okresného súdu Lučenec zo dňa 08.10.2019 súd uznesením č.k. 10P/55/2019-7 zo dňa 08.10.2019 v zmysle § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia.

3. Vo veci sa dňa 13.11.2019 konalo pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec ani matka maloletého dieťaťa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané, avšak neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal bez prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa v súlade ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku a § 31 Civilného mimosporového poriadku.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, prečítaním podnetu na začatie konania zo dňa 08.10.2019, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 07.10.2019, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/38/2018 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/38/2018-46 zo dňa 20.09.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.10.2018, súd zveril maloletého S. H., narodeného 30.03.2017 do výchovy a starostlivosti otca, matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a upravil styk matky s maloletým tak, že matka si maloletého prevezme každú sobotu a utorok o 9.00 hodine pred bytu otca a dieťa vráti do 13.00 hodiny na tom istom mieste. Zároveň súd nariadil nad výchovou maloletého výchovné opatrenie - dohľad po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

6. Na súdnom pojednávaní sa zúčastnil kolízny opatrovník, ktorý uviedol, na základe vykonaných sociálnych šetrení, ako aj na základe správy obecného úradu a pediatra má preukázané, že otec zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa na požadovanej úrovni. Z vykonaného sociálneho šetrenia vyplýva, že hygiena v domácnosti otca je na požadovanej úrovni, pediater oznámil, že otec sa o dieťa riadne stará, dieťa nie je hygienicky zanedbané. Medzi otcom a dieťaťom je silné citové puto. Aj po zrušení výchovného opatrenia úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v priebehu približne dvoch mesiacov vykoná ešte ďalšie tri sociálne šetrenia. Ak by došlo k ďalším problémom v rodine, bude to úradu práce hlásiť obec alebo pediater a výchovné opatrenie možno opätovne nariadiť. Spoluprácu s obcou a pediatrom hodnotil kolízny opatrovník ako spoluprácu na veľmi dobrej úrovni.

7. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení, určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

8. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

9. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Na základe vykonaného dokazovania bolo zistené, že maloleté dieťa má v súčasnosti zabezpečenú riadnu starostlivosť, pričom uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, teda pominula potreba jeho ďalšieho trvania a z toho dôvodu súd uložené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého uznesením zrušil.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.