

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010003
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2317010003.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ E. S., F.. XX.XX.XXXX R. Š., U. Q. H. G., Q.. Č.. T. J. XXX/XX, G.,

2/ R. Q., F.. XX.XX.XXXX R. Š., U. Q. H. U. XXX/XX, G., Q.. Č.. R. R. Q. Z. J.,

sa uznávajú za vinných, že

po vzájomnej dohode dňa 28.12.2015 v čase okolo 10.30 hod. na Šafárikovej ulici v Galanta na chodníku medzi lekárnou Dr. Max a obchodným domom Billa pristúpil obžalovaný S. k S. M. a vytrhol jej z ruky peniaze v hodnote 30 €, ktoré si odkladala do peňaženky, a dal sa na útek smerom k rohu polyfunkčnej budovy pri obchodnom dome Billa, kde ho čakal obžalovaný Q., ktorý v tom čase sledoval situáciu na ulici, a spolu s odcudzenými peniazmi utiekli preč, čím spôsobili poškodenú S. M., F.. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 30 €, pričom obžalovaný S. bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/101/15 zo dňa 22.06.2015, právoplatný dňa 19.08.2015, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, a obžalovaný Q. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/114/15 zo dňa 30.08.2015, právoplatný toho dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019,

teda

obžalovaní E. S. a R. Q.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe a hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

čím spáchali

obžalovaní E. S. a R. Q.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzujú:

Obžalovaný E. S.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný R. Q.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výroky o trestoch uložených obžalovanému:

- trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/155/2016 zo dňa 29.09.2016, doručený obžalovanému dňa 14.10.2016 a právoplatný dňa 05.04.2017,

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/165/2016 zo dňa 30.08.2017, právoplatný toho dňa,

ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 42 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. h), písm. m) a § 41 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaným E. S. a R. Q. ukladá spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému S.Á. M., F.. XX.XX.XXXX, Q. H. S. Š. XXX/XX, škodu vo výške 30 €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.01.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaných. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovaným dňa 17.03.2017, proti ktorému podali obaja obžalovaní odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný S. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je nevinný. V tom čase išiel k lekárovi E.. Ž. so svojim známym E. P. a keď sa vracal, stretol pred Billou spoluobžalovaného Q.. Keďže sa poznajú, dali sa reč. Potom k nim pristúpili policajti, že mali toto spraviť a videli ich nejaký svedkovia, no oni nič neurobili. So spoluobžalovaným Q. sa stretli náhodne, neboli dohodnutí, podrobnosti ako to prebiehalo si už pre odstup času nepamätá (výsluch sa konal dňa 31.07.2019), nepovedal spoluobžalovanému Q. nič také, že by museli z miesta rýchlo utekať. On ani neutekal, no Q. áno, u toho je to bežný spôsob chôdze, pôsobí tak ako sa stále dakam ponáhlal. Myslí, že Q. vtedy žiadne peniaze nedal.

Obžalovaný Q. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že je nevinný. V ten deň išiel popri Bille smerom k doktorovi, keď náhodne stretol spoluobžalovaného S. a dali sa do reči. Síce v minulosti páchal trestnú činnosť, no teraz nič nespravil a nevie, prečo svedkovia usvedčili jeho, asi kvôli jeho nedobrej povesti. Nevie už o čom sa konkrétne bavili, ani že by S. niečo ukradol. Meno doktorky, ku ktorej išiel, si už nepamätá, bol mu vtedy predpisovaný Tramal pre závislosť na heroíne. Vtedy nebol zdrogovaný, no keď nie je zavretý tak berie. Spoluobžalovaný S. mu nedal žiadne peniaze ani nepovedal nič, aby utekali. Ani z miesta neutekal, to je jeho spôsob chôdze a bol normálne na odchode. Pri Bille postával len tak, veď to nie je zakázané, keď k nemu pristúpil spoluobžalovaný S. a povedal mu, aby šiel, tak šli smerom do mesta. Nevie už, čo tam robili. Na polícii podpíše všetko, pretože berie drogy a má preto bolesti. Na policajtov však žiadne sťažnosti nedáva, nemá to zmysel.

Svedkyňa a poškodená S. M.Á. bola predvolaná na termín hlavného pojednávania dňa 03.07.2019, z ktorého sa sprostredkovane ospravedlnila, že pre zdravotné problémy má problémy s chôdzou, je po viacerých operáciách a všeobecne už z bytu nevychádza. Následne súd zisťoval možnosti výsluchu svedkyne cez videokonferenčné zariadenie u nej doma, pričom zistil, že k tomu nemá technické prostriedky. Na výzvu súdu svedkyňa súhlasila, aby jej prevoz na pojednávanie bol zabezpečený políciou. V termíne hlavného pojednávania dňa 09.10.2019 však bola hospitalizovaná v nemocnici, a z termínu dňa 13.11.2019 sa ospravedlnila zo zdravotných dôvodov, keďže je pred operáciu, o čom predložila lekárske potvrdenie. Za týchto okolností, vzhľadom na zdravotný stav a vek svedkyne, mal súd za to, že trpí chorobou, ktorá na dlhší čas znemožňuje jej výsluch a bola prečítaná zápisnica o jej skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 16.12.2016. Vtedy uviedla, že asi pred rokom išla z lekárne Dr. Max v Galante a keď si dávala 30 € do peňaženky, pristúpil k nej jeden Róm a vytrhol jej ich z ruky. Aj na neho kričala, utekať nemohla pretože má barlu. Utekal smerom k Bille tak aj ona tam išla, videla, ak s tým čo jej peniaze vytrhol utekajú ďalší dvaja, no tých videla len odzadu. Na rekognícii potom ukázala toho, čo jej tie peniaze vytrhol, teraz by si už nespomenula. Pri Bille stretla jedného muža so ženou, tým to povedala a zavolali políciu. Uplatňuje si náhradu škody 30 €. K výpovedi sa vyjadril obžalovaný Q., že svedkyňa opoznala S., on iba stál pri T. a to, že niekam utekal, neznamená, že s tým niečo má.

Svedkyňa T. T., bez príbuzenského vzťahu k obžalovaným, pozná ich z videnia, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že v ten deň išli s manželom nakupovať keď boli v aute spozorovala pri vchode do obchodu jedného z obžalovaných, ako tam nervózne prestupuje. Aj to manželovi komentovala, že aha, ide niekoho okradnúť. Keď išla do obchodu videla aj druhú osobu číhať pri lekární. Po nákupe v obchode už videla poškodenú, ako vonku plače, sú bývalými kolegyňami. Povedala jej, že ako išla z lekárne a chcela si odložiť peniaze tak jej ich vytrhli. Pomohla jej zavolať policajtov. Potom sa pýtala manžela, čo sa stalo, a ten videl ako od lekárne pribehla druhá osoba, niečo si podali a utiekli preč. Teraz už nevie, ktorého z obžalovaných videla postávať, no po skutku robila rekogníciu a tam ho označila.

Svedok O. Z., bez príbuzenského vzťahu k obžalovaným, pozná ich z videnia, na hlavnom pojednávaní vypovedal, že išli s manželkou (svedkyňa T.) nakúpiť do Billy, ona išla do obchodu a on ostal vonku na parkovisku. Viedl, ako pri rohu Billy nervózne postáva obžalovaný Q., aj sa pozdravili, to ho znervóznilo ešte viac, a vtedy pribehol od lekárne obžalovaný S. s kamarátom, mali nejaké peniaze a vravel Q., aby rýchlo odišli. O chvíľu z toho smeru, ako pribehli, prišla babka, ktorú pozná, lebo boli s manželkou kolegyne, plakala a pomohol jej zavolať políciu. Povedala mu, že ako vychádzala z lekárne a odkladala si peniaze, vytrhli jej ich dvaja muži z ruky a utiekli. Tí čo pribehli ukazovali alebo dávali Q. bankovky, to si už nepamätá. Q. prezývka je „E.“. K výpovedi sa vyjadril obžalovaný Q., že ho svedok pozná od malička a nie je to priamy dôkaz, že sa podieľal na krádeži.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 09.02.2016 svedkyňa T. v 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznala obžalovaného Q..

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 09.02.2016 svedok Z. v 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal obžalovaného Q.. K dôkazu sa vyjadril obžalovaný Q., že tohto svedka osobne pozná.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 24.06.2016 svedok Z. v 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznal obžalovaného S. ako osobu, ktorá si pristavila pri osobe s prezývkou „E.“ a spolu utiekali preč.

Podľa zápisnice o rekognícii zo dňa 06.04.2016 svedkyňa M. v 2 predložených fotoalbumoch so 6 fotkami opoznala obžalovaného S..

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu zo dňa 28.12.2015 neboli na mieste zaistené žiadne stopy ani nič iné zistené.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný S. počínajúc rokom 1998 odsúdený 5 krát za 3 prečiny krádeže a 2 zločiny lúpeže, z toho 3 krát na nepodmienečný trest odňatia slobody, resp. bol nariadený výkon podmieneného. Naposledy bol z výkonu trestu prepustený dňa 18.02.2016, a naposledy bol odsúdený za prečin krádeže trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/101/2015 zo dňa

22.06.2015, právoplatný dňa 19.08.2015. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 2 priestupky, a to drobnú krádež a neuposlušnosť výzvy verejného činiteľa. Podľa hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 19.12.2016 správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený, v pracovnom zaradený podáva podpriemerné pracovné výkony, ktoré sa zlepšujú. Podľa správy o povesti mesta G. nie je bližšie hodnotený.

Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný Q. počínajúc rokom 1995 odsúdený 11 krát prevažne za zločiny lúpeže a prečiny krádeže, z toho 6 krát na nepodmienečný trest odňatia slobody, resp. bol nariadený výkon podmieneného. Pred skutkom bol naposledy odsúdený za prečin krádeže trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/114/2015 zo dňa 30.08.2015, právoplatný toho dňa. Po spáchaní skutku uvedeného v obžalobe bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/155/2016 zo dňa 29.09.2016 na nepodmienečný trest odňatia slobody 7 mesiacov so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad 1 rok, a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/165/2016 zo dňa 30.08.2017, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/155/2016. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal 14 priestupkov, a to proti majetku, verejnému poriadku a občianskemu spolunažívaniu. Podľa správy o povesti mesta G. nie je bližšie hodnotený.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/155/2016 bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom zo dňa 29.09.2016, doručený obžalovanému dňa 14.10.2016 a právoplatný dňa 05.07.2017, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) v znení do 31.07.2019, ktorý spáchal dňa 12.05.2016, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 7 mesiacov s probačným dohľadom na 1 rok, ktorý vykonal dňa 24.06.2018. Na žiadny z termínov probačného dohľadu sa nedostavil.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/165/2016 bol obžalovanému doručený trestný rozkaz dňa 08.02.2017 a po podaní odporu bol odsúdený rozsudkom zo dňa 30.08.2017, právoplatný dňa 30.08.2017, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f), ods. 3 písm. b) TZ v znení do 31.07.2019, ktorý spáchal dňa 31.01.2016, a bolo mu upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Galanta sp. zn. 1T/155/2016.

Súd odmietol vykonať dôkaz obhajobou navrhnutý dôkaz výsluchom E. P., ktorý mal byť v čase skutku s obžalovaným S., a J. E., družky obžalovaného S., ktorá pri skutku nebola, pretože na zistenie skutkového stavu sú dostatočné doteraz vykonané dôkazy a týmito dôkazmi by sa nič nového nezistilo.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Svedkyňa M. presne popísala, ako došlo k spáchaniu trestného činu a že jej boli peniaze vytrhnuté z ruky, pričom pri následnej rekognícii opoznala obžalovaného S. ako osobu, ktorá to spravila. Okrem toho ho videl utekať aj svedok Z., ktorému nie je neznámou osobou a tým je jeho rozpoznanie obžalovaného dôveryhodnejšie a vylučuje zámenu s inou osobou. Svedkovia Z. a T. navyše usvedčili aj spoluobžalovaného Q., pričom z ich popisu jeho správania je zrejmé, že slúžil ako očko a tým sa podieľal na tejto trestnej činnosti, čo potvrdzuje aj fakt, že mu obžalovaný S. ukázal lup a spoločne unikali. Obrane obžalovaných, že sa na mieste nachádzali iba náhodne, súd neuveril, svedkami boli identifikovaní a zapierali i to, že by z miesta činu utekali, hoci ich videli uvedení svedkovia. Na ich zodpovednosti nič nemení ani možné podieľanie sa tretej osoby na tomto trestnom čine, ako naznačujú výpovede, a vyšetrovanie jej účasti je doménu orgánov činných v trestnom konaní, nie súdu.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i ich konkrétne spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutky tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku, sa stali, že ich spáchali obžalovaní a tak svojim protiprávnym konaním naplnili vyššie uvedené zákonné znaky trestných činov.

Obžalovaný Q. spáchal trestné činy skôr, ako mu boli doručené trestné rozkazy Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/155/2016 a Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/165/2016, preto mu súd uložil súhrnný trest pri zrušení výrokov o treste v uvedených rozhodnutiach. Hoci sa jednalo o trestné činy krádeže, súd skutky nevyhodnotil ako jeden pokračovací trestný čin vzhľadom na značné časové odstupy, ako aj rôzne miesta ich páchania, ale ako samostatné trestné činy.

Súd mohol obžalovanému S. uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 1 rok a 4 mesiace.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na doterajší život obžalovaného ako aj jeho postoj k tejto trestnej činnosti súd nevidí priestor na ukladanie alternatívnych trestov alebo podmieňačného trestu. Prevýchovu páchatel'a a ochranu spoločnosti za tejto situácie možno dosiahnuť jedine nepodmienečným trestom, pričom vzhľadom na jeho úlohu v trestnej činnosti, keď mal tým, kto kradol, mu uložil trest v trvaní 2 rokov-

Súd mohol obžalovanému Q. uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 3 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 TZ, a to od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a 2 priťažujúce okolnosti - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, pričom vzhľadom na mnohosť predchádzajúcich okolností je táto priťažujúca okolnosť značne závažná. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 1 rok a 4 mesiace.

Čo sa týka druhu trestu, súd nemohol uložiť trest miernejší ako uložený skorším rozsudkom, ktorým bol trest odňatia slobody. Pri určení výmery trestu prihliadol súd na to, že v osobe obžalovaného sa jedná o mnohopočetného recidivistu zjavne bez snahy o nápravu, ktorý nie je schopný priznať svoju vinu, nieto ešte oľutovať svoje konanie, ako aj mnohosť trestnej činnosti, za ktorú trest ukladá, a uložil trest vo výmere 2 roky.

Keďže obžalovaní boli v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ich súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému Q. uložil súd aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok a 6 mesiacov, pretože bol v minulosti už 5 krát vo výkone trestu odňatia slobody za krádež.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodenej M. na náhradu spôsobenej škody, ktorú mal súd preukázanú jej výpoveďou, preto solidárne zaviazal obžalovaných na úhradu v rozsahu 30 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „TP“). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).