

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/190/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119208974
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119208974.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcu: Ing. J. G. W., bytom X. XXXX/XX, XXX XX V. D., proti žalovaným: 1. N. G., bytom X. XX, XXX XX P., a 2. M. M. I., bytom J. XXXX/XC, XXX XX X., o nejasný predmet konania, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 16. augusta 2019 č.k. 10C/64/2019-26, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorou zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1.1. Súd prvej inštancie uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia zákazu žalovaným nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. D. v rozsahu zdržať sa ich prevodu na iné osoby, scudzovať a zaťažovať ich. V druhom výroku vyzval žalobcu na odstránenie väd podania z 08.08.2019. Svoje rozhodnutie v časti týkajúcej sa neodkladného opatrenia po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

1.2. Z dohody o vyporiadaní nehnuteľností zo dňa 03.02.1993 zistil, že M.. G. O. a N. G. priznali svojmu bratovi M.. J. G. prednostné právo na odkúpenie ich tretinových podielov z dedičstva nehnuteľností na parcelách 1679/1, 1679/2 a 1680 zapísaných v pozemkovej knihe vo vložke č. XXX v prípade úspešnosti v spore o neplatnosť KZ D a súhlasili, aby mu pri rozdelení spoluvlastníctva pripadla časť pozostalosti na parcele č. XXXX/X, ktorá k XX.XX.XXXX nebola ním asanovaná. Žalobca požiadal JUDr. Jána Legerského, právneho zástupcu žalovaných, aby žalované súhlasili s reálnou deľbou, podľa ktorej by sa ich podiely stali jeho podielmi a on sa vzdá vlastníctva na parcelách č. XXXX/X a XXXX, na základe dohody z 03.02.1993. Ďalej poukázal na výpisy z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. V. D., osobitne na zápis v poznámke, podľa ktorého Okresný súd Nitra uznesením č.k. 7C/86/2014-18 zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX v podiele 1/3 M.. G. O. a v podiele 1/3 N. G. (1/6 žalovanej v 1. rade a 1/6 žalovanej v 2. rade).

1.3. Konštatoval, že hoci z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. D. a zo spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 7C/86/2014 vyplýva, že právnomu predchodcovi žalovaných, ktoré sa rozhodnutie sa vzťahuje aj na žalované v 1. a 2. rade, už bolo v rozsahu ich spoluvlastníckeho podielu právoplatným uznesením súdu zakázané neodkladným opatrením nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami, toto neodkladné opatrenie sa stalo neúčinným, keďže žaloba vo veci samej bola v konaní Okresného súdu Nitra sp.zn. 9C/284/2015 právoplatne zamietnutá. Preto mohol o tomto návrhu žalobcu rozhodnúť znova.

1.4. Dospel k záveru, že zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia neboli splnené, pretože žalobca netvrdil a ani neosvedčil, že žalované v 1. a 2. rade vykonávali nejaké kroky smerujúce k nakladaniu s ich spoluvlastníckymi podielmi a teda, že by bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán nariadením neodkladného opatrenia.

2. Žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie. Dôvodil, že žalované svoje spoluvlastnícke podiely na pozemkoch aj na dome v minulosti ponúkali na predaj M., o čom priložil čestné prehlásenie M. z 03.07.2012.

3. Žalovaná v 1. rade sa k odvolaniu písomne nevyjadрила. Žalovaná v 2. rade sa k odvolaniu písomne nevyjadрила.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal. Dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorou zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP, potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov osvedčuje predovšetkým také konanie, ktorého dôsledkom by bola zmena vlastníckeho práva hnutelných vecí. Konanie musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ neodkladného opatrenia domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia, v danej veci žalobca.

10. V predmetnej veci sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovaným v 1. a 2. rade zákaz nakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie V. D. v rozsahu zdržať sa ich prevodu na iné osoby, scudzovať a zaťažovať ich. Svoj návrh zdôvodnil podanou žalobou, v ktorej tvrdil, že spolu so žalovanými sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX. Poukázal na dohodu o vysporiadaní nehnuteľností uzatvorenú s právnym predchodcom žalovaných pre prípad úspešnosti v spore o neplatnosť kúpnej zmluvy M60/4. Poukázal na rozhodnutia vydané v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 9C/284/2015. Tvrdil, že žalované vyzval na vysporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou, ale nereagovali. Preto žalobou žiadal uložiť žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť vysporiadať spoluvlastníctvo v zmysle dohody o vysporiadaní nehnuteľností uzatvorenej s právnym predchodcom žalovaných. Zároveň z rovnakých dôvodov žiadal aj nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutkového stavu dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je v napadnutej časti vecne správne. Zo skutkových okolností danej veci vyplýva, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Žalobca v návrhu ani neuviedol, prečo považoval za potrebné žalovaným v 1. a 2. rade zakázať disponovať s nehnuteľnosťami. Netvrdil,

ani neosvedčil, že žalované aktuálne robia reálne kroky smerujúce k nakladaniu s predmetným nehnuteľnosťami. Tieto skutočnosti bol povinný tvrdiť alebo aspoň osvedčiť žalobca, pričom aj podľa názoru odvolacieho súdu zo spisu ich tvrdenie ani osvedčenie nevyplýva.

12. Pokiaľ žalobca v odvolaní tvrdil, že žalované svoje spoluvlastnícke podiely na pozemkoch aj na dome v minulosti ponúkali na predaj Ing. E. J., pričom priložil čestné prehlásenie Ing. J. z 03.07.2012, na uvedenú námietku odvolací súd, viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie, neprihliadal. Navyše vzhľadom na dobu viac ako 6 rokov, ktorá uplynula od vystavenia uvedeného čestného prehlásenia, by ani v prípade jeho predloženia v konaní pred súdom prvej inštancie nebolo možné z neho vyvodiť prvok aktuálnosti, ktorý by mohol mať vplyv na záver o danosti potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Preto odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, konštatoval, že žalobca nepreukázal opodstatnenosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, ktorou zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).