

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201439  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319201439.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: K.. Y. N., W.. X.X.XXXX, F. Y. G.. XXXX/X, N., proti žalovanému: Y.. W. N., W.. X.X.XXXX, F. Y. G.. XXXX/X, N., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov K.. Y. N.E., W.. XX.XX.XXXX E. Y.. W. N., C.. U., W.. XX.XX.XXXX, ktorí uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX zapísaného v knihe manželstiev Y. Ú. N., zväzok XX, ročník XXXX, strana XXX, por. číslo 51 a to dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov počas trvania manželstva. Žalobu odôvodnil tým, že manželstvo so žalovanou uzatvorili dňa 19.4.1997, ktoré je zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Levice. Obaja manželia disponujú oprávnením na vykonávanie živnosti. Žalobca získal oprávnenie na vykonávanie živnosti dňa 10.11.2014 a dňa 22.8.2017. V Živnostenskom registri Okresného úradu Levice, odbor živnostenského podnikania je evidovaný pod č. XXX-XXXXX. Živnosti vykonáva v mieste podnikania na G.. Y. XXXX/X, Levice, ako fyzická osoba - podnikateľ, ktorá ručí za podnikateľskú činnosť celým svojím majetkom. Pre výkon podnikateľskej činnosti používa navrhovateľ majetok patriaci do BSM, ktorý by v prípade vzniku záväzkov z podnikateľskej činnosti slúžil na uspokojenie veriteľov. Žalovaná získala oprávnenie na vykonávanie živnosti dňa 1.3.2010 a v živnostenskom registri je evidovaná pod č. XXX-XXXXX. Je podnikateľom - fyzickou osobou. Na základe týchto skutočností žalobca podľa § 148a ods. 2 Obč. zák. žiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov za trvania manželstva zrušiť.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila tak, že predmetnú žalobu voči svojej osobe považuje za bezpredmetnú, nakoľko na Okresnom súde Levice je vytýčený termín pojednávania vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností.

3. Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 13.11.2019 vo veci rozhodol za prítomnosti strán sporu. Žalobca na pojednávaní zotrval na podanej žalobe. Uviedol, že ich manželstvo stále trvá i napriek tomu, že sú v rozvodovom konaní. Žalovaná s návrhom nesúhlasila z dôvodu, že sú v rozvodovom konaní. Podľa nej žalobca predmetnú žalobu podal z dôvodu, že očakáva finančné prostriedky zo zahraničia a chce ju vylúčiť, aby na týchto prostriedkoch participovala.

4. Súd na základe prevedeného dokazovania oboznámením so žalobou, pripojenými listinnými dôkazmi ako i výsluchom strán sporu zistil tento skutkový a právny stav:

5. Súd mal zo sobášneho listu zistené, že žalobca a žalovaná uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX U. N.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Levice zväzok XX C. XXXX strana XXX por. č. XX. Ich manželstvo naďalej trvá.

6. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení č. I.-N.-I.-XXXX/XXXXXX-X, č. živnostenského registra XXX-XXXXX zo dňa 7.11.2014 vydaného Okresným úradom Levice, odborom živnostenského podnikania, mal súd zistené, že žalobcovi bolo vydané živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti v zapísaných predmetoch podnikania: 1. Vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb - strojnotechnologická časť, 2. Činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, 3. Kúpa tovaru na účely jeho predaja končenému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod).

7. Z osvedčenia o živnostenskom oprávnení č. I.-N.-I.-XXXX/XXXXXX-X, č. živnostenského registra XXX-XXXXX zo dňa 22.8.2017 vydaného Okresným úradom Levice, odbor živnostenského podnikania, mal súd zistené, že žalobcovi bolo vydané živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti v zapísanom predmete podnikania: Prenájom hnutelných vecí.

8. Z výpisu zo živnostenského registra je zrejmé, že žalovaná je na Okresnom úrade Levice číslo živnostenského registra: XXX-XXXXX zapísaná pod obchodným menom: Y. W. N., K.: XX XXX XXX, Y. T.: XXX XX N., Y. XXXX/X s predmetom podnikania: 1. Prekladateľské a tlmočnicke služby- anglický jazyk, 2. Vyučovanie v odbore cudzích jazykov - anglický jazyk, 3. Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod).

9. Súd z registra „P“ Okresného súdu Levice zistil, že na Okresnom súde Levice sa

pod sp. zn. 10P/70/2019 vedie konanie o rozvoze manželstva strán sporu a úprave práv a povinností rodičov na čas po rozvoze k mal. deťom. Vec nie je právoplatne skončená.

10. Podľa § 148a ods. 2 Obč. zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

11. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

12. Súd vo veci vykonal a zhodnotil dokazovanie a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené a bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej bolo zrušené. V konaní z oboznámených listinných dôkazov ako i z výsluchu strán sporu bolo nesporne preukázané, že žalobca a žalovaná sú manželia, s tým, že manželstvo uzatvorili dňa 19.4.1997, čím vzniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré doposiaľ nezaniklo. V čase vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci ich manželstvo trvá, i napriek podanému návrhu na rozvod manželstva, ich manželstvo do t.č. rozvedené nebolo. V konaní bolo preukázané, že žalobca i žalovaná podľa živnostenského oprávnenia a živnostenského registra získali oprávnenie na vykonávanie podnikateľskej činnosti, ktoré oprávnenia stále trvajú. Keďže obaja manželia majú oprávnenie na podnikateľskú činnosť, podať žalobu o zrušenie BSM za trvania manželstva bol oprávnený ktorýkoľvek z nich. Nakoľko žalobu podala v zmysle zákona aktívne legitimovaná strana a zároveň sú splnené všetky zákonné podmienky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd vyhovel žalobe žalobcu a zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov (strán sporu) za trvania manželstva.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobca bol síce v konaní plne úspešný, a teda by mu patrila náhrada trov konania proti žalovanej, avšak žalobca náhradu trov konania nežiadal priznať, uviedol, že si nárok na náhradu trov konania

neuplatňuje. Súd prihladol aj na osobitosť tohto konania - zrušenie BSM za trvania manželstva ako aj na rodinnoprávny vzťah strán (manžel-manželka) a preto vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

v Leviciach, dňa 13.11.2019