

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Pc/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200995
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:2319200995.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v právnej veci navrhovateľa I. K., T. XX.XX.XXXX, H. W. XX, XXX XX M., proti odporkyni T. K., T. XX.XX.XXXX, H. G. XXXX/XX, XXX XX G., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/93/2015 zo dňa 17.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoP/47/2015 zo dňa 23.02.2016 tak, že vyživovaciu povinnosť navrhovateľa I. K., T. XX.XX.XXXX, voči plnoletému dieťaťu T. K., T. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 01.03.2019 do budúcnosti, z r u š u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 27.02.2019 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 01.04.2019, sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu plnoletému dieťaťu. V návrhu uviedol, že zrušenia vyživovacej povinnosti sa domáha z dôvodu, že odporkyňa ukončila štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Galante a po ukončení štúdia začala pracovať, pričom v súčasnej dobe by mala byť na materskej dovolenke a bývať s priateľom vo vlastnom byte. Podľa názoru navrhovateľa je odporkyňa schopná sama sa živiť, a preto navrhol vyživovaciu povinnosť, ktorú voči nej má na základe rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 12P/93/2015 zo dňa 17.09.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26CoP/47/2015 zo dňa 23.02.2016, vo výške 100,00 Eur mesačne, zrušiť.

2. V prílohe podania doručeného súdu dňa 26.08.2019 navrhovateľ predložil súdu listinné dôkazy o svojom aktuálnom zdravotnom stave (lekárske správy z marca až augusta 2019), z ktorých vyplýva, že od 16.08.2019 je práceneschopný, lieči sa v nefrologickej ambulancii na chronickú chorobu obličiek s možnosťou transplantácie obličky.

3. K návrhu navrhovateľa sa písomne vyjadrila odporkyňa podaním doručeným súdu dňa 28.10.2019, v ktorom uviedla, že životná situácia sa u nej zmenila, toho času je matkou polročného syna a žije v spoločnom zväzku s priateľom Jánom. So zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči nej súhlasila.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 13.11.2019, na ktorom bol prítomný navrhovateľ. Odporkyňa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu rodičovských povinností a súhlasila, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

5. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu a žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči svojej plnoletej dcére T.. Na pojednávaní poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, keďže trpí chronickým zápalom obličiek a je odkázaný na dialýzu. Tiež uviedol, že bol práceneschopný niekedy od jesene 2016

v trvaní 9 mesiacov a od augusta 2019 je opäť práceneschopný, pričom za obdobie od augusta 2019 do októbra 2019 mu bolo celkovo vyplatených 616,50 Eur, čo preukázal aj listinným dôkazom zo Sociálnej poisťovne, pobočka Bardejov.

6. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. 12P/93/2015-114 zo dňa 17.09.2015 súd zistil, že týmto rozsudkom bolo zvýšená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňa na sumu 100,00 Eur mesačne počnúc od 01.09.2015. Uvedený rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2016, bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/47/2015-149 zo dňa 23.02.2016.

7. Z potvrdenia Strednej odbornej školy obchodu a služieb, F. Y. 765, 924 47 Galanta zo dňa 11.10.2019 vyplýva, že odporkyňa na uvedenej škole študovala od 01.09.2015 do 21.06.2018, pričom štúdium ukončila výučným listom.

8. Z oznámenia spoločnosti Tkáč Ľubomír - LT s.r.o., so sídlom Dolná Streda 774, IČO: 36 782 254 zo dňa 15.10.2019, ktorú navrhovateľ označil za zamestnávateľa odporkyne, vyplýva, že odporkyňa nie je zamestnancom uvedenej spoločnosti.

9. Podľa § 62 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Súd konštatuje, že dôvody, ktoré navrhovateľ uviedol v súvislosti s požiadavkou zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojej plnoletej dcére spočívajú predovšetkým v tvrdení, že odporkyňa žije so svojim druhom, ukončila štúdium na Strednej odbornej škole obchodu a služieb v Galante, a preto je schopná sama sa živiť. Okrem toho navrhovateľ argumentoval aj svojím nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý je spojený s nízkym mesačným príjmom, keď za obdobie od augusta 2019 do októbra 2019 mu Sociálna poisťovňa, pobočka Bardejov, vyplatila celkovo sumu 616,50 Eur titulom nemocenských dávok.

13. Súd mal za preukázané, že navrhovateľ sa minimálne od marca 2019 lieči v nefrologickej ambulancii, od augusta 2019 je práceneschopný, pričom z predložených lekárskeho správ mal za preukázané, že v jeho prípade ide o zdravotný stav, pri ktorom je predpoklad transplantácie obličky. Je nepochybné, že od augusta 2019 má navrhovateľ nízky príjem vyplácaný vo forme nemocenských dávok, ktorý do októbra 2019 celkovo predstavuje sumu 616,50 Eur. Súd mal zároveň za preukázané, že odporkyňa narodená dňa 15.10.1998 bola už v čase podania návrhu plnoletá, pričom ešte v júni 2018 ukončila strednú odbornú školu výučným listom, z čoho plynie záver, že za daných okolností je schopná sama sa živiť. Zmenu pomerov na svojej strane potvrdila aj samotná odporkyňa, keď uviedla, že žije so svojim druhom a je matkou v tom čase polročného syna. So zrušením vyživovacej povinnosti súhlasila.

14. Vzhľadom na to, že k zmene pomerov na strane navrhovateľa došlo preukázateľne v auguste 2019, od kedy je poberateľom nemocenských dávok, avšak u odporkyne ešte skôr, a to v lete 2018, keď výučným listom ukončila stredoškolské štúdium a neskôr sa sama stala matkou, súd vyhovel návrhu navrhovateľa o zrušenie vyživovacej povinnosti počnúc od 01.03.2019, keďže návrh bol Okresnému súdu Galanta doručený dňa 27.02.2019.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods.1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).