

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/11/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202152
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202152.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu v 1. rade: D. S., N.. X.X.XXXX, C. W.O. C. S., Y. E. XXX/XX, žalobkyne v 2. rade: V. B., N.. X.X.XXXX, C. W. C. S., F. XXX/XX, obaja zastúpení advokátom JUDr. Samuelom Baránikom, so sídlom v Bratislave, Podjavorinskej 7 proti žalovanej: V. V., N.. XX.XX.XXXX, C. W. C. S., Ž. E. XXX/X o žalobe na určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcov **z a m i e t a**.

Súd žalovanej **n e p r i z n á v a** voči žalobcov v 1.) a v 2.) rade náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhali určenia, že pozemok v k.ú. C. S. zapísaný na LV č.1513 ako CKN parc.č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 715 m² patrí v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 267/715 do dedičstva po zosn. T. S. rodenej J. N.. X.X.XXXX zosn. dňa X.X.XXXX. Žalobu odôvodnili tým, že majú naliehavý právny záujem na určení, že predmetná nehnuteľnosť patrí do dedičstva po neb. T. S., nakoľko táto parcela nebola v dedičskom konaní po neb. prejednaná, pričom v čase smrti bola jej vlastníčkou. Svoje vlastnícke právo jej prináležalo ako právnej nástupkyni po neb. Y. J., ktorý sa narodil dňa XX.X.XXXX a zomrel dňa X.XX.XXXX. Y. J., ktorý bol právnym predchodcom žalovanej, zomrel dňa XX.X.XXXX a bol len menovcom právneho predchodcu žalobcov. Nehnuteľnosť, o ktorú v spore ide, nikdy nevlastnil, a preto ju správne nemala nadobudnúť ani žalovaná, ako jeho právna nástupkyňa.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Žaloba s prílohami a poučeniami jej bola riadne doručená dňa 16.9.2019.

3. Na pojednávaní dňa 13.11.2019 právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie si neprevzala v odbernej lehote. Súd v zmysle § 116 ods.3 CSP, § 106 ods.1 písm. a / CSP, § 111 ods.3 CSP písomnosť považoval za doručenú a konal v jej neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením s listinami: výpisom z LV č. XXXX k.ú. C.Á. S., s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. XXD XX/XXXX F. XX/XXXX po neb. T. S., s ostatným spisovým materiálom.

5. Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

6.Podľa § 77 ods.1 CSP nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

7.Podľa § 78 ods.1 CSP nútené spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom osobitný predpis vyžaduje pre úspech v spore účasť všetkých subjektov právneho vzťahu.

8.Podľa § 78 ods.2 CSP súd žalobu zamietne, ak nie je splnená podmienka účasti všetkých subjektov podľa odseku 1.

9.Medzi stranami sporu nebolo sporné, že aktuálne je na LV č. XXXX k.ú. C. S. ako vlastník CKN parc.č. XXXX druh pozemku trvalý trávny porast vo výmere 715 m² evidovaná žalovaná v podiele 1/1.

10.Z uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. XXD XX/XXXX F. XX/XXXX zo dňa 5.5.2017 právoplatné dňa 30.5.2017 súd zistil, že bolo prejednané dedičstvo po neb. T. S. rodenej J. narodenej X.X.XXXX zomretej X.X.XXXX. Konanie o dedičstve bolo zastavené. Majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný žalobcovi v 1. rade, ktorý sa postaral o pohreb poručiťky. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že poručiťka nezanechala žiadny závet ani listinu o vydedení a ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine v zmysle § 473 Občianskeho zákonníka do úvahy prichádzajú syn D. S., dcéra V. B. a potomkovia po neb. synovi Q. S., ktorých pobyt nebol zistený.

11.Z obsahu uvedeného dedičského rozhodnutia vyplýva, že pobyt potomkov po nebohom synovi poručiťky T. S., Q. S. nebol zistený, a po splnení podmienok notár pri prejednaní dedičstva na nich neprihliadal (§ 468 Občianskeho zákonníka), to však neznamená, že potomkovia po neb. Q. S. prestali byť dedičmi.

12.Právna úprava predpokladá aj to, že dedičstvo po poručiťkovi musí byť súdom prejednané a rozhodnuté, konanie o dedičstve začína aj bez návrhu a v konaní o dedičstve musí byť prejednaný tiež majetok, ktorý nebol známy pri pôvodnom prejednaní a rozhodnutí o dedičstve. Podľa rozhodnutia súdu o potvrdení dedičstva alebo vyporiadaní dedičov sa dedičstvo nadobúda s účinnosťou ku dňu smrti poručiťka. V dobe od smrti poručiťka až do potvrdenia dedičstva alebo vyporiadania dedičov právoplatným rozhodnutím súdu tu teda nemôže byť istota s akým výsledkom konanie o dedičstvo skoční a to najmä, kto bude poručiťkovým dedičom a ako bude vyporiadané dedičstvo medzi viacerých dedičov. Ak zanechal poručiťka viac dedičov, sú až do právoplatného rozhodnutia súdu považovaní za vlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. To platí aj v prípade, ak v pôvodnom dedičskom konaní nebol určitý majetok známy a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný. V takom prípade sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci. Z právnych úkonov týkajúcich sa tejto veci sú oprávnení a povinní voči iným osobám spoločne a nerozdielne. Žalobe nemožno vyhovieť, ak stranou sporu neboli všetci právny nástupcovia poručiťky (rozsudok NS SR sp.zn. 3Cdo 222/2010, 2Cdo 45/2008, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19Co 390/2012).

13.Nerozlučné, nútené spoločenstvo je všade tam, kde strany sporu majú také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozhodnutie vo veci samej musí vzťahovať na všetky strany sporu, ktoré vystupujú na jednej strane sporu. Uvedené platí bez ohľadu nato, či prejednanie veci so všetkými spoločníkmi je hospodárne. Pre posúdenie, či sa jedná o samostatné alebo nerozlučné, nútené spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva. Tam, kde hmotné právo neumožňuje, aby predmet konania bol prejednaný a rozhodnutý samostatne voči každému spoločníkovi, ide o nútené spoločenstvo. Z povahy takéhoto spoločenstva vyplýva, že úkony jedného spoločníkov prispievajú ostatným a súčasne všetkých spoločníkov zaväzujú. Z nečinnosti spoločníkov vyplývajú následky len vtedy, ak nevykoná nikto z nich potrebný úkon. V prípade, ak sa nezúčastnia konania ako účastníci, či už na strane žalobcu alebo žalovaného všetci, ktorí musia byť v konaní ako nútení spoločníci, je tým daný nedostatok vecnej legitímácie a súd potom z tohto dôvodu bez ďalšieho žalobu zamietne. Nútené spoločenstvo potom najčastejšie vzniká tam, kde sa konania zúčastňujú dedičia väčšinou preto, že vstupujú do konania namiesto poručiťka, alebo že predmetom konania je spor o dedičské právo, alebo že uplatňujú nároky týkajúce sa majetku poručiťka, ktorý doposiaľ nebol v dedičskom konaní vyporiadal.

14.Preto v prejednávanej veci možno konštatovať, že vzhľadom k tomu, že od smrti poručiťky T. S. do potvrdenia dedičstva alebo vyporiadania dedičov právoplatným rozhodnutím súdu existuje

určitá neistota v tom, s akým výsledkom konanie o dedičstvo, ako bude vyporiadané dedičstvo medzi viacerými dedičmi a kto z nich fakticky prevezme dedičstvo. Preto pokiaľ poručiťka zanechala viac dedičov, sú v období od smrti poručiťka až do vyporiadania dedičstva právoplatným rozhodnutím súdu považovaní za spoluvlastníkov celého majetku patriaceho do dedičstva. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí alebo majetkových práv patriacich do dedičstva, sú oprávnení voči iným osobám spoločne a nerozdielne. V konaní o určenie predmetu dedičstva majú preto postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov. Pokiaľ stranami sporu neboli všetci dedičia po poručiťke, je táto skutočnosť sama o sebe dôvodom na zamietnutie návrhu z nedostatku vecnej legitímácie. (rozsudok Krajského súdu Trenčín sp.zn. 5Co/475/2015 zo dňa 2.12.2015).

15.Obdobnú otázku už NS SR riešil v niekoľkých rozhodnutiach, napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 3Cdo 197/2010, 3Cdo 178/2006, 3 Cdo 131/99, R 65/2003, 45Cdo 120/2009, ICdo 183/2009. Rovnako ako aj Ústavný súd uznesením II.ÚS 260/2011 zo dňa 9.6.2011 (týkal sa konania vedeného na Krajskom súde Prešov sp.zn.12Co 21/2010 a konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo 222/2010), konštatoval, že právny názor najvyššieho súdu (uvedený v odseku 12.) je v plnom súlade s ustálenou mnohoročnou rozhodovacou praxou všeobecných súdov v danej otázke.

16.Z uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 23D 15/2017 Dnot 55/2017 zo dňa 5.5.2017 právoplatné dňa 30.5.2017 vyplýva, že poručiťka T. S. nezanechala žiadny závet ani listinu o vydedení a ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine v zmysle § 473 Občianskeho zákonníka do úvahy prichádzajú syn D. S., dcéra V. B. a potomkovia po neb. synovi Q. S.. Vzhľadom na to, že potomkovia po nebohom synovi T. S., Q. S. neboli stranou sporu (či už na strane žalobcov alebo žalovaných), pričom v danom prípade ide o nútené spoločenstvo, súd žalobu zamietol, z dôvodu nedostatku vecnej legitímácie.

17.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18.Žalovaná bola v spore úspešná v plnom rozsahu, trovy konania jej však žiadne nevznikli, preto súd rozhodol, že jej náhradu trov konania voči žalobcom nepriznáva.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.