

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 20T/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823010354  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5823010354.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou, v trestnej veci obž. A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.02.2024 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obž. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXX, F., okr. G., rozvedený, nezamestnaný, na slobode,

je vinný, že

dňa 25.10.2022 okolo 18:15 hod. z neznámeho miesta, z telefónneho čísla XXXX XXX XXX volal H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, na telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom H. I. B. tento hovor neprijala a následne jej prišla SMS s textom: „z vrecka mi to vyrocilo prepac nechcel som ti volat. mrzi ma to.“,

dňa 25.10.2022 v presne nezistený čas z neznámeho miesta, z bankového účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX poslal na účet H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, peňažné prostriedky s poznámkou pre príjemcu: „Krkimu na narodky“, pričom v tomto mesiaci nemajú ich spoločné deti narodeniny,

dňa 29.11.2022 o 17:29 hod. a 17:33 hod. z neznámeho miesta, z emailovej adresy B. napísal email H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, na emailovú adresu K. : „ahoj. Prosim ta nedavaj to na policiu ze som ta kontaktoval. Sama si videla ze som bol slusny cele pojednavanie. Ja uz nechcem ten kolotoc. Sama dobre vies ze som chalanom neubizoval. Si rozumna zena. Nechajme jeden druhého zit. Preco si tak zautocila neviem. Ja nechcem nic na silu. Uz ubehlo tolko casu ja som to myslel fakt vazne. Ved pockame na to znalecke ale aj tak. Vsetko co som urobil som priznal nevykrucal som sa. Ja to chcem dat iz do normalneho poriadku. Este bude vysporiadanie BSM.pokusim sa druhy krat byt zdvorily. Dost casu ubehlo. Keby som mohol zobrat tie vyroky naspat tak ich mazem na vecky. Bol som nahnevany. Odpis. Polekacme normalne ja uz neutocim vsetko dobre ti prajem prepac. S pozdravom A. B.“

dňa 05.12.2022 o 15:02 hod. z neznámeho miesta, z neznámeho telefónneho čísla volal H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, na telefónne číslo XXXX XXX XXX, a následne jej napísal SMS s obsahom: „Nevieme sa normálne porozprávať zase len polícia. [...] nikdy som na teba

nezodvyhol ruku a nechapem preco tak bojujes. [...] Uplne zbytocne si na mna dala to mimoriadne. Hras to ja som ti neublizil.“, „normalne chod von neboj sa nikdy vam neublizim. A to ty aj vies ze len to nafukujes. Zavolaj mi chcem pocut H. ako rozprava?“, „14 mesiacov som nepocul deti. Zas len na policiu to das. Chces aby som isiel do basy. Ja nechcem. Ved uz si normalne pokecajme.“, „ja chcem byt mormalny otec ved su to moje deti. I. ja sa s BSM dohodnem len bud clovek.“, „ja sa nechcem vadit do nekonecna, ved ma netrestaj raz to bude mrziet uz to hod za hlavu. naozaj“, „[...] ked pojdem do basy dostanes minimlance vyzivne. B. krazom si mi narobila zle uz to nechaj tak prosim ta.“, H. H. moj cukrik nieje pravda ze ho nemam rad lebo sa podoba na teba. Vobec ta mam rad porodila si mi dvoch synov.

mam ta rad !!!prepac za vsetky tie slova!!! nedavaj to na policu prosim ta prehodme rec, som ochotny sa dohodnut, [...]“ „55000, 111000, plus auto, prosim ta nechod na policiu, ja sa chcem dohodnut, odpis.“,

a takto konal aj napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/59/2022-35 z 31.05.2022, vykonateľným 31.05.2022, mu bola uložená povinnosť osobne, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktovať H. I. B., nar. XX.XX.XXXX a povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, vyjmúc účasť na konaniach nariadených súdom alebo nariadených úkonov orgánov činných v trestnom konaní, či súčinnosť potrebnú v rámci odovzdávania maloletých detí pri realizácii stretávania sa otca s deťmi,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril zákaz kontaktu vydaného na základe rozhodnutia súdu v civilnom konaní,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. i) Tr. zák.

a z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa §§ 348 ods. 1, 36 písm. l), 38 ods. 3, 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 800,- (osemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa ust. § 172 ods. 2 Tr. por. písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie vzhľadom na to, že obžalovaný, obhajca a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu výslovne vzdali.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil opakovaného konania, aby zmaril zákaz kontaktu vydaného na základe rozhodnutia súdu v civilnom konaní,

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Námestovo v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.