

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6C/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617205062
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617205062.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobkyne: G. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P., P. XXXX/XX, proti žalovanému: E. S., nar. XX.XX.XXXX, J. XXX XX P. XXX, zast.: JUDr. C. M., XXX XX P., D. XXXX/XX, o vydanie hnutelných vecí alebo zaplatenie sumy 6 965,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1 886,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 03.08.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

III. Žalobkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 267,- eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyňa a žalovaný sú povinní zaplatiť znalcovi: Ing. Vladimír Adámik, B. Björnsona 5, 971 01 Prievidza, odmenu za vypracovanie znaleckého posudku v sume 323,89 eura, a to každý v polovici po 161,95 eura, a to do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

V. Súd priznáva znalcovi: Ing. Vladimír Adámik, B. Björnsona 5, 971 01 Prievidza, odmenu za účasť na pojednávaní vo výške 91,32 eura, ktorú sú povinní zaplatiť žalobkyňa a žalovaný, a to každý v polovici po 45,66 eura, a to do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 14.07.2017 podala žalobkyňa voči žalovanému žalobu, domáhajúc sa vydania hnutelných vecí, a to kompletne kuchynské vybavenie rodinného domu, pozostávajúce zo spotrebičov, kuchynskej linky, vybavenia kuchyne a kuchynského stolu so 6 stoličkami. Tiež vydania osobného oblečenia (sezónne oblečenie, topánky). Alternatívne navrhla zaviazat' žalovaného zaplatiť jej sumu 6 965,- eur s príslušenstvom do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

1.1. Žalobu podala z dôvodu, že so žalovaným boli manželia. Manželstvo trvalo od 06.09.2008 do 08.12.2014, kedy bolo rozsudkom Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 11P/242/2014 zo dňa 20.11.2014 rozvedené. Po rozvode vyporiadali ich BSM dohodou o vypořádání BSM zo dňa 16.01.2015. Poukázala na to, že so žalovaným majú tiež spor vedený na tunajšom súde vedený pod sp. zn. 6Pc/32/2016, kde sa domáha zaplatenia sumy 15 000,- eur z titulu vypořádání BSM. V rámci dohody o vypořádání BSM mali do jej výlučného vlastníctva pripadnúť hnutelné veci, a to kompletne kuchynské vybavenie rodinného domu pozostávajúce zo spotrebičov, kuchynskej linky, vybavenia kuchyne a kuchynského

stolu so 6 stoličkami. Tieto hnuiteľné veci jej mal žalovaný podľa dohody o vyporiadaní BSM vydať avšak sa tak nestalo, stále ich má vo svojej držbe umiestnené v rodinnom dome, v ktorom žalovaný býva. Niekoľkokrát ho vyzvala, aby jej túto kuchynskú linku vydal, čo sa však nestalo. Ďalej jej zadržuje osobné veci, a to osobné oblečenie (sezónne oblečenie, topánky).

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že túto žiada zamietnuť v celom rozsahu. Vo vyjadrení poukázal na konania, ktoré prebiehali medzi stranami sporu, týkajúce sa úpravy práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva, ale tiež konania o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM vedeného na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 8C/9/2016. Tiež žalobkyňa podala návrh na zaplatenie sumy 15 000,- eur, vec vedená pod sp. zn. 6Pc/32/2016. Je pravdou, že podľa článku III. bodu 3.2. - 5. a článku IV. bod 4.3. písm. a) bod 3. má do výlučného vlastníctva žalobkyne patriť tzv. „kuchynské vybavenie rodinného domu“, ale nikde sa nehovorí o elektrických spotrebičoch, naopak do výlučného vlastníctva žalovaného, má podľa dohody o vyporiadaní BSM patriť vybavenie rodinného domu, okrem kuchynského zariadenia, kuchynským vybavením sú hrnce, nože, lyžičky, vidličky, tanier, ale nikde v dohode sa neuvádza, že vrátane elektrických spotrebičov, ktoré sú úplne inou a najmä samostatnou položkou. Žalobkyňa tiež žiada vydať osobné oblečenie, avšak bez príslušnej konkretizácie a špecifikácie, pričom neuvádza, že ešte niekoľko mesiacov po ich rozvode bývala so žalovaným v spoločnej domácnosti a až do jej odchodu z rodinného domu si veci, ktoré žiada vydať postupne poodvážala a poodnášala.

3. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení listom právneho zástupcu zo dňa 06.09.2017 k písomnému vyjadreniu žalovaného uviedla, že v čase uzatvorenia dohody o vyporiadaní BSM so žalovaným sa dohodli, že jej vydá kuchynskú linku so spotrebičmi, čo je uvedené v dohode pod bodom 4.3. ako kuchynské vybavenie. Žalovanému podľa dohody malo pripadnúť vybavenie rodinného domu, okrem kuchynského zariadenia. A nie teda vybavenia. Odhliadnuc od toho, že ide o nekvalitné a zavádzajúco vyhotovenú dohodu o vyporiadaní BSM, logicky z nej vyplýva jednoznačný záver, že nejde o hrnce, vidličky a tanier ale o celé zariadenie kuchynskej linky, vrátane spotrebičov, čo je z praxe neoddeliteľná súčasť kuchynskej linky a kuchynského zariadenia. Hodnotu vecí určila odhadom podľa ceny kuchynskej linky, pričom je ochotná sa so žalovaným dohodnúť aj na inej cene. Ak k tomu nedôjde, bude potrebné veci ohodnotiť prostredníctvom znalca alebo odborného vyjadrenia.

4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne, listom zo dňa 25.09.2017 uviedol, že v dohode o vyporiadaní BSM sa uvádza kuchynské vybavenie rodinného domu, ktoré má pripadnúť do výlučného vlastníctva žalobkyne, ale nikde sa nehovorí o elektrických spotrebičoch, naopak, do výlučného vlastníctva žalovaného má podľa dohody patriť vybavenie rodinného domu, okrem kuchynského zariadenia, takže zhodne uvádza tak, ako vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe. Rovnako tak aj k vydaniu osobného oblečenia. Na záver uvádza, že so žalobou nesúhlasí a má dôvodnú obavu, že takto bude v podaní žalôb žalobkyňa pokračovať aj ďalej.

5. Listom právneho zástupcu zo dňa 20.11.2017 na základe výzvy súdu žalobkyňa doplnila žalobu o identifikáciu hnuiteľných vecí. V bode 1. uviedla kompletne vybavenie kuchynskej linky, pozostávajúce zo spotrebičov kuchynskej linky, vybavenie kuchyne a kuchynského stolu so stoličkami. Túto položku identifikovala fotodokumentáciou predmetnej kuchynskej linky, zakúpenej v roku 2011 v Decodome a stola z dubového masívu zakúpeného v roku 2011 v Decodome. Predložila faktúru so spotrebičmi, kde sú uvedené ceny, za ktoré boli spotrebiče zakupované, a to drez Blanco zenar s uvedením ceny 253,33 eura, varná doska Ariston kio 744 DD - 338,33 eura, umývačka riadu zn. Bosch - 541,67 eura, elektrická rúra zn. Gorenje - 300,83 eura, mraznička zn. Indesit Ufaan - 277,50 eura, tepovač zn. Zelmer - 132,50 eura, chladnička zn. Electrolux - 445,83 eura, dávkovač zn. Blanco Craton -14,25 eura. Cena za spotrebiče s DPH je 2 765,- eur a hodnota kuchyne bez spotrebičov je 3 900 eur. Ďalej v bode 2. špecifikovala oblečenie, a to A/zimný set staroružovej farby nohavice + bunda cena 30 eur, B/zimný set čierno červenej farby nohavice na traky a bunda cena 30 eur, C/zimná bunda červenej farby do pásu zn. Nike 30 eur, D/topánky hnedej farby cena 30 eur, E/spoločenské šaty červené-40 eur, F/spoločenské šaty zelené s korzetom + sukňa pod kolená cena 100 eur, G/sukňa dlhá na spoločenské podujatia - cena 40 eur.

6. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 16.01.2015 uzatvorili so žalovaným dohodu o vyporiadaní BSM, podľa ktorej okrem iného žalovanému pripadlo vybavenie rodinného domu. Vtedy mali na mysli obývačku, komplet zariadenú, plus stolík, gauč v hodnote 1 200 eur, televízor LG v hodnote 600

eur, svietidlo v hodnote 300 eur, príslušné svietidlá, krbová vložka, vo vchode komoda v hodnote asi 100 eur, pracovňa so zariadením, počítač v hodnote asi 1 000 eur. Na hornom poschodí detská izba, komplet zariadená, dve váľandy s osvetlením, ďalšia detská izba s gaučom a detské zariadenie. V kúpeľni bola skrinka v hodnote 700 eur plus komplet zariadenie. Spálňa, v ktorej bola posteľ z masívu plus matrace, stavaný šatník za 600 eur plus zástena v hodnote 400 eur. Práčovňa, práčka zn. Beko v hodnote 350 eur plus zariadenie a solárny systém. Vybavenie rodinného domu počítalo ešte okolie, kosačky, stavebnú frézu a vercajch. Jej v rámci vyporiadania BSM dohodou pripadlo kuchynské zariadenie, pričom dohoda bola taká, že keď si nájde trvalé bývanie, keďže bývala v prenájme, tak jej tieto veci žalovaný vydá. Kuchynské zariadenie predstavovalo kuchynskú linku, stôl, stoličky, kompletné zariadenie mixéru a vecí, ktoré uviedla v žalobe plus stavané spotrebiče. Vstavaná bola elektrická rúra, umývačka riadu, drez, chladnička, mikrovlnka bola voľne stojaca. Dohodu o vyporiadaní BSM spisoval JUDr. Glajch. Všetko zostalo u žalovaného a ona sa musela s deťmi zariadení. Teraz býva v byte. Potvrdila, že je pravdou, že kuchynská linka pre ňu už nie je využiteľná, preto aj žiadala vyplatenie. Doteraz nemá vlastné osobné veci.

7. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že tvrdenie žalobkyne sa nezakladá na pravde. V dohode o vyporiadaní BSM bolo jasne povedané aj napísané, žalovaná uprednostňovala financie s tým, že si ona zariadi všetko nové, lebo aj tak, keď pôjde na byt tak kuchynskú linku alebo hoci čo iné tam nezmestí, pretože dom je obrovský. Kuchynská linka má 4x4 m, stôl je jedálenský a s kuchyňou nemá nič spoločné. Pri dohode sa rozprávali o tom, že keď pôjde na byt, zoberie si vybavenie, čo predstavovalo príbory, tanieru, hrnce, panvice, všetko, čo chcela. Po rozvode bývala žalobkyňa v dome ešte 5 mesiacov a mala čas si všetko zobrať. Zobrala si tašky s osobnými vecami. Jediné si nezobrala hrnce, lebo majú indukciu. Nebolo dohodnuté dohodou o vyporiadaní BSM, že kuchynská linka pripadne žalobkyni. Táto je vyrobená presne na mieru, aby pasovala vzhľadom na umiestnenie okien a dverí.

8. Svedok JUDr. Denis Glajch vo svojej výpovedi uviedol, že ako advokát vykonával nejaké právne služby obom stranám. Nepamätal si, kto ho oslovil na spísanie dohody o vyporiadaní BSM. Komunikoval s oboma a v čase podpisu zmluvy boli obaja prítomní. S obsahom zmluvy prejavili súhlasnú vôľu, ktorú podpísali. Ešte ich upozorňoval, že najmä hnutelné veci nie sú konkretizované, avšak keďže v tom čase vzájomne komunikovali, súhlasili s dohodou ako bola napísaná. Ide doslovne o vôľu strán v uvedenej dohode o vyporiadaní BSM. Nevedel sa konkrétne vyjadriť, čo mali strany na mysli, keď sa v dohode uvádzalo kuchynské zariadenie a v ďalšom bode kuchynské vybavenie rodinného domu. Upozorňoval ich, aby to konkretizovali, keďže vtedy boli za dobre, povedali, že im to stačí.

9. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.08.2018 č.k. 6C/35/2017-62 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom Ing. Vladimírom Adámikom, z odboru a odvetvia bytové zariadenie a elektrotechnika. Úlohou znalca bolo vyčísliť všeobecnú cenu hnutelných vecí, ktoré sú predmetom tohto konania špecifikované žalobkyňou v jeho priebehu.

10. Listom centra právnej pomoci, kancelária Nitra, zo dňa 10.04.2019 bol odňatý žalobkyni nárok na poskytovanie právnej pomoci, keď na jej zastupovanie bola určená advokátka JUDr. Kristína Gerová, vykonávajúca advokáciu prostredníctvom Dudzík & Gerová, advokátske združenie, so sídlom Škultétyho 1597/7, Topoľčany.

11. Zo znaleckého posudku znalca Ing. Vladimíra Adámika, znalca z odboru bytové zariadenia, nábytok, bytové doplnky, odbor elektrotechnika, znalecký posudok č. 18/2019 súd zistil, že znalec na základe zistení, skúmaní a znaleckého posudzovania stanovil všeobecnú hodnotu vecí súhrnne v úrovni 4 454,50 eura s tým, že vychádzal z východiskovej hodnoty a určil hodnotu kuchynskej linky vo výške 2 293 eur, príslušenstva kuchyne vo výške 4,50 eura, kuchynský stôl so stoličkami vo výške 304 eur, drez Blanco zenar vo výške 275,50 eura, varná doska Aristo kio vo výške 247,50 eura, umývačka riadnu zn. Bosch vo výške 390,50 eura, elektrická rúra Gorenje vo výške 225,50 eura, mraznička zn. Indesit Ufaan vo výške 182 eur, tepovač zn. Zelmer vo výške 128 eur, chladnička zn. Electrolux vo výške 400 eur a dávkovač Blanco Craton vo výške 4 eura.

12. V písomnom vyjadrení žalovaného k znaleckému posudku zo dňa 30.05.2019 žalovaný uviedol, že znalec v úvodnej časti nikde neuvádza, ako prišiel k definíciám, ktoré uvádza, ako dospel k jednotlivým tvrdeniam. Na ohliadku prišiel znalec motorovým vozidlom, v ktorom s ním sedela aj žalobkyňa. Ďalej žalovaný uvádza, že v znaleckom posudku znalec posudzoval napr. aj vysávač tepovač a v inej časti

znaleckého posudku uvádza, že posudzoval aj mrazničku, ktorá sa nachádza v kuchyni, hoci sa tam vôbec nenachádza. Znalec uvádza, že posúdil aj kuchynský stôl so stoličkami z fotografií, hoci tieto veci nikdy nevidel. Dohoda o vyporiadaní BSM bola uzatvorená 16.01.2015 a veci, ktoré popisoval tým pádom museli byť zakúpené ešte pred dátumom uzatvorenia dohody o vyporiadaní BSM. Veci, ktoré znalec posudzoval boli zakúpené cca 13.03.2011 a sú po záruke a niektoré nefunkčné.

13. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 25.09.2019 uviedla, že so znaleckým posudkom súhlasí. Na obhliadku prišla sama na svojom osobnom aute a znalec prišiel aj so zapisovateľkou samostatne. Stretli sa pred bránou rodinného domu, znalca osobne nepozná a nikdy ho predtým ani potom osobne nestretla. Je zjavné, že žalovaný sa snaží len uviesť súd do omylu a klamstiev, aby rozhodoval v jeho prospech.

14. Na pojednávaní dňa 16.10.2019 bol vypočutý znalec Ing. Vladimír Adámik, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že jednoznačne trvá na podanom znaleckom posudku a jeho závere. K námietke žalovaného, kde sa uvádza, že nad rámec ohodnotil tepovač znalec uvádza, že žalovaný zabudol uviesť, že v uznesení bol poverený vypracovať znalecký posudok na ohodnotenie jednotlivých vecí a pričom jasne je uvedené v uznesení tepovať značky Zelmer, takže bol jednoznačne poverený tepovač ohodnotiť, teda to neurobil nad rámec. Znalec ďalej uvádza, že v námietkach je absolútne absurdný bod, že na obhliadku prišiel znalec motorovým vozidlom, v ktorom sedela aj žalobkyňa. Podľa znalca je to nezmysel. Boli dohodnutí na konkrétny deň a hodinu. Prišiel tam s manželkou, ktorá robila zapisovateľku, ako prvá a vonku pred kostolom chvíľu čakali na dohodnutý čas v ktorom prišla žalobkyňa. Na obhliadku sa dostavil na osobnom vozidle Citroën C2, ktoré je dvojmiestne, má dve sedadlá a bola tam jeho manželka, a je nemysliteľné, aby do kufru dával nejakú tretiu osobu. Boli tam dvomi autami, on na červenom a žalobkyňa na svojom. Parkoval bližšie ku vchodu, čiže ak má žalovaný záznam, bude rád, ak ho predloží, lebo sa sám usvedčí. Navyše pri vstupe na pozemok si ich žalovaný kameroval. Prvé čo žalovaný spravil, tak sa pýtal, či prišli spolu, a on povedal nie. Ak to má na kamere, musí tam byť povedané aj jeho nie. K námietke, že niektoré veci nevidel uviedol, že vo všeobecnosti platí že vec, ktorú nemôže fyzicky obhliadnuť, musí oceniť na základe všetkých jemu dostupných podkladov a informácií. Podklady mal zo spisu.

15. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že je klamstvo, čo tvrdí žalovaný, že na obhliadku prišli spolu so znalcom v jednom aute. Nespomína si presne na ktorom aute prišla, ale bolo to služobné auto a myslí si, že to bola biela Fabia. V záverečnej reči uviedla, že predmetné veci jej mali byť vydané v tej dobe, keď sa rozvádzali, momentálne si musela veci zabezpečiť na novo, takže o ne nemá záujem. Podľa dohody o vyporiadaní BSM všetko zostalo žalovanému a žiada vyplatiť sumu, ktorú vyčíslil znalec.

16. Zástupca žalovaného v jeho záverečnej reči uviedol, že v dohode o vyporiadaní BSM sa nič nehovorí o kuchynskom vybavení. Majú za to, že žalobkyňa nepreukázala, čo je kuchynským vybavením a čo nie je. Elektrické spotrebiče do vybavenia nepatria, keďže nie sú kuchynským zariadením. Žiadal žalobu zamietnuť s tým, že ako už uvádzali, kuchynská linka bola zhotovená na mieru a nemohla byť predmetom vyporiadania BSM.

17. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, znalca Ing. Vladimíra Adámika, svedka JUDr. K. oboznámením sa s obsahom dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C/9/2016, znaleckého posudku č. 18/2019, ostatných listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

17.1. Žalobkyňa a žalovaný boli manželia. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.11.2014 č.k. 11P/242/2014-24 bolo ich manželstvo rozvedené. Maloleté deti G. a I. boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2014.

17.2. Dňa 16.01.2015 uzatvorili žalobkyňa a žalovaný dohodu o vyporiadaní BSM, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti (rodinný dom), hnuťelné veci, finančné prostriedky a záväzky uvedené v článku III dohody. V bode 3.2. písm. b) sú uvedené hnuťelné veci osobné motorové vozidlo Seat Alhambra, osobné motorové vozidlo zn. Jeep Cherokee, osobné motorové vozidlo Citroën Jumper, notebook a pod bodom 5. uvedené kuchynské vybavenie vyššie uvedeného rodinného domu. Z článku IV vyplýva, že do výlučného vlastníctva žalovaného budú patriť hnuťelné veci osobné motorové vozidlo zn. Jeep Cherokee, osobné motorové vozidlo Citroën Jumper a vybavenie rodinného domu okrem kuchynského zariadenia. Podľa bodu 4.3. do výlučného vlastníctva žalobkyne budú patriť hnuťelné veci

osobné motorové vozidlo Seat Alhambra, notebook, kuchynské vybavenie rodinného domu a finančné prostriedky v celkovej výške 50 000 eur. Výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, a to rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XX/X, zapísaného na LV č. XXX v kat. úz. P. sa stal žalovaný.

17.3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8C/9/2016 mal súd za preukázané, že dňa 14.01.2016 žalobkyňa podala žalobu o určenie neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM zo dňa 16.01.2015 uzatvorenej so žalovaným. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.09.2016 č.k. 8C/9/2016-250 bola žaloba zamietnutá. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2016.

17.4. Na tunajšom súde bolo vedené konanie pod sp. zn. 6Pc/32/2016, v ktorom sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej sumu 15.000 eur s prísl., na základe dohody o vyporiadaní BSM uzavretej so žalovaným dňa 16.01.2015. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 09.06.2017 č.k. 6Pc/32/2016-49 bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 15.000 eur s prísl. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2018.

17.5. Zo znaleckého posudku Ing. Vladimíra Adámika, Znalecký posudok č. 18/2019 súd mal za preukázanú všeobecnú hodnotu vecí súhrnne vo výške 4 454,50 eura, keď znalec určil hodnotu kuchynskej linky vo výške 2 293 eur, príslušenstva kuchyne vo výške 4,50 eura, kuchynský stôl so stoličkami vo výške 304 eur, drez Blanco zenar vo výške 275,50 eura, varná doska Aristo kio vo výške 247,50 eura, umývačka riadnu zn. Bosch vo výške 390,50 eura, elektrická rúra Gorenje vo výške 225,50 eura, mraznička zn. Indesit Ufaan vo výške 182 eur, tepovač zn. Zelmer vo výške 128 eur, chladnička zn. Electrolux vo výške 400 eur a dávkovač Blanco Craton vo výške 4 eura.

18. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

19. Podľa § 35 ods. 1- 3 OZ, Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť. Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. Právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

20. Podľa § 37 ods. 1 OZ, Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

21. Podľa § 43 OZ, Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

22. Podľa § 126 ods. 1 OZ, Vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

23. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ, Dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Občiansky zákonník dáva prednosť pri vyporiadaní BSM dohodou (§ 149 OZ), na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 34 - § 50 OZ. Z ustanovenia § 34 OZ vyplýva, že právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť (§ 35 ods. 1 OZ). Z odseku 2 tohto ustanovenia vyplýva, že právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa

ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

25.1. V odseku 1 §37 OZ sú ustanovené viaceré náležitosti právneho úkonu, týkajúce sa vôle a jej prejavu. Právny úkon sa musí urobiť slobodne. Slobodne právny úkon nie je urobený pre nedostatok slobody vôle, ak účastník koná pod nedovolaným nátlakom zo strany druhého účastníka alebo aj zo strany tretej osoby, ak o tom druhý účastník vedel a aj to využil. Právny úkon nie je urobený vážne (skutočne), ak konajúci nechcel svojim prejavom vôle vyvolať právne následky, ktoré by inak v dôsledku jeho prejavu nastali. Právny úkon je nezrozumiteľný, ak jeho obsah je vyjadrený tak nejasne, že ani pomocou výkladu v zmysle § 35 ods. 2, 3 nemožno ustáliť, čo sa ním chcelo vyjadriť. Právny úkon je neurčitý, keď je síce zrozumiteľne vyjadrený, avšak jeho obsah je nejasný a existujúce vecné nedostatky spočívajúce v neurčitom vyjadrení obsahu nemožno odstrániť ani prostredníctvom interpretačného pravidla vyjadreného v § 35 ods. 2, 3 OZ.

25.2. Z ustanovenia § 43 OZ vyplýva, že aby nedochádzalo k zbytočným sporom citované zákonné ustanovenie ukladá účastníkom zmluvy (dohody), aby sa usilovali už pri úprave zmluvných vzťahov o odstránenie nejasností, ktoré by mohli viesť ku vzniku rozporov. Ide o hmotnoprávnu prevenciu. Porušenie tohto prevenčného ustanovenia nemá samo o sebe následky neplatnosti zmluvy, pokiaľ súčasne neprichádza do úvahy neplatnosť takejto zmluvy z iného v zákone ustanoveného dôvodu.

26. V danej veci mal súd za preukázané, že stany sporu po rozvoze ich manželstva využili právo na vyporiadanie BSM formou písomnej dohody (§ 149 OZ). Jej platnosť bola posudzovaná v konaní tunajšieho súdu uvedeného pod sp. zn. 8C/9/2016, v ktorom sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dohody o vyporiadaní BSM uzavretej so žalovaným dňa 16.01.2015. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.09.2016 č.k. 8C/9/2016-250 bola žaloba zamietnutá.

26.1. Predmetom tohto konania žalobkyňa sa pôvodne domáhala vydania vecí, ktoré jej mali pripadnúť na základe uvedenej dohody o vyporiadaní BSM v hodnote 6 665,- eur a alternatívne žiadala zaviazat' žalovaného zaplatiť jej sumu 6 965,- eur s príslušenstvom. Na pojednávaní dňa 16.10.2019 žalobkyňa uviedla, že predmetné veci jej mali byť vydané v tej dobe, keď sa so žalovaným rozvádzali a v súčasnosti si musela veci zabezpečiť na novo a preto nemá o ne záujem. Vyslovila súhlas so znaleckým posudkom a žiadala vyplatiť sumu, ktorú vyčíslil znalec v znaleckom posudku t.j. 4 454,50 eura.

27. V konaní medzi stranami nebolo sporné, že na základe písomne uzavretej dohody si vysporiadali svoje BSM spôsobom uvedeným v dohode. Podľa dohody o vyporiadaní BSM uzatvorenej dňa 16.01.2015 malo žalobkyňu okrem iného pripadnúť do jej výlučného vlastníctva kuchynské vybavenie rodinného domu. Spornou sa stala otázka, čo vlastne kuchynské vybavenie rodinného domu malo predstavovať. Podľa žalobkyne kuchynské vybavenie rodinného domu predstavovala kuchynská linka a tiež kuchynské spotrebiče, špecifikované v jej liste, ako to vyplýva z odseku 5 tohto rozsudku. Podľa žalovaného kuchynská linka a elektrické spotrebiče nemali patriť do kuchynskej výbavy rodinného domu, ale iba hrnce, nože, lyžice, vidličky, tanier.

27.1. V konaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s obsahom predmetnej dohody o vyporiadaní BSM, výsluchom svedka JUDr. K., ktorý spísal predmetnú dohodu. Podľa § 191 ods. 1 dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Z výpovede svedka JUDr. K. vyplýva, že vyhotovoval dohodu strán sporu o ich vyporiadaní BSM, ktoré s obsahom prejavili súhlasnú vôľu, pričom ich upozorňoval, že najmä hnutelné veci nie sú konkretizované, avšak keďže v tom čase vzájomne komunikovali, súhlasili s dohodou, ako bola napísaná. Ide doslovne o vôľu strán v uvedenej dohode. Boli upozorňovaní, žalobkyňa a žalovaný, aby to konkretizovali, čo predstavuje kuchynské vybavenie rodinného domu, ale keďže vtedy boli za dobre, povedali, že im to stačí. Z uvedeného je zrejmé, že strany sporu nepostupovali tak, ako to upravuje ustanovenie § 43, aby pri uzatváraní dohody sa odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov, a teda aby nedošlo k predmetnému sporu medzi nimi. Nedodržanie tejto povinnosti potom súvisí s tým, že je na stranách sporu dôkazné bremeno preukázať svojej tvrdenia tak aby boli vyvrátené pochybnosti.

27.2. Podľa súdu žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno preukázať, že kuchynská linka mala byť predmetom vyporiadania BSM a teda, že mala v rámci jeho vyporiadania pripadnúť do jej výlučného

vlastníctva. Súd pri rozhodovaní vychádzal z okolností, za ktorých došlo k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní BSM, pričom je nesporné, že kuchynská linka bola vyrobená „na mieru“ pre rodinný dom strán sporu, ktorý pripadol do výlučného vlastníctva, podľa dohody o vyporiadaní BSM, žalovanému. Žalovaný zostal bývať v rodinnom dome a bola to práve žalobkyňa, ktorá si riešila bytovú otázku bývania v byte a je málo pravdepodobné, že kuchynská linka z rodinného domu vyrobená „na mieru“ by jej mohla poslúžiť ako vybavenie jej bytu. Rovnako by nebolo pre ňu významné, ak by kuchynskú linku chcela predať niekomu inému, keď by bolo obtiažne jej riadne využitie z hľadiska už uvedeného výrobenia kuchynskej linky, na základe potrieb a miery zariadenia rodinného domu. Pretože žalobkyňa v tejto časti žalobného nároku neunesla dôkazné bremeno preukázať, že na základe dohody o vyporiadaní BSM uzavretej so žalovaným jej mala pripadnúť kuchynská linka, súd jej žalobu v tejto časti zamietol. Spolu s kuchynskou linkou je spojený aj drez Blanco Zenar, takže i v tejto časti súd žalobe nevyhovet.

27.3. Žalobkyňa sa tiež domáhala vydania osobného oblečenia, avšak bez akýchkoľvek pochybností nepreukázala, že zostalo v rodinnom dome u žalovaného, ktorý toto tvrdenie poprel keď uviedol, že ešte niekoľko mesiacov po ich rozvode bývala s ním v spoločnej domácnosti a veci si postupne poodvážala a poodnášala. Preto i v tejto časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

28. Žalovaný v konaní tvrdil, že v rámci dohody o vyporiadaní BSM nemali žalobkyni pripadnúť ani elektrické spotrebiče. Podľa súdu, vzhľadom na vykonané dokazovanie žalovaný v tejto časti nároku neunesol dôkazné bremeno preukázať uvedené svoje tvrdenie, keď podľa neho žalobkyni mali pripadnúť ako kuchynské vybavenie rodinného domu iba hrnce, nože, lyžičky, vidličky a tanieri. Súd posudzoval pri svojom rozhodovaní význam toho, čo v sebe zahŕňa kuchynské vybavenie a vychádzal pri tom aj z rozhodovacej praxe súdov napríklad rozhodnutia Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co/811/2014, v ktorom sa okrem iného uvádza, že rozsudkom Okresného súdu bolo rozhodnuté o vyporiadaní BSM a tiež týkajúce sa vybavenia kuchyne, a to dlažba, kuchynská linka, plastové okná, lampy, elektrospotrebiče (vstavaná elektrická rúra, sporák, mikrovlnná rúra, kávovar, chladnička, stôl, 4 ks stoličiek, nerezový drez), toľko z citovaného rozhodnutia. V dohode o vyporiadaní BSM strán sporu sa tiež uvádzajú hnutelné veci, ktoré mali pripadnúť žalovanému, okrem kuchynského zariadenia. Pojem zariadenie kuchyne, tiež je uvádzané v rozhodnutí OS Zvolen sp. zn. 14C/198/2015, kde sa uvádza zariadenie kuchyne: kuchynská linka, vstavaná teplovzdušná rúra, umývačka riadu, mikrovlnná rúra, drezové umývadlo, rýchlovarná kanvica, šľahač, mixér a ďalšie v tomto rozsudku uvedené veci. Je síce pravdou, že niektoré hnutelné veci, ktoré tvoria predmet konania boli zabudované priamo v kuchynskej linke avšak ako už bolo vyššie uvedené, rovnako bolo povinnosťou žalovaného pri uzatváraní dohody o vyporiadaní BSM so žalobkyňou, postupovať tak, aby sa odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov, teda riadne špecifikovať, čo malo tvoriť kuchynské zariadenie, resp. kuchynské vybavenie rodinného domu. Tak ako im to aj navrhoval advokát JUDr. K. ktorý to uviedol vo svojej výpovedi. Preto v tejto časti, súd považoval žalobu žalobkyne za dôvodnú, čo sa týka elektrospotrebičov, ale tiež kuchynského stola a stoličiek, ktoré tiež tvoria kuchynské vybavenie. Všeobecná cena týchto hnutelných vecí bola riadne stanovená znalcom Ing. Vladimírom Adámikom, ktorý pochybnosti vyslovené žalovaným k znaleckému posudku jednoznačne vyvrátil na pojednávaní, a to jednak k tvrdeniu, že na vykonanie obhliadky mala žalobkyňa prísť so znalcom spolu v jednom motorovom vozidle. Znalec toto tvrdenie žalovaného jednoznačne poprel, keď uviedol, že na obhliadku prišiel s manželkou, ktorá robila zapisovateľku, na motorovom vozidle Citorën C2, ktoré je dvojmiestne, má dve sedadlá, takže žalobkyňa by sa do vozidla nezmestila. Jednoznačne tvrdenie žalovaného poprela aj samotná žalobkyňa keď uviedla, že bola na obhliadke služobným motorovým vozidlom. Tiež sa znalec vyjadroval aj k námietke, že niektoré veci mu neboli predložené a ich nevidel, pričom však nebolo v konaní preukázané, že by tieto v čase uzatvorenia dohody o vyporiadaní BSM neexistovali, a preto znalec správne postupoval, keď určoval všeobecnú hodnotu vecí tak ako mu to určil súd v uznesení, pričom ako sám uviedol, vo všeobecnosti platí, že vec ktorú nemôže fyzicky obhliadnuť, musí oceniť na základe všetkých jemu dostupných podkladov a informácií, čo sa aj v tomto prípade stalo.

28.1. Všeobecná hodnota predmetných vecí, stanovená znalcom, bola celkom 4 454,50 eura. Nakoľko žaloba v časti, čo do kuchynskej linky, v hodnote 2 293,- eur a kuchynského drezu v hodnote 275,50 eura bola zamietnutá, všeobecná hodnota ostaných vecí, ktorých nárok bol žalobkyňou preukázaný predstavuje sumu 1 886,- eura, ktorú sumu na základe žaloby žalobkyne, ktorá svoj žalobný návrh na pojednávaní dňa 16.10.2019 formulovala žalobou o zaplatenie, a už nie alternatívne, priznal tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Bolo treba brať zreteľ, že od uzatvorenia dohody o

vyporiadání BSM boli predmetné veci výlučne užívané žalovaným a ním opotrebované, a tak stratili na hodnote oproti času, kedy uvedená dohoda bola uzatvorená.

28.2. Preto súd žalobe čiastočne vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu 1 886,- eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne v zmysle citovaného zák. ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, a to od nasledujúceho dňa po tom, ako bola žalovanému žaloba doručená, k čomu došlo dňom 02.08.2017, takže do omeškania sa dostal nasledujúcim dňom 03.08.2017. Žalobkyňa v žalobe pritom neuviedla dátum, odkedy žiada úrok z omeškania, uvádzajúc iba sumu s príslušenstvom, pričom začiatok omeškania nepreukázala ani obsahom dohody o vyporiadání BSM, prípadne predloženými výzvami adresovanými žalovanému.

29. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb., Poplatníkom je: navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

30. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona, Od poplatku je oslobodený aj ten, komu bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci podľa osobitného predpisu.

31. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, Poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

32. Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona, Sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

33. O poplatkovej povinnosti žalobkyne rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, keď táto s podaním žaloby súdny poplatok nebola povinná uhradiť vzhľadom na ustanovenie § 4 ods. 3, keď jej bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci, rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 03.03.2017, ktorý nárok však neskôr v priebehu konania jej bol rozhodnutím Centa právnej pomoci, kancelária Nitra, zo dňa 10.04.2019 odňatý. Preto jej bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok z požadovanej sumy 4 454,50 eura, z ktorého podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov 6 % predstavuje sumu 267 eur.

34. O povinnosti strán sporu zaplatiť znalcovi odmenu za znalecké dokazovanie vo výške 323,89 eura vychádzal súd z uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 07.06.2019 č.k. 6C/35/2017-138, ktorým bola znalcovi priznaná znalecká odmena v uvedenej sume, ktorú sú strany sporu povinné zaplatiť znalcovi každá v 1/2-ici t.j. po 161,95 eura, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

35. O odmene znalca za účasť na pojednávaní rozhodol súd za použitia článku 4 ods. 2 CSP a § 259 a § 258 ods. 1 CSP, ktorú odmenu si znalec uplatnil za účasť na pojednávaní dňa 16.10.2019 titulom tarifnej odmeny vo výške 46,47 eura, cestovných náhrad cesta Bojnice - Topoľčany a späť vo výške 22,99 eura, a titulom náhrady za stratu času vo výške 6,64 eura (počet hodín - 2 a náhrada 2x 3,32 eura). Spolu 76,10 eura zvýšené o 20% DPH, t.j. 15,22 eura. Celkom tak patrí znalcovi 91,32 eura, ktorú sumu sú povinní žalobkyňa a žalovaný zaplatiť každý v 1/2-ici po 45,66 eura, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

36. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1, CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. V danej veci vyčíslenie výšky nároku žalobkyne súviselo so znaleckým posudkom v ktorom všeobecná hodnota predmetných hnutelných vecí bola vyčíslená sumou 4 454,50 eura. Z toho žalobkyni

súd priznal zaplatiť sumu 1 886,- eur, preto možno hovoriť o čiastočnom úspechu strán sporu v konaní, a preto o náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).