

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1T/57/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010319  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619010319.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Janou Križanovou, v trestnej veci obžalovaného F. A. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch dňa 13.11.2019, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
F. A. B. P. B. I. , narodený XX.XX.XXXX v S.,  
trvale bytom H., Š. XXX/XX,  
vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS A.

je vinný, že :

dňa 26.06.2019 v čase okolo 12.20 hod. v obci Radošina na ulici O. neoprávnene vnikol bez použitia násillia cez neuzamknutú otvorenú bránu na pozemok rodinného domu č. XXX/XX, prešiel k neuzamknutým vchodovým dverám uvedeného rodinného domu, ktoré si bez použitia násillia otvoril a vošiel do domu, kde pokračoval smerom do kuchyne, odkiaľ zo skrinky kuchynskej linky odcudzil jednu fľašu Spišskej borovičky o objeme 0,7 dcl, s ktorou chcel z domu odísť, avšak na mieste bol prichytený a zadržaný majiteľom domu poškodeným P. F., nar.: XX.XX.XXXX, bytom H., O. XXX/XX, ktorému uvedeným, konaním spôsobil krádežou škodu vo výške 7,- eur, pričom dňa 26.02.2019 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch - drobná krádež v predajni COOP U. v obci Č.B., udelením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,- eur, č. bloku XXXXXXXX,

t e d a :

- neoprávnene vnikol do obydllia iného,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l :

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019,  
- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 odsek 2, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Okresný súd Topoľčany na základe obžaloby prokurátora prejednal trestnú vec obžalovaného F. A..

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“.

Po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchaného ktorý je mu kladený za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 267/19/4406-28.

Súd tak v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku nevykonával dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykonal len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a ochrannom opatrení.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy a to:

- Zápis o dychovej skúške z ktorého vyplýva, že obžalovaný dňa 26.06.2019 v čase o 12.54h nafúkal 0,74 g/l alkoholu v dychu.
- Výpis z registra obyvateľov podľa ktorého, je obžalovaný rozvedený a trvalý pobyt má na adrese Š. XXX/XX, H..
- Lustrácia avízo, podľa ktorej obžalovaný v súčasnosti nie je trestne stíhaný.
- Výpis z evidencie priestupkov, v ktorej má obžalovaný evidované dva priestupky proti majetku, pričom posledný spáchal dňa 26.02.2019 krádežou fľaše Ginu v hodnote 4,- eur v obci Č., za čo bol sankcionovaný blokovou pokutou vo výške 30 eur.
- Odpis z registra trestov, v ktorom má obžalovaný evidovaných 12 prípadov kedy bol odsúdený, pričom posledný trest vykonal dňa 23.12.2018.
- Správa o povesti obec H., podľa ktorej obžalovaný býva po návrate z výkonu trestu v byte na adrese Š. XXX/XX, H.. Nemal žiadne finančné prostriedky a bol sa prihlásiť na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a ako žiadateľ o dávku v hmotnej núdzi. Pravidelne navštevoval Obecný úrad, kde mu bola odporučená liečba závislosti od alkoholu. Liečbu nastúpil a pri prvom opustení liečebne na víkend sa doma opil a nebol schopný sa tam vrátiť.
- Správa Sociálnej poisťovne, podľa ktorej obžalovaný bol registrovaný v systéme Sociálnej poisťovne, pobočka S. v ÚVV a ÚVTOS, nepodal žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok ani dôchodku,
- Správa ÚPSVaR S., podľa ktorej obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky vyplácané ÚPSVaR, naposledy mu bol vyplatený resocializačný príspevok v januári 2019.
- Hodnotenie z výkonu väzby z ktorej je obžalovaný hodnotený kladne.

Súd sa tiež oboznámil s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 2T/108/2016, kde obžalovanému bol trestným rozkazom sp.zn 2T/108/2016 zo dňa 28.09.2016 okrem iného uložený ochranný dohľad vo výmere 2 roky a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu bolo nariadené dňa 04.12.2018 a ktoré vykonáva od 07.01.2019 u P.. U. F..

Zo záverov znaleckého posudku P.. B. Q. č. XX/XXXX vyplýva, že obžalovaný trpí alkoholovou závislosťou, o ktorej vie pričom bol opakovane ústavne aj ambulantne protialkoholicky liečený. Ide u neho o chronické štádium alkoholovej závislosti s depriváciou osobnosti. Odporúča mu uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnu formou, vzhľadom na to, že o túto formu sám prejavil záujem a hoci v minulosti spolupracoval len na formálnej úrovni, znalec má za to, že je vhodné liečbu zopakovať, v ambulantnej sfére je liečba insuficientná, prerušovaná nepodmienečnými trestami.

Po vykonaní dokazovania v rozsahu rozhodovania súdu o treste a o ochrannom opatrení súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, v súlade so zásadami Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní ako aj s poukazom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, mal súd za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak ako je opísaný v obžalobe, má znaky žalovaného trestného činu, a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 a prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, keď neoprávnene vnikol do obydlija poškodeného P. F. a zároveň si prisvojil si cudziu vec - fľašu Spišskej borovičky o objeme 0,7 dcl tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý - drobná krádež v predajni COOP U. v obci Č. udelením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 30,- eur, č. bloku XXXXXXXX.

Čo sa týka zavinenia súd má za to, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, keďže svojim konaním - neoprávneným vniknutím do obydlija a iného a prisvojením si cudzej veci, chcel porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 ods. 1 -4 Trestného zákona a bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, závislý od alkoholu. Doposiaľ bol 12 krát súdne trestaný, prevažne za obdobnú trestnú činnosť ako v tomto konaní. Posledný uložený trest odňatia slobody (OS Topoľčany sp.zn. 2T/108/2016) vykonal dňa 23.12.2018. Spáchal 2 priestupky.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne trestný čin oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Súd u obžalovaného zistil dve príťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písmeno h) Trestného zákona) a že už bol odsúdený (§ 37 písmeno m) Trestného zákona). Súd obžalovanému nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n) ako navrhovala obhajoba, nakoľko obžalovaný sa nepriznal od počiatku k spáchaniu trestného činu v celom rozsahu, rozporoval že zobral fľašu alkoholu a priznal sa v celom rozsahu až 28.08.2019.

U obžalovaného tak prevládli príťažujúce okolnosti nad poľahčujúcimi. Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V danom prípade u obžalovaného prevažuje pomer príťažujúcich okolností, teda dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa zvýši o jednu tretinu a trest musí byť uložený v rámci takto určenej trestnej sadzby, teda od 8 mesiacov do 2 rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním trestného bol 12 krát súdne trestaný za obdobnú trestnú činnosť, pričom naposledy v roku 2016, kedy len 23.12.2018 vykonal uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, t.j. len pol roka predtým ako spáchal prejednávany trestný čin, ale spáchaný trestný čin priznal a oľutoval súd považoval za primeraný trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby a tak obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov. Súd vzal do úvahy aj to, že

obžalovaný sa opakovane dopúšťa obdobnej trestnej činnosti, pričom ani predchádzajúce odsúdenia nie sú pre neho dostatočnou výstrahou a ponaučením. Súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Uložený trest tak súd považuje za dostatočný a spravodlivý, a hľadiska jeho ochrannej funkcie, represívnej zložky trestu a z pohľadu individuálnej i generálnej prevencie za primeraný.

Na podklade návrhu znalca v záveroch znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria súd obžalovanému uložil popri treste podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pretože spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky a uložené ochranné ambulantné liečenie je u obžalovaného nedostatočné, nakoľko je prerušované nepodmienečnými trestami odňatia slobody.

Súd obžalovanému ako páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorý bol v minulosti najmenej dvakrát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin a ukladal mu znovu nepodmienečný trest odňatia slobody, s poukazom na jeho osobu, doterajší život recidivujúceho páchatela, prostredie, v ktorom žije ako nezamestnaný, povahu prejednáwanej majetkovej trestnej činnosti, kde sa nedá očakávať, že po výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život, uložil ochranný dohľad na primeranú dobu 2 roky.

V rámci ochranného dohľadu bude obžalovaný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách, vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.