

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723011091
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723011091.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 06.02.2024 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinený

A. B. C. D. E. F. G., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., A. XXXX/X, adresa na doručovanie písomností H., I. XX,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 22.09.2022 v A. na ulici J. XXX/XX, uzatvoril s poškodeným K. L., nar. XX.XX.XXXX, zmluvu o dielo, na základe ktorej sa obvinený zaviazal zatepliť rodinný dom poškodeného, nachádzajúci sa v A., F. C. J. XXX/XX, v lehote do 3-4 týždňov, pričom za týmto účelom prevzal od poškodeného dňa 22.09.2022 zálohu vo výške 6 000,-€, v dohodnutej lehote obvinený dielo nevykonal, s prácami ani nezačal, a to i napriek výzvam poškodeného, prevzatú sumu nepoužil na dohodnutý účel, túto poškodenému nevrátil a minul pre vlastnú potrebu, čím poškodenému K. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., J. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 6 000,-€,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obv. A. B., nar. XX.XX.XXXX, u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, pretože pokladá uložený mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia pre spáchanie pokračovacieho obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/87/2008 zo dňa 28.09.2010, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/87/2008 zo dňa 04.02.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/27/2011 zo dňa 01.06.2011, rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/87/2008 zo dňa 17.12.2015 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/63/2023 zo dňa 09.11.2023, z výkonu ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 74PP/46/2023 zo dňa 31.01.2024, právoplatným dňa 31.01.2024, na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obv. A. B., nar. XX.XX.XXXX, u k l a d á, aby poškodenému K. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., J. XXX/XX nahradil spôsobenú škodu vo výške 6 000,-€ (šesťtisíc eur).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.