

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 41P/16/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200374  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200374.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. L., narodený XX.XX.XXXX, toho času v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Bernolákovo so sídlom Trnavská 62, 900 27 Bernolákovo, matky: V. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z. - M.É. W., toho času bytom O. XX, Z. a otca: J. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom L. XX, Z., o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledujúceho znenia:

Maloletý: J. L., narodený XX.XX.XXXX sa odovzdáva do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom Slovinská 1, 821 04 Bratislava v trvaní troch mesiacov.

Súd u k l a d á povinnosť Centru pre deti a rodiny Bernolákovo so sídlom Trnavská 62, 900 27 Bernolákovo, odovzdať maloletého: J. L., narodený XX.XX.XXXX do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom Slovinská 1, 821 04 Bratislava.

Súd p o v e r u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, zabezpečením umiestnenia maloletého: J. L., narodený XX.XX.XXXX do Diagnostického centra so sídlom Slovinská 1, 821 04 Bratislava.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.02.2024 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej aj ako „Úrad,“ „navrhovateľ“ alebo „kolízny opatrovník“) návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému a súčasne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému pobytom v zariadení na čas potrebný na stanovenie odbornej diagnostiky na tri mesiace.

2. Uznesením č. k. 41P/15/2024-16 z 02.02.2024 súd vylúčil časť návrhu navrhovateľa. doručení súdu 02.02.2024, týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia ohľadom maloletého dieťaťa na samostatné konanie.

3. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletému bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn.: 3P/34/2020 z 25.11.2020 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo. Dôvodom umiestnenia maloletého v CDR Bernolákovo bolo zanedbávanie starostlivosti o maloletého zo strany matky, kde boli zanedbané základné životné podmienky, predovšetkým nevyriešená bytová situácia. Dňa 25.01.2024 navrhovateľ vykonal v CDR Bernolákovo stretnutie s maloletým a vedením zariadenia, ktoré avizovalo výchovné problémy s maloletým. Podľa slov soc. pracovníčky je J. výbušnej povahy, nemá rešpekt k autoritám. Je tichšej povahy a len postupne

sa osmeľuje v kontaktoch s inými deťmi. Je žiakom 6. ročníka špeciálnej školy v Bernolákove. V škole má jediného kamaráta menom I., s ktorým rád trávi svoj voľný čas počas vychádzok, kedy sa prechádzajú sa. Spoločne trávia čas aj v posilňovni v Ivanke pri Dunaji. Maloletý má dlhodobé problémy so správaním na skupine v zariadení aj v škole. Pre J. je náročné sa adaptovať na nové prostredie, či nové deti prichádzajúce do CDR Bernolákovo. Má problém s autoritami a rešpektuje iba vychovávateľa na skupine. V súčasnosti má zmenenú medikamentóznou liečbu a absolvuje aj ambulantnú diagnostiku za účelom zistenia jeho stavu správania. Týmto vedenie CDR Bernolákovo uviedlo, že je potrebné zvážiť pre maloletého pobytovú formu liečby v diagnostickom zariadení. Dôvodom je predpoklad, že je ťažko adaptaviteľný, nedokáže prijímať žiadne nové podnety, čo je spôsobené jeho mentálnym znevýhodnením. V poslednej a prevažne krátkej dobe veľmi fyzicky narástol. Je ťažko usmerniteľný a veľký bojovník za práva. Ak nastane situácia, kedy sa dostane do situácie, kde má očakávania ktoré sa nenaplnia, začne byť frustrovaný, k čomu sa pridružia jeho výbuchy hnevu a dokonca aj fyzické útoky na deti v zariadení a vychovávateľov. V tej chvíli dokáže byť vulgárny a drzý. Problémy s maloletým sa objavili aj počas pobytu v letnom tábore, kde šikanoval svojich kamarátov, písal im urážlivé správy v táborovej pošte, dokonca poškodil aj časť nábytku v zariadení. Nemá rešpekt k vychovávateľom, nereaguje a neplní si ani povinnosti vyplývajúce z dohody s nadriadenými. Nemá náhľad na svoje správanie a rád sa stavia do pozície obeť. Ak sa podarí zariadeniu dosiahnuť u neho zmeny, sú len krátkodobého charakteru. Z toho dôvodu navštevuje pedopsychiatrickú ambulanciu v Senci u W. W. K., Aktuálne je na odporúčanie CDR Bernolákovo rezervovaný pobyt maloletého v Súkromno-liečebno výchovnom sanatóriu v Senci od 05.02.2024. Inak zdravotný stav u maloletého je v poriadku. Počas rozhovoru bol maloletý zdieľny, kontaktný, avšak ťažko vyjadroval svoje pocity. Vo verbálnej komunikácii bol voči úradu zdržanlivejší, pôsobil placho. Mal vedľa seba brata M., ktorý ho nahrádzal v podávaní informácií a odpovedí na nami kladené otázky. O plánovanom pobyte v Diagnostickom centre je upovedomený zo strany vedenia CDR Bernolákovo. Vyjadril sa, že je s tým zmierený a sám uviedol, že má problém s ovládaním jeho emócií, ktoré sú vyvolané rôznymi podnetmi. V závere uviedol čo má rád, čo ho dokáže nahnevať a najradšej by do školy vôbec nechodil. Nebaví ho to a nevidí v tom význam. Uviedol, že sú tam voči nemu učiteľky nespravodlivé, avšak ak do nej chodiť musí, najradšej má v škole pracovné vyučovanie, kde rád kreslí a pracuje s plastelínou. Má rád predmet informatiky a často počúva hudbu. Z filmov má najradšej akčné žánre. V budúcnosti by sa rád stal kuchárom a brat o ňom prezradil, že vie dobre variť. Súčasťou tejto správy je aj žiadosť podaná zo strany CDR Bernolákovo o prijatie maloletého do Diagnostického centra na ul. Slovinská v Bratislave, kde sú uvedené dôvody jeho prijatia, čo bude pre maloletého prospešné.

4. Navrhovateľ k návrhu pripojil emailovú komunikáciu medzi CDR Bernolákovo a kolíznym opatrovníkom, správu zo psychologického vyšetrenia maloletého z 25.07.2022 a žiadosť o prijatie maloletého do diagnostického centra z 27.11.2023.

5. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

19. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

20. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

21. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi.

22. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúčenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

23. Nad maloletým J. L., narodeným XX.XX.XXXX bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/34/2020-76 z 25.11.2020, právoplatným 19.01.2021 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Bernolákovo so sídlom Trnavská 62, 900 27 Bernolákovo. Matka nebola schopná riadne zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa a otec sa v čase rozhodovania súdu nachádzal vo väzbe a o maloletého nejavil záujem.

24. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. S poukazom na skutočnosti uvádzané v návrhu, keďže sa maloletý nevhodne správa, má problém s autoritami, nemá rešpekt k vychovávateľom, pridružili sa u neho fyzické útoky na deti v zariadení a vychovávateľov, vie byť vulgárny a drzý, dokonca počas pobytu v letnom tábore šikanoval kamarátov, písal im urážlivé správy a poškodil časť nábytku v zariadení, zároveň neprejavuje skutočný záujem o vzdelanie (najradšej by do školy nechodil, nebaví ho to a nevidí v tom význam), čím podľa názoru súdu ohrozuje svoj priaznivý sociálny a psychický vývin, má súd za to, že existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, v spojitosti so skutočnosťou, že diagnostické centrum môže maloletého prijať. Maloletému je potrebné poskytnúť adekvátnu odbornú pomoc, ktorú možno špecifikovať prostredníctvom odbornej diagnostiky v diagnostickom centre. Na základe uvedeného mal súd za to, že záujem maloletého vyžaduje dočasné zverenie do diagnostického centra, pričom si vyžaduje okamžitý zásah v záujme zabránenia nepredvídateľného správania maloletého za účelom eliminácie neodstrániteľných následkov, ktoré môžu nastať kedykoľvek. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj na zdravý fyzický, sociálny a psychický vývin maloletého, je súd názoru, že bude v najlepšom záujme maloletého, ak bude dočasne umiestnený do diagnostického centra.

25. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že je potrebné maloletého odovzdať do starostlivosti diagnostického centra, ktoré je špeciálnym výchovným zariadením výchovnej prevencie, ktoré vykonáva diagnostiku, terapeutickú a výchovnú starostlivosť o maloletých a ktoré zariadenie vyslovilo s umiestnením maloletého súhlas. Súd podľa § 367 ods. 1 CMP uložil Centru pre deti a rodiny Bernolákovo so sídlom Trnavská 62, 900 27 Bernolákovo, v ktorom v súčasnosti je maloletý umiestnený, povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti diagnostického centra.

26. Súd poukazuje na § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z., v zmysle ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v spolupráci so zariadením, v ktorom sa vykonáva neodkladné opatrenie, zabezpečuje umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ako aj na § 325 ods. 2 písm. d) CSP, súd rozhodol tak, ako to je uvedené v tretej výrokovej vete tohto uznesenia a poveril Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zabezpečením umiestnenia maloletého do starostlivosti Diagnostického centra so sídlom Slovinská 1, 821 04 Bratislava. Súd vymedzil trvanie neodkladného opatrenia na dobu troch mesiacov.

27. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým sa rozhodne o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti toho, koho označí súd, je v zmysle § 367 ods. 3 CMP vykonateľné len čo je vyhotovené.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne tak špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil a ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie; odseky 2 a 3 a § 113 sa nepoužijú (§ 371 ods. 4 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.