

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617200268
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3617200268.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951 proti žalovanej I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, o zaplatenie 4 631,04 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu, o ktorej súd rozhodol rozsudkom zo dňa 09.08.2017 sp. zn. 6Csp/29/2017, ECLI:SK:OSPE:2017:3617200268.5 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2019 sp. zn. 19Co/332/2017, ECLI:SK:KSTN:2019:3617200268.1, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov prvostupňového konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia istiny 4 631,04 € spolu s úrokom 215,30 €, spolu s úrokom z omeškania 2,01 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 4 631,04 € od 30.12.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 215,30 € od 30.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.07.2015 uzavreli zmluvu o úvere, na podklade ktorej poskytol žalovanej sumu 5000 €. Žalovaná prestala uhrádzať splátky riadne a včas, preto na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru k 29.12.2016. Žalovanú predtým upozornil upozornením zo dňa 26.10.2016. Ku dňu predčasného zosplatnenia pozostával dlh žalovanej z istiny 4631,04 €, úrokov 215,30 €, úrokov z omeškania 2,01 €, poplatkov 60 € (poplatky si neuplatňuje) a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 0 €.

(2) Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 09.08.2017 č.k. 6Csp/29/2017 - 61 tak, že žalobe v časti o zaplatenie sumy 4 631,04 € spolu s úrokom vo výške 215,30 €, spolu s úrokom z omeškania 2,01 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4 631,04 € od 30.12.2016 do zaplatenia vyhovel a o splatnosti prisúdenej sumy rozhodol tak, že žalovanej uložil splácať ju v pravidelných mesačných splátkach vo výške najmenej 81,61 € mesačne vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia. Vo zvyšku žalobu zamietol a rozhodol o trovách konania.

(3) Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie, a to v časti, v ktorej bolo rozhodnuté o splatnosti, v ktorej bolo rozhodnuté o zamietnutí žaloby vo zvyšku a v ktorej bolo rozhodnuté o trovách konania.

(4) Krajský súd v Trenčíne na odvolanie žalobcu rozsudkom zo dňa 27.02.2019 č.k. 19Co/332/2017-104 napadnutý rozsudok v zamietajúcej časti (výrok II.) zmenil tak, že žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 215,30 € od 30.12.2016 do zaplatenia a v časti, v ktorej bolo povolené žalovanej zaplatiť peňažné plnenie v splátkach rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

(5) Čiastočné zrušenie napadnutého rozsudku krajský súd odôvodnil tým, že dôvody, pre ktoré súd rozhodol o splatnosti prisúdeného plnenia v splátkach sú len vo všeobecnej rovine a vychádzajú len z tvrdení žalovanej, bez akýchkoľvek dôkazov. Nie je zrejmé, ako súd zistil príjmy, výdavky, majetkové pomery prípadne iné relevantné okolnosti na strane žalovanej, ktoré viedli k povoleniu splátok. V spise nie sú založené listinné dôkazy, z ktorých by taký záver bolo možné urobiť. Súd prvej inštancie teda nedostatočne zistil skutkový stav, keď v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal potrebné dôkazy. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie vykonať potrebné dokazovanie a pri rozhodovaní o povolení splátok a prípadne pri určovaní ich výšky prihliadnuť na zistené príjmy a výdavky, resp. majetkové pomery žalovanej, na výšku priznaného plnenia, ale aj na hľadisko ochrany oprávneného, teda aby sa do jeho práva na priznané plnenie zasiahlo v čo najmenšej nevyhnutnej miere. Keďže odvolací súd čiastočne zrušil napadnutý rozsudok, zrušil aj súvisiaci výrok o trovách konania.

(6) Predmetom konania teda ostalo len rozhodnutie o splatnosti prisúdenej sumy a rozhodnutie o trovách konania.

(7) Súd vyzval dňa 23.05.2019 žalovanú, aby v určenej lehote doručila súdu listinné dôkazy, z ktorých budú vyplývať jej príjmy, výdavky, majetkové pomery, prípadne iné relevantné okolnosti na jej strane, ktoré by mohli viesť k povoleniu splácania prisúdeného plnenia v splátkach.

(8) Žalovaná súdu doručila dňa 19.06.2019 vyjadrenie zo dňa 12.06.2019, podľa ktorého jej situácia bola donedávna veľmi zlá - mala exekúciu na plat a zamestnávateľ bol nútený strhávať jej zrážky zo mzdy. Ostala sama so svojim 5-ročným synom a situácia sa jej skomplikovala. Jej rodičia sú na tom finančne veľmi zle, majú veľa exekúcií a keďže nevládli splácať hypotéku, ich dom ide do dražby. Jej situácia je viac než kritická, ak prídu o dom, nemá ani náhradné bývanie. Je v jej záujme splatiť veriteľovi dlh v plnej výške aj s trovami konania, nevie však vyjsť zo začarovaného kruhu. Snažila sa dávať všetky peniaze do hypotéky, ktorú si zobrali rodičia, aby neprišli o dom, ale nestačilo to. Je ochotná dohodnúť sa na riešení, ale momentálne nemá možnosť splatiť celý dlh jednorazovo. Uviedla, že jej mesačné náklady sú 35 € škôlka, 50 € cestovné do práce, 120 € plyn, 65 € elektrina, 22 € voda, 700 € hypotéka rodičov, na ktorú sa snažila prispievať 200 - 300 €, 80 € splátka pôžičky v Slovenskej sporiteľni, 100 € strava, 30 € lieky, 30 € potreby pre syna a 30 € drogeria.

(9) K svojmu podaniu pripojila kópie výplatných pásov za obdobie decembra 2018 a apríla 2019.

(10) Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na 13.11.2019. Predvolal naň žalobcu a žalovanú. Zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci bez svojej prítomnosti.

(11) Súd spor prejednal na pojednávaní dňa 13.11.2019 podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti zástupcu žalobcu.

(12) Súd na pojednávaní oboznámil podstatný obsah rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2019 č.k. 19Co/332/2017-104, vykonal dokazovanie listinným dôkazom - fotokópiami výplatných pásov na čísle listu 123 spisu, pričom zároveň v súlade s § 181 ods. 2 CSP vzhľadom k čiastočnému zrušeniu prvého rozsudku v spore doplnil predbežné právne posúdenie sporu.

(13) Žalovaná na pojednávaní poukázala na svoju nepriaznivú sociálnu a majetkovú situáciu, uviedla že vôbec nemá z čoho dlžnú sumu zaplatiť. Splácať dlh by mohla len v minimálnych splátkach, hľadá si nové zamestnanie, po skončení PN by mohla poberať dávky v nezamestnanosti, prípadne by mohla splácať z výživného na dieťa.

(14) Z fotokópie výplatných pásov na č.l. 123 súd zistil, že za december 2018 mala žalovaná príjmy 630,37 €, pričom zrážky mala vo výške 278,02 €. Za apríl 2019 mala príjmy 633,10 €, pričom zrážky mala vo výške 94,01 €.

(15) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(16) Súd po doplnení dokazovania v intenciách rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.02.2019 dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na iné rozhodnutie o splatnosti prisúdenej sumy, ako v zákonnej lehote podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalovaná dôvodila návrh na rozhodnutie o splatnosti v splátkach svojou nepriaznivou sociálnou a majetkovou situáciou. Na preukázanie svojich pomerov však pripojila napriek výzve súdu len fotokópie výplatných pásov, aj to len za dva mesiace. Žiadne iné dôkazy (o svojich výdavkoch, o majetkových pomeroch) súdu nepredložila, hoci bremeno dokazovania zaťažovalo práve ju. Preto súd dospel k záveru, že dôvod na prisúdenie priznaného plnenia v inej ako zákonnej lehote v konaní nepreukázala. Súd prihliadal aj na to, že strany netvrdili, že by žalovaná prejavila akúkoľvek snahu po rozhodnutí súdu prvého stupňa dlžnú sumu splácať, aspoň v takých splátkach, ako boli určené v zrušenom rozhodnutí. Okrem toho je v čase rozhodovania súdu žalovaná práceneschopná a podľa vlastného vyjadrenia si hľadá nové zamestnanie, čo takisto (aj s

prihliadnutím na jej tvrdenú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu) vzbudzuje dôvodnú obavu, že prípadné rozhodnutie o priznaní splátok by neviedlo k inému výsledku ako k predčasnému zosplatneniu celého prisúdeného plnenia. Preto by súd určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie, prípadne rozhodnutie o plnení v splátkach považoval za neúčelné. Toto rozhodnutie nebráni stranám dohodnúť sa mimosúdne o inej splatnosti prisúdenej sumy. Ak žalovaná nebude schopná svoj záväzok uhrádzať a budú splnené iné zákonné podmienky, nič jej nebráni podať príslušným postupom návrh na vyhlásenie konkurzu na jej majetok a žiadať oddĺženie.

(17) Podľa § 396 ods. 1 a ods. 3 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

(18) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(19) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(20) Keďže v odvolacom konaní bolo rozhodnutie čiastočne zrušené a vrátené na ďalšie konanie a rozhodnutie, je potrebné v súlade s § 396 CSP rozhodnúť aj o trovách celého konania, vrátane konania odvolacieho.

(21) Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd proti žalovanej priznal plný nárok na náhradu trov, a to oboch stupňov konania. O výške trov rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.