

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716207628  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6716207628.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobkyne: N. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., zastúpená D.. U. D., advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie B. XXXX/X, XXX XX V. proti žalovaným: 1/ M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., 2/ H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., 3/ A. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., 4/ D. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., 5/ X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., 6/ D.. D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., 7/ X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. P. XX, XXX XX L. P., 8/ D.. N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX Y. Y., 9/ H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ D.. D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX U., XX/ M.. E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XXF, XXX XX X., XX/ G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., bytom XX/ T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ T. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ X. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ D. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ D.. U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. cesta XXXX/XX, XXX XX U., XX/ G. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., XX/ X. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. L. XXX, XXX XX W., XX/ E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B.. armády XXX/XX, XXX XX U., XX/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., žalovaní 1/, 2/, 3/, 4/, 5/, 6/, 9/, 10/, 11/, 12/, 13/, 15/, 16/, 17/, 18/, 19/, 20/, 21/, 22/, 23/, 24/, 25/, 26/, 27/, 28/, 29/, 30/, 31/, 32/, 33/, 34/, 35/, 36/, 37/, 38/, 40/, 41/ zastúpení Mgr. Iankom Troiakom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie vo Zvolene, Dukelských hrdinov 34, 960 01, IČO: 45 022 429, XX/ H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U., zastúpená V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX U. a XX/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. rad XXX/XX, XXX XX Krupina, o určenie neplatnosti písomného hlasovania, o odvolaní žalovanej 42/ proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 6C/146/2016-170 zo dňa 24.09.2018, takto

### rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/ až 43/ v rozsahu 100%.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie zamietol žalobu žalobkyne, ktorá sa žalobou, využívajúc svoje právo v zmysle §14 ods.8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.“), domáhala voči žalovaným 1/- 43/ určenia, že písomné hlasovanie, realizované vlastníckmi bytov bytového domu na ul. D. rad XXX/XX-XX v otázke č. 1: „H. s tým, aby za predsedu H. MR- XX- XX bola na ďalšie obdobie 4/2016- 4/2019 zvolená T. N.“ a v otázke č. 2: „Súhlasíte s tým, aby správu vo Vašom dome naďalej vykonávalo H. MR XX-XX?“, je neplatné (prvý výrok); žalovaným 1/- 43/ priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (druhý výrok).
2. Proti rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie podľa §365 ods. 1 písm. a), b), d), e), f), g), h) C.s.p. žalovaná 42/ (ďalej aj „odvolateľka“). Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. K odvolaniu sa vyjadrila žalovaná 43/; uviedla, že s odvolaním súhlasí v plnom rozsahu.
4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej 42/ navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súhlasí so zákonnými dôvodmi podaného odvolania. Rozsudok súdu prvej inštancie je nezákonný a zmätočný. Súd prvej inštancie nesprávne interpretoval ustanovenie §14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z.. Poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/195/2013 zo dňa 09.09.2014, na hlasovací lístok a zápisnicu o hlasovaní zo dňa 20.05.2016, z ktorých vyplýva, že jej účasť na hlasovaní o otázke č. 1 a č. 2 bola vyhodnotená ako hlasovanie v zmysle „nie“.
5. Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal podľa §385 ods. C.s.p. bez nariadenia pojednávania a podľa §386 písm. b) C.s.p. odvolanie žalovanej 42/ odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.
6. V zmysle §359 C.s.p. môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V zmysle §386 písm. b) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.
7. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu a žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%. Zamietnutie žaloby odôvodnil tým, že žalobkyni nesvedčí aktívna vecná legitímácia na podanie žaloby, pretože v zmysle §14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. nie je prehlasovaným vlastníkom bytu. Proti uvedenému rozhodnutiu podala dňa 04.12.2018 odvolanie len žalovaná 42/.
8. Subjektívnym predpokladom na podanie odvolania je, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vydané v neprospech odvolateľa. Neprospech sa spravidla prejavuje v neúspechu vo veci samej alebo v rozhodnutí procesnej povahy, ktoré znamená pre účastníka ujmu. Rozsudkom súdu prvej inštancie bola zamietnutá žaloba žalobkyne; žalovaná 42/ bola procesne úspešnou stranou v tomto spore. Preto žalovaná 42/ nebola oprávnenou osobou na podanie odvolania proti rozsudku, ktorý bol vydaný v jej prospech, keďže žaloba, smerujúca proti nej, bola zamietnutá. Oprávnenou osobou na podanie odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie bola v prejednávacom prípade len žalobkyňa, ktorá však toto svoje zákonné právo nevyužila. Odvolací súd preto nemal inú možnosť, ako odvolanie žalovanej 42/ odmietnuť, ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, bez toho, aby sa zaoberal vecnými argumentami, v odvolaní obsiahnutými.
9. K argumentácii odvolateľky ohľadom procesného postupu okresného súdu, ktorý ju pred rozhodnutím, že ju pripúšťa do konania, nevyzval na vyjadrenie jej súhlasu, či mieni vystupovať na strane žalobkyne, a až po vyslovení nesúhlasu by mohol rozhodnúť o návrhu žalobkyne, že žalovaná 42/ pristupuje do konania na strane žalovaných, považuje krajský súd na vysvetlenie uviesť, že takáto argumentácia nemá oporu v zákonnej úprave. V prejednávacom spore ide o konanie, ktoré možno začať len na základe žaloby, v ktorej okruh subjektov (žalovaných) vymedzuje žalobca, pretože určenie okruhu subjektov, proti ktorým žaloba smeruje, je výlučne v jeho dispozícii. Z ustanovenia §79 zákona č. 160/2015 Z.z.

Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“) vyplýva, že na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt; súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu. Žalobkyňa navrhla pristúpenie odvolateľky do konania na stranu žalovaných, preto jej súhlas so vstupom do konania nebol potrebný. O pristúpení odvolateľky do konania okresný súd rozhodol uznesením č.k. 6C/146/2016-138 zo dňa 11.04.2018, právoplatným dňa 07.07.2018. Žalovaná 42/ by sa mohla dostať do postavenia žalobkyne len v tom prípade, ak by podala žalobu spolu so žalobkyňou v zmysle §14 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. v lehote 30 kalendárnych dní od oznámenia výsledku hlasovania, čo však neurobila.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd v súlade s §396 ods.1 a §256 ods.1 C.s.p., keďže Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté; §396 ods. 1 C.s.p. odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie, preto je potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania za analogického použitia ustanovenia §256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania; i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodoval o veci samej. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná, preto jej odvolací súd priznal voči žalovaným 1/ - 43/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).