

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Cb/276/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515211249
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3515211249.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: X/ W. E. Y., L. K. XX.XX.XXXX, J. D. C. XXX, C., X/ Ľ. Y.Ý., L. K. XX.XX.XXXX, J. D. C. XXX, C., proti žalovaným: I/ Poľnohospodárske družstvo Poriadie, so sídlom Poriadie 273, IČO: 00203572, zast. Mgr. Milanom Petrášom, advokátom v Bratislave, Einsteinova 23, 2/ GB management, a.s., so sídlom Česká republika, Praha- Břevnov, Slavníková 2357/9, IČO: 28982746, zast. Advokátska kancelária JUDr. Alena Vyskočilová, s.r.o., so sídlom Bratislava, Banskobystrická 6, IČO: 36808539, 3/ OTTO BERG, s.r.o., so sídlom Bratislava, Einsteinova 23, Digital Park II, IČO: 35754745, zast. Advokátska kancelária JUDr. Alena Vyskočilová, s.r.o., so sídlom Bratislava, Banskobystrická 6, IČO: 36808539, 4/ Myjavská pekáraň, s.r.o., so sídlom Myjava, Moravská 3, IČO: 34135278, zast. Mgr. Milanom Petrášom, advokátom v Bratislave, Einsteinova 23, 5/ Poľnohospodárske družstvo Polianka v konkurze, so sídlom Myjava, Nám. M. R. Štefánika 517/23, IČO: 34105034, o odporovanie právnych úkonov, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu 1/ a žalobu žalobcu 2/ zamietá.

II. Žalovaným I/, 2/, 3/, 4/, 5/ sa priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi 1/ a žalobcovi 2/ vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca I/ sa podanou žalobou domáha určenia, že právny úkon- postúpenie záložných práv s postúpením pohľadávok žalovaným 5/ na žalovaného 3/ Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1 so zmenou záložného veriteľa na žalovaného 3/ X. XXX/XX, doručené katastrálnemu úradu dňa 11.06.2014, k nehnuteľnostiam vo vlastníctva žalovaného 1/ aktuálne evidovaných na listoch vlastníctva: LV č. XXX k.ú. G., LV č. XXX k.ú. D. C., LV č. XXXX k.ú. O., LV č. XXX k.ú. G., LV č. XXXX k.ú. I., LV č. XXXX k.ú. C., LV č. XXXX k.ú. C., LV č. XXXX k.ú. C., vedených Okresným úradom C., katastrálnym odborom, je voči žalobcovi neúčinný. Zároveň sa domáhal určenia, že právny úkon- záložné právo zriadené žalovaným 4/ v prospech žalovaného 2/, ktorého predmetom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. 5 k.ú. C., obec C., ako pozemky Q. parc.č. XXX/XX- zast. pl. XXX m2, Q. parc. č. XXX/XX- zast. pl.- XXXX m2, stavba obchod s. č. XXX na parc. č. XXX/XX- v zmysle E. XXX/XX Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, vklad povolený dňa 16.04.2014- p. č. zmeny XXX/XX, je voči žalobcovi neúčinný. V prípade, že žalobca nebude môcť požadovať uspokojenie svojich majetkových práv a pohľadávok z toho, čo pre odporovateľné právne úkony ušlo z majetku žalovaného 1/, žalovaného 4/ a žalovaného 5/, má žalobca nárok na náhradu voči tým, ktorí mali z týchto úkonov prospech. V žalobe žalobca 1/ uviedol, že je spoločníkom, resp. spoluvlastníkom, aj s W. C. J., Ľ. Y. S. S. Y. žalovaného 5/, ktoré v 50% vlastní aj PD Poriadie. Tieto družstvá budovali viac ako 20 rokov. Dňa 26.02.2013 so žalobcom spoločnosť Aspin uzatvorila dohodu, kde sa dohodli na spolupráci a majetkovom prepojení spoločnosti Aspin, a.s., a obidvoch družstiev a tiež spoločností, v ktorých majú tieto družstvá svoje obchodné podiel, poskytnúť úver vo výške I. C. Eur skupine PD Polianka za účelom

zabezpečenia riadneho chodu prevádzky PD Poriadie a stability PD Poriadie. Dôverujúc týmto záväzkom zabezpečil prevod podielu 60% majetkových práv PD Polianka. Spoločnosť Aspin, a.s., sa tak stala spoluvlastníkom PD Polianka a aj členom PD Poriadie. Následne ich W.. Š. nezákonne zbavil reálneho výkonu práv v družstvách a bráni žalobcovi 1/ aj výkonu vlastníckych oprávnení. Podmienky dohody spoločnosť Aspin nedodrжала. V súčinnosti so žalovaným 2/ a 3/, cez ktoré poskytuje pôžičky s 10% úrokom, družstvá poškodzuje, postupne likviduje, s cieľom zbaviť ich prístupu do družstiev a majetkových nárokov v týchto družstvách, neobmedzene nakladajú s majetkom, 4 spoluvlastníkov nezákonne vylúčili, o čom prebiehajú viaceré súdne spory, neumožňujú im výkon vlastníckych práv. Účelovo nevýhodnými obchodmi zadlžujú spoločnosti, majetok niekoľkokrát zakladajú finančným skupinám cez krátkodobé pôžičky, a to najmä žalovaný 2/ a 3/. Ako žalobca je veriteľom žalovaného 5/ z titulu pôžičky v celkovej výške 211.915,20 Eur, tiež je 10% spolumajiteľom žalovaného 4/ , 1/, 5/. Žalovaný 1/ najprv zaťažil svoj majetok záložnými právami v prospech spoločnosti InSat, s.r.o. Žalovaný 5/ tesne pred začatím konkurzného konania postúpil pohľadávky voči žalovanému 1/ aj so záložným právom na žalovaného 3/. Spoločnosť InSat, s.r.o., za 50% hodnoty istiny postúpila pohľadávky voči žalovanému 1/ aj so záložným právom na žalovaného 2/, ďalšou zmluvou o postúpení pohľadávky so zmenou záložného veriteľa bol vykonaný záznam X. XXX/XX na žalovaného 3/. Zjavne nevýhodnú cenu za postúpenie obdržala spoločnosť InSat, s.r.o., od žalovaného 2/, zároveň bola táto spoločnosť zviazaná zmluvou o dôvernosti obchodu, ktorý s ňou realizoval žalovaný 2/ v rozpore s dobrými mravmi ako osoba blízka so žalovaným 1/. Postúpenie pohľadávok žalovaným 5/ tesne pred začatím konkurzného konania na žalovaného 3/, ktorý je osobou majetkovo a personálne prepojenou so žalovaným 1/, aj žalovaným 5/, je konaním smerujúcim k ukračovaniu veriteľov aj žalobcu a poškodzovaním majetkových práv žalobcu. Žalobca je významným veriteľom žalovaného 5/ a spoluvlastníkom žalovaného 1/, 4/, 5/. Žalovaný 4/ zaťažil svoj majetok zapísaný na LV č. X k.ú. C. záložným právom v prospech žalovaného 2/, čím poškodil majetkové práva žalobcu.

2. Žalobca 2/ sa podanou žalobou domáha určenia, že právny úkon- postúpenie záložných práv s postúpením pohľadávok žalovaným 5/ na žalovaného 3/ Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1 so zmenou záložného veriteľa na žalovaného 3/ X. XXX/XX, doručené katastrálnemu úradu dňa 11.06.2014, k nehnuteľnostiam vo vlastníctva žalovaného 1/ aktuálne evidovaných na listoch vlastníctva: LV č. XXX k.ú. G., LV č. XXX k.ú. D. C., LV č. XXXX k.ú. O., LV č. XXX k.ú. Poriadie, LV č. 1366 k.ú. Jablonka, LV č. XXXX k.ú. C., LV č. XXXX k.ú. C., LV č. XXXX k.ú. C., vedených Okresným úradom C., katastrálnym odborom, je voči žalobcovi neúčinný. Zároveň sa domáhal určenia, že právny úkon- záložné právo zriadené žalovaným 4/ v prospech žalovaného 2/, ktorého predmetom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. X k.ú. C., obec C., ako pozemky Q. parc.č. XXX/XX- zast. pl. XXX m2, Q. parc. č. XXX/XX- zast. pl.- XXXX m2, stavba obchod s. č. XXX na parc. č. XXX/XX- v zmysle E. XXX/XX Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, vklad povolený dňa 16.04.2014- p. č. zmeny XXX/XX, je voči žalobcovi neúčinný. V prípade, že žalobca nebude môcť požadovať uspokojenie svojich majetkových práv a pohľadávok z toho, čo pre odporovateľné právne úkony ušlo z majetku žalovaného 1/, žalovaného 4/ a žalovaného 5/, má žalobca nárok na náhradu voči tým, ktorí mali z týchto úkonov prospech. V žalobe žalobca 2/ uviedol, že je spoločníkom, resp. spoluvlastníkom, aj D. W.. C. J., W.. E. Y. S. S. Y. žalovaného 5/, ktoré v 50% vlastní aj PD Poriadie. Tieto družstvá budovali viac ako 20 rokov. Dňa 26.02.2013 so žalobcom 1/ spoločnosť Aspin uzatvorila dohodu, kde sa dohodli na spolupráci a majetkovom prepojení spoločnosti Aspin, a.s., a obidvoch družstiev a tiež spoločností, v ktorých majú tieto družstvá svoje obchodné podiely oproti záväzku Aspin, a.s., poskytnúť úver vo výške XXX.XXX Eur PD Polianka, poskytnúť odplatu vo výške XXX.XXX,-Eur za majoritu hlasovacích práv v PD Polianka, poskytnúť úver vo výške XXX.XXX,-Eur za účelom úhrady pohľadávok voči fyzickým osobám v skupine PD Polianka, poskytnúť úver vo výške jeden milión Eur skupine PD Polianka za účelom zabezpečenia riadneho chodu prevádzky PD Poriadie a stability PD Poriadie. Spoločnosť Aspin nadobudla podiel 60% majetkových práv PD Polianka. Spoločnosť Aspin, a.s., sa tak stala spoluvlastníkom PD Polianka a aj členom PD Poriadie. Následne ich W.. Š. nezákonne zbavil reálneho výkonu práv v družstvách. Podmienky dohody spoločnosť Aspin nedodrжала. V súčinnosti so žalovaným 2/ a 3/, cez ktoré poskytuje pôžičky s 10% úrokom, družstvá poškodzuje, postupne likviduje s cieľom zbaviť ich prístupu do družstiev a majetkových nárokov v týchto družstvách. Účelovo nevýhodnými obchodmi zadlžujú spoločnosti, majetok niekoľkokrát zakladajú finančným skupinám cez krátkodobé pôžičky, a to najmä žalovaný 2/ a 3/. Ako žalobca je veriteľom žalovaného 5/ z titulu pôžičky v celkovej výške XXX.XXX,XX Eur, tiež je 10% spolumajiteľom žalovaného 4/, 1/, 5/. Žalovaný 1/ najprv zaťažil svoj majetok záložnými právami v prospech spoločnosti InSat, s.r.o. Žalovaný 5/ tesne pred začatím konkurzného konania postúpil pohľadávky voči žalovanému 1/ aj so záložným právom na žalovaného 3/. Spoločnosť InSat, s.r.o., za

50% hodnoty istiny postúpila pohľadávky voči žalovanému 1/ aj so záložným právom na žalovaného 2/, ďalšou zmluvou o postúpení pohľadávky so zmenou záložného veriteľa bol vykonaný záznam Z 808/14 na žalovaného 3/. Zjavne nevýhodnú cenu za postúpenie obdržala spoločnosť InSat, s.r.o., od žalovaného 2/, zároveň bola táto spoločnosť zaviazaná zmluvou o dôvernosti obchodu, ktorý s ňou realizoval žalovaný 2/ v rozpore s dobrými mravmi ako osoba blízka so žalovaným 1/. Postúpenie pohľadávok žalovaným 5/ tesne pred začatím konkurzného konania na žalovaného 3/, ktorý je osobou majetkovo a personálne prepojenou so žalovaným 1/, aj žalovaným 5/, je konaním smerujúcim k ukračovaniu veriteľov aj žalobcu a poškodzovaním majetkových práv žalobcu. Žalobca je významným veriteľom žalovaného 5/ a spoluvlastníkom žalovaného 1/, 4/, 5/. Žalovaný 4/ zaťažil svoj majetok zapísaný na LV č. X k.ú. C. záložným právom v prospech žalovaného 2/, čím poškodil majetkové práva žalobcu.

3. Obe veci boli spojené Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2019 č.k. 9Cb/276/2015-91 na spoločné konanie.

4. Žalovaný 1/ uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, že nie je pasívne legitimovaný v tomto konaní. Predpokladom uplatnenia subjektívneho odporového práva veriteľa je existencia koreálneho veriteľsko-dlžníckeho záväzkového vzťahu. Druhým predpokladom je existencia ukrajujúceho právneho úkonu medzi dlžníkom a treťou osobou, resp. v prospech takejto osoby. Tretím predpokladom je charakter odporovateľného právneho úkonu ako úkonu, ktorý ukrátil veriteľa možnosti domáhať sa uspokojenia z majetkovej sféry dlžníka a posledným kritériom je existencia kvalifikovaných predpokladov na strane tretej osoby, s ktorou dlžník odporovateľný právny úkon uzatvoril. Žalovaný 1/ tieto atribúty nenapĺňa. Zo žalôb a ani z dôkazov nevyplýva, že by medzi žalobcom a žalovaným 1/ existoval nejaký vzťah veriteľ-dlžník, teda, že by žalobcovia mali voči žalovanému 1/ nejakú vymáhateľnú pohľadávku. Aj v zmysle skutočností uvedených v žalobe je zrejmé, že dlžníkom žalobcov je žalovaný 5/. Žalovaný 1/ nebol účastníkom nijakého právneho úkonu, ktorý by žalobca touto žalobou odporoval, a to jednak z titulu, že nie je dlžníkom, ako aj z dôvodu, že žalovaný 1/ neurobil so žalovaným 5/ žiadny právny úkon, ktorý by bol predmetom odporovateľnosti zo strany žalobcov a ani z nijakého takejto úkonu nemal prospech. Žiadal preto žalobu vo vzťahu k žalovanému 1/ zamietnuť.

5. Žalovaný 2/ a 3/ vo svojom písomnom vyjadrení uviedli, že žalobcovia odporujú právne úkony dlžníka, žalovaného 5/, ktorý je v súčasnosti úpadcom. Preto je možné odporovanie právnych úkonov realizovať výlučne podľa zákona č. 7/2005 Z.z., ktorý je zákonom lex specialis. Žalobcovia sa vyslovenia neúčinnosti predmetných právnych úkonov žalovaného nedomáhali a ani sa už domáhať nemôžu. Uviedli tiež, že aktívne legitimovanou osobou na podanie žaloby o neúčinnosť právneho úkonu je výlučne veriteľ. Žalobcovia uvádzajú v žalobe, že sú spoločníkom, resp. spoluvlastníkom PD Polianka, ktoré vlastní aj Poľnohospodárske družstvo Poriadie. Ďalej uvádzajú, že sú významným veriteľom žalovaného 5/ a tiež spolumajiteľom žalovaného 4/, 1/ a 5/. K zriadeniu predmetného záložného práva však došlo tým, že žalovaný 4/ zaťažil svoj majetok zapísaný na LV č. X k.ú. C. v prospech žalovaného 2/ a teda sa jedná o právny úkon žalovaného 4/ a žalovaného 2/. Žalobu o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu je preto aktívne legitimovaný podať výlučne veriteľ žalovaného 4/ alebo veriteľ žalovaného 2/. Žalobcovia však skutočnosť, že sú veriteľom či už žalovaného 4/ alebo žalovaného 2/ ničím hodnoverným nepreukázali. Uvádzali len, že žalovaný 4/ zaťažením svojho majetku poškodil majetkové práva žalobcov. Žiadali preto žalobu vo vzťahu k nim zamietnuť.

6. Žalovaný 4/ uviedol vo svojom písomnom vyjadrení, že nie je pasívne legitimovaný v tomto konaní. Predpokladom uplatnenia subjektívneho odporového práva veriteľa je existencia koreálneho veriteľsko-dlžníckeho záväzkového vzťahu. Druhým predpokladom je existencia ukrajujúceho právneho úkonu medzi dlžníkom a treťou osobou, resp. v prospech takejto osoby. Tretím predpokladom je charakter odporovateľného právneho úkonu ako úkonu, ktorý ukrátil veriteľa možnosti domáhať sa uspokojenia z majetkovej sféry dlžníka a posledným kritériom je existencia kvalifikovaných predpokladov na strane tretej osoby, s ktorou dlžník odporovateľný právny úkon uzatvoril. Žalovaný 4/ tieto atribúty nenapĺňa. Zo žalôb a ani z dôkazov nevyplýva, že by žalobcovia mali voči žalovanému 4/ nejakú vymáhateľnú pohľadávku. Aj v zmysle skutočností uvedených v žalobe je zrejmé, že dlžníkom žalobcov je žalovaný 5/. Právny úkon zriadenia záložného práva medzi žalovaným 4/ a žalovaným 2/ je autonómnym právnym úkonom bez akejkoľvek súvislosti so žalobcom a dlžníkom žalobcu, pričom žalobcovia ani nijakým spôsobom nepreukazujú, že by tento právny úkon ukračoval niektorého žalobcu vo vzťahu k vymáhateľnosti jeho predpokladanej pohľadávky voči dlžníkovi, ktorým by malo byť PD Polianka ako

žalovaný 5/. Zároveň ani nie je dôvodné tvrdiť, že žalovaný 4/ mal z tohto úkonu prospech. Žiadal preto žalobu vo vzťahu k žalovanému 4/ zamietnuť.

7. Za žalovaného 5/ sa vo veci písomne vyjadril správca konkurznej podstaty JUDr. Andrej Jaroš. Ten vo vzťahu k oboj žalobám uviedol, že žalobcovia si neuplatnili v súlade so zákonom č. 7/2005 Z.z. právo odporovať právnym úkonom, pričom z § 57 ods. 2 tohto zákona vyplýva, že toto právo zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu, t.j. do 05.09.2015. Žalobcovia podali žaloby na súd až 07.12.2015. Vzhľadom k tomu, že právo na odporovanie právneho úkonu v súlade so zákonom o konkurze a vyrovnaní zaniklo, nie je daná naliehavosť právneho záujmu žalobcov voči žalovanému 5. Odporovanie právnym úkonom podľa ustanovení Občianskeho zákonníka nemožno aplikovať v konkurznom konaní a nahrádzať tak špeciálne ustanovenia o odporovateľnosti právnych úkonov stanovených zákonom o konkurze. Žiadal preto žalobu voči žalovanému 5/ zamietnuť. Vo svojom ďalšom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobca W.. E. Y. nie je veriteľom v konkurze, nakoľko správca poprel jeho pohľadávku a jeho postavenie ako veriteľa zaniklo právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 36Cbi/121/2014-38 zo dňa 11.03.2015, ktorým súd zamietol žalobu o určenie popretej pohľadávky žalobcu. Žalobca 1/ tak nie je veriteľom dlžníka. Uviedol tiež, že samotný charakter konkurzu vylučuje, aby niektorý z veriteľov uspokojoval výlučne svoju pohľadávku z majetku úpadcu dlžníka parciálne, mimo ostatných veriteľov. Poukázal tiež na skutočnosť, že namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, na ktorom prebieha konkurzné konanie. Správca konkurznej podstaty úpadcu uviedol tiež, že v odporovacej žalobe je ako žalovaný označený priamo úpadcu, t.j. žaloba bola podaná voči osobe, ktorá nie je pasívne legitimovaná, pasívne legitimovaným by mohol byť len správca konkurznej podstaty úpadcu.

8. K písomným vyjadreniam žalovaných sa vyjadril žalobca 1/, ktorý uviedol, že má aktívnu legitimáciu, nakoľko je veriteľom aj družstva PD Poriadie, teda žalovaného 1/, a to z titulu nároku na náhradu mzdy (konanie vedené pod sp. zn. 7Cpr/2/2014) a z titulu nároku na vyrovnací podiel pri zániku členstva za trvania družstva, kde je vedené konanie o vyslovenie neplatnosti uznesení orgánov družstva, v dôsledku ktorých mu malo zaniknúť členstvo v družstve (konanie vedené pod sp. zn. 8Cb/65/2014). Navrhol preto prerušenie konania, nakoľko prebiehajú konania, v ktorých sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu. Uviedol tiež, že ako člen žalovaného 5/ poskytol tomuto družstvu finančnú výpomoc, ktorá bola týmto družstvom poskytnutá pre PD Poriadie. PD Poriadie poskytlo ako zábezpeku v zmysle uznesenia predstavenstva družstva zo dňa 11.03.2011 za finančnú výpomoc od 01.01.2014 podnájom pozemkov a nedokončenú výrobu podľa osevného postupu rastlinnej výroby. Zmluvy o postúpení prenájmu boli medzi PD Poriadie a členmi družstva uzatvorené dňa 11.03.2011. Dňa 20.12.2013 bola uzatvorená zmluva o podnájme poľnohospodárskych pozemkov medzi PD Poriadie ako nájomcom a podnájomcom 1/ (žalobcom I/) a podnájomcom 2/ M-PO-A, s.r.o. Spor o vypratanie pozemkov a umožnenie ich užívania je vedený pod sp. zn. 8Cb/61/2015. Z uvedeného je preukázateľné, že žalobcovi 1/ ako veriteľovi PD Polianka neboli vrátené peňažné prostriedky finančnej výpomoci, ktoré boli zabezpečené podnájmom pozemkov PD Poriadie a ich návratnosť z finančného plnenia podnájomcu M-POR-A, s.r.o., je nerealizovaná.

9. K písomným vyjadreniam žalovaných sa vyjadril aj žalobca 2/, ktorý uviedol, že správca úpadcu žalovaného 5/ nezahrnul do súpisu majetku podstaty úpadcu pohľadávky, ktoré žalovaný 5/ postúpil na žalovaného 3/ zmluvami o postúpení pohľadávok č. 1 a č. 2 zo dňa 01.04.2014. Preto sa nejedná o majetok úpadcu, ktorý by podliehal konkurzu. Aktívna legitimácia v konaní o neúčinnosť právneho úkonu prislúcha veriteľovi. Nakoľko bolo jeho veriteľské postavenie v konkurznom konaní spochybnené popretím prihlásenej pohľadávky, o čom prebieha súdne konanie na Okresnom súde Trenčín pod č. k. 37Cbi/120/2014, tak do rozhodnutia tohto konania bude mať súd pochybnosti o jeho aktívnej legitimácii, preto navrhuje súdne konanie prerušiť. Uviedol tiež, že žalovaný 1/ je personálne a majetkovo prepojený so žalovanými 2/, 3/, 4/, 5/, čo vyplýva z obchodných registrov týchto spoločností a spoločnosti Aspin, a.s., ktorá je väčšinovým členom družstiev žalovaného 1/ a 5/.

10. Súd vykonal dokazovanie podanými žalobami, písomnými podaniami žalovaných vrátane všetkých príloh, písomnými vyjadreniami žalobcov vrátane príloh, spismi Okresného úradu Myjava, katastrálny odbor X. XXX/XXXXV XXX/XXXX.

11. Prvým odporovaným právnym úkonom je postúpenie záložných práv s postúpením pohľadávok žalovaným 5/ na žalovaného 3/ (v katastri záznamové konanie vedené pod X. XXX/XXXX). Z pripojeného

spisu X. XXX/XXXX bolo zistené, že dňa 01.04.2014 bola medzi žalovaným 5/ a žalovaným 3/ uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1, na základe ktorej žalovaný 5/ ako postupca postúpil na žalovaného 3/ odplatne pohľadávky špecifikované v článku II bod 1 tejto zmluvy so všetkým ich príslušenstvom a právami s nimi spojenými. Tie sú uvedené v prílohe č. 1 k tejto zmluve. Podľa Prílohy č. 1 k tejto Zmluve boli na postupníka okrem pohľadávky postúpené aj záložné práva k pohľadávkam zriadené Zmluvou o záložnom práve k nehnuteľnostiam zo dňa 10.08.2012 na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX k.ú G., LV č. XXX k.ú. D. C., LV č. XXXX k.ú. I., LV č. XXXX k.ú. O., LV č. XXX k.ú. G., LV č. XXXX k.ú. C., pričom pozemky a budovy sú v prílohe presne označené. Táto listina bola zapísaná do katastra ako záznamová listina.

12. Druhým odporovaným právnym úkonom je Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorená dňa 19.03.2014 medzi žalovaným 2/ ako záložným veriteľom a žalovaným 4/ ako záložcom. Zo spisu Okresného úradu, katastrálneho odboru, C. E. XXX/XXXX bolo zistené, že k uzatvoreniu takejto zmluvy došlo, pričom na jej základe sa zmluvné strany dohodli o zabezpečení pohľadávky záložného veriteľa vyplývajúcej zo zmluvy o úvere uzatvorenej 05.12.2013 medzi žalovaným 2/ a žalovaným 4/, na základe ktorej poskytol záložný veriteľ (GB management, a.s.) záložcovi úver s istinou vo výške XXX.XXX,-Eur, pričom týmto záložným právom je zabezpečené aj všetko príslušenstvo pohľadávky. Na zabezpečenie zabezpečovanej pohľadávky bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti v majetku žalovaného 4/ zapísané na LV č. X k.ú. C.- iná budova, obchod s. č. XXX nachádzajúci sa na parc. č. XXX/XX a pozemky- parc. č. XXX/XX o výmere XXX m² a č. XXX/XX o výmere X.XXX m². Na základe Návrhu na povolenie vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností zo dňa 18.03.2014 bol vklad záložného práva k týmto nehnuteľnostiam v prospech žalovaného 2/ povolený Rozhodnutím zo dňa 16.04.2014 číslo vkladu E. XXX/XX.

13. Podľa § 42a ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený. Odporovať možno právnemu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať. Odporovať možno tiež právnemu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a a) osobou jemu blízkou (§ 116 a 117), b) právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, c) právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom, d) právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34% v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon, alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

14. Zmyslom odporovateľnosti je zabezpečiť občianskoprávnu ochranu veriteľa pred právnymi úkonmi jeho dlžníka, ktoré vedú k úmyselnému zmenšeniu majetku dlžníka a tým i k zmareniu možnosti uspokojenia veriteľa z majetku dlžníka. Nie je pritom rozhodujúce o aký druh právneho úkonu ide, môže ísť o úkon odplatný i bezodplatný, dvojstranný, či jednostranný, musí však dôjsť týmto úkonom ku skráteniu uspokojenia veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky, pričom ukracovanie predpokladá kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka (teda, že sa jeho majetok zmenšil do takej miery, že to ohrozuje aspoň čiastočné uspokojenie veriteľovho nároku). Preukázanie úmyslu dlžníka ukrátiť svojho veriteľa v danom prípade nie je podmienkou odporovateľnosti vtedy, ak druhou stranou právneho úkonu sú osoby jemu blízke. Úmysel sa v tomto prípade predpokladá. Treba tiež zdôrazniť, že odporovateľnými nemôžu byť tzv. ekvivalentné právne úkony, pri ktorých nedochádza k objektívnemu zmenšeniu majetku dlžníka. Musí však ísť o reálne ekvivalentné úkony, čo musí byť v konaní bezpečne preukázané (teda musí byť preukázané, že za plnenie, ktoré dlžník stratil, nadobudol iné plnenie skutočne ekvivalentnej povahy).

15. Pre uplatnenie odporovacej žaloby je významná existencia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi. Bremono tvrdenia a dôkazné bremono nesie v tomto prípade veriteľ, čo je pochopiteľné s ohľadom na skutočnosť, že sa preukazuje existencia určitej skutočnosti.

16. Zmyslom § 42a Občianskeho zákonníka je, aby veriteľ dosiahol rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že je voči nemu neúčinný dlžníkom urobený právny úkon, ktorý skrakuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, teda, aby mohol následne svoju pohľadávku uspokojiť z takejto nehnuteľnosti. Rozhodnutie súdu, ktorým je vyhovené odporovacej žalobe potom predstavuje základ k tomu, že sa veriteľ môže na základe titulu spôsobilého na výkon rozhodnutia domáhať nariadenia alebo vykonania výkonu rozhodnutia postihnutím toho, čo odporovaným právnym úkonom ušlo z majetku dlžníka, a to nie voči dlžníkovi, ale už priamo voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. V prípade, že uspokojenie veriteľa z tohto majetku nie je možné, musí sa veriteľ namiesto určenia neúčinnosti právneho úkonu domáhať, aby mu ten, komu z odporovateľného právneho úkonu dlžníka vznikol prospech, vydal takto získané plnenie. Návrh o určenie, že dlžníkov právny úkon je voči veriteľovi neúčinný, môže byť úspešný len vtedy, ak bola žaloba podaná voči osobe, s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený so splnením predpokladu, že takáto osoba získala odporovaným právnym úkonom prospech.

Odporovateľnosť prvého právneho úkonu- Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1 so zmenou záložného veriteľa

17. Prvý odporovaný právny úkon sa uskutočnil medzi žalovaným 5/ a žalovaným 3/ (Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1 so zmenou záložného veriteľa). V danom prípade smeruje žaloba voči žalovanému 5/ i voči žalovanému 3/, ktorí boli zmluvnými stranami spornej zmluvy, smeruje i voči žalovaným 1/, 2/ 4/, ktorí účastníkmi tejto zmluvy neboli. V danom prípade treba uviesť, že žalovaný 5/ Poľnohospodárske družstvo Polianka v konkurze je úpadcom. Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 27.08.2014 č.k. 40K/18/2014-108 bol na žalovaného 5/ vyhlásený konkurz, správcom konkurznej podstaty tohto žalovaného je JUDr. Andrej Jaroš. Žaloba na súd bola podaná oboma žalobcami 07.12.2015.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

19. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

20. V danom prípade je predmetom konania odporovanie právneho úkonu, čo sa v konečnom dôsledku dotýka majetku podliehajúceho konkurzu, preto v danom prípade všetky úkony za úpadcu musí vykonávať správca, žalobu je preto potrebné podať podľa § 47 ods. 5 citovaného zákona voči správcovi. Žalobcovia 1/ a 2/ však ako stranu sporu označili úpadcu, ktorý už bol v čase podania žaloby v konkurze a teda po vyhlásení konkurzu nie je v konaní pasívne legitimovaný, teda konanie voči nemu s takýmto predmetom nie je možné viesť. Žaloba mala smerovať voči správcovi konkurznej podstaty úpadcu, nie voči úpadcovi. Už z tohto dôvodu je nutné žalobu v tejto časti voči žalovanému 5/ zamietnuť.

21. Vzhľadom k tej skutočnosti, že žalovaným bol úpadca a nie správca konkurznej podstaty, teda odporovateľnosti sa žalobcovia domáhali podľa Občianskeho zákonníka, bol tunajší súd miestne aj vecne príslušný na konanie.

22. Pokiaľ by však žaloba smerovala i voči správcovi konkurznej podstaty úpadcu, nemohla by byť v súčasnosti už úspešná. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii totiž upravuje, že po vyhlásení konkurzu na úpadcu je možné odporovať právnym úkonom úpadcu osobitným postupom upraveným v zákone o konkurze a reštrukturalizácii, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku zákonom lex specialis.

23. Podľa § 57 ods. 1, 2 zákona č. 7/20205 Z.z. právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnemu úkonu týkajúceho sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel. Právo odporovať právnemu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo

odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

24. Tento postup žalobca 1/ a ani žalobca 2/ nevyužili, v rámci konkurzného konania právnym úkonom úpadcu neodporovali, pričom im v súčasnosti už uplynula lehota na odporovanie právneho úkonu. Súd v tomto smere poukazuje na osobitný charakter konkurzného konania, ktorého cieľom je dosiahnuť uspokojenie viacerých veriteľov. Na rozdiel od § 42a Občianskeho zákonníka je okruh veriteľov voči dlžníkovi v dôsledku vyhlásenia konkurzu väčší a preto má rozhodnutie o odporovateľnosti právneho úkonu podľa zákona o konkurze väčší dopad ako podľa Občianskeho zákonníka, teda neúčinnosť právneho úkonu sa v tomto prípade dotkne všetkých veriteľov.

25. Vzhľadom k tej skutočnosti, že v danom prípade sa žalobcovia domáhali odporovateľnosti právneho úkonu urobeného medzi žalovaným 5/ a žalovaným 3/ a súd skonštatoval, že takúto odporovateľnosť by bolo možné riešiť iba v rámci konkurzného konania, nemôžu byť žaloby ani voči žalobcovi 3/ úspešné, nakoľko stranami takéhoto sporu by museli byť obe strany uzatvorenej zmluvy. Preto boli voči nemu žaloby rovnako zamietnuté.

26. Pokiaľ žalobcovia v petite žalôb neidentifikovali, ktorý petit sa ktorých žalovaných dotýka, bolo potrebné voči žalovaným 1, 2, 4 v tejto časti rovnako žaloby zamietnuť, pretože sa ich nedotýkajú, vo vzťahu k tejto časti žalôb nie sú preto pasívne legitimovaní, neboli účastníkmi predmetnej zmluvy a nebolo preukázané, ako sa ich predmetná zmluva dotýka, prípadne, že by z takejto zmluvy mali akýkoľvek prospech.

27. V tejto súvislosti súd len na okraj uvádza, že zo strany žalobcov nebolo preukázané ani to, že by boli v postavení veriteľov a že by ich dlžníkové právne úkony ukracovali. Vzhľadom k tomu, že žalovaný 5/ je v konkurze, bolo vedené v súvislosti so žalobcom 1/ konanie na Okresnom súde Trenčín, v rámci ktorého bola Rozsudkom zo dňa 11.03.2015 č.k. 36Cbi/121/2014-38 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 10.05.2016 č.k. 16CoKR/24/2015-69 zamietnutá žalobca žalobcu 1/, ktorou sa domáhal určenia, že je veriteľom pohľadávok voči žalovanému 5/ s poradím prvej triedy pre uspokojovanie zo všeobecnej podstaty podľa § 95 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. prihlásených prihláškami pohľadávok v konkurze vyhlásenom na žalovaného 5/, a to v sume 64.977,30 Eur, 65.294,20 Eur, 81.643,70 Eur. Žalobca 1/ a ani žalobca 2/ nešpecifikovali pohľadávky, ktoré by vôbec voči žalovanému 5/ ako dlžníkovi mali, a to ani v rámci ďalších písomných vyjadrení. Súd zdôrazňuje, že musí ísť pritom o pohľadávku, ktorá by bola vymáhateľná. Ak by takéto pohľadávky i existovali, opäť by museli byť vysporiadané v rámci konkurzného konania. V konaní nebolo preukázané ani to, že by takýto právny úkon žalobcov ukracoval a v akej výške. Bolo pritom na žalobcoch, aby v tomto smere predložili súdu dôkazy.

Odporovateľnosť druhého právneho úkonu- zriadené záložné právo žalovaným 4/ v prospech žalovaného 2/

28. Druhý odporovaný právny úkon sa uskutočnil medzi žalovaným 4/ a žalovaným 2/, ide o Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzatvorenú dňa 19.03.2014 medzi žalovaným 2/ ako záložným veriteľom a žalovaným 4/ ako záložcom. V danom prípade smeruje žaloba voči obom týmto žalovaným, smeruje i voči žalovaným 1/, 3/, 5/, ktorí účastníkmi tejto zmluvy neboli.

29. Ako vyplýva z horeuvedeného, žalobu o odporovateľnosť právneho úkonu môže podať výlučne veriteľ, úlohou žalobcu teda bolo preukázať, že vo vzťahu k žalovanému 4/, ktorý bol v prípade tejto zmluvy záložcom, prípadne i vo vzťahu k žalovanému 2/, ktorý bol záložným veriteľom, sú veriteľmi a následne, že ich tento právny úkon určitým spôsobom ukrátil. V konaní žalobcovia žiadnym spôsobom nepreukazujú, že by vo vzťahu k Myjavskej pekárni, s.r.o., alebo vo vzťahu k GB management, a.s., boli veriteľmi. V žalobe je poukazované na zložitý obchodný vzťah všetkých spoločností, personálne prepojenie, avšak vo vzťahu k žalovanému 2/ sa o tom, že by boli žalobcovia jeho veriteľom nehovorí. Vo vzťahu k žalovanému 4/ sa iba stroho konštatuje, že žalovaný 4/ zaťažil svoj majetok, čím poškodil majetkové práva žalobcu. Z tejto formulácie nie je zrejmé, akým spôsobom boli majetkové práva poškodené a že sú žalobcovia vo vzťahu k žalovanému 4/ veriteľmi. Tieto skutočnosti nevyplývajú ani z písomného vyjadrenia žalobcov k vyjadreniam žalovaných a ani z vyjadrení žalobcov na pojednávaní súdu dňa 17.10.2019. V danom prípade tak nebolo preukázané, že by žalobcovia boli veriteľmi žalovaných 2/ alebo 4/ a už vôbec nebolo preukázané, že by žalovaní 2/ a 4/ mali z úkonu mať nejaký

prospech. Toto nebolo ani tvrdené a už vôbec nie preukázané. Na základe týchto skutočností bola potom žaloba vo vzťahu k tomuto petitu voči žalovaným 2/ a 4/ zamietnutá.

30. Pokiaľ žalobcovia v petite žalôb neidentifikovali, ktorý petit sa ktorých žalovaných dotýka, bolo potrebné voči žalovaným 1, 3, 5 v tejto časti rovnako žaloby zamietnuť, pretože sa ich nedotýkajú, vo vzťahu k tejto časti žalôb nie sú preto pasívne legitimovaní, neboli účastníkmi predmetnej zmluvy a nebolo preukázané, ako sa ich predmetná zmluva dotýka, prípadne, že by z takejto zmluvy mali akýkoľvek prospech a že by žalobcov ukrátili.

31. Na základe týchto skutočností súd potom obe žaloby žalobcov v celom rozsahu zamietol ako nedôvodné. Žalobcovia nepreukázali, že majú postavenie veriteľov, že ich právne úkony dlžníkov ukracujú a v prípade žalovaného 5/ takéto konanie nebolo ani možné viesť.

32. Súd nevyhovел ďalším návrhom žalobcov na doplnenie dokazovania (predloženie účtovníctva PD Poriadie), nakoľko toto dokazovanie je nad rámec dokazovania potrebného k rozhodnutiu o žalobách oboch žalobcov s ohľadom na horeuvedené skutočnosti.

33. Z dôvodov vyššie uvedených súd konanie na návrh žalobcov neprerušil, nakoľko výsledok prebiehajúcich konaní, na ktoré žalobcovia poukazovali, nemal vplyv na posúdenie tejto veci. Pokiaľ malo dôjsť k prerušeniu konania z dôvodu prebiehajúceho konania na tunajšom súde 7Cpr/2/2014, ide o spor, ktorý vedie žalobca 1/ voči žalovanému 1/ o určenie, že pracovný pomer trvá, pričom súd už vyššie konštatoval, že žalovaný 1/ nie je v tomto spore vôbec pasívne legitimovaný, nebol účastníkom ani jedného z odporovaných právnych úkonov. Rovnako v prípade sporu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8Cb/65/2014 možno uviesť, že sa týka žalovaného 1/ (neplatnosť uznesení orgánov žalovaného 1/), ktorý v tomto spore nie je vôbec pasívne legitimovaný a nebol účastníkom žiadneho z odporovaných právnych úkonov. Pokiaľ ide o spor vedený pod sp. zn. 9Cpr/1/2015, opäť sa týka sporu žalobcu 2/ a žalovaného 1/, ktorý v tomto spore nie je pasívne legitimovaný. Spor vedený pod sp. zn. 6C/375/2015 je vedený medzi správcou konkurznej podstaty žalovaného 5/ a žalobcom 2/, výsledkom tohto sporu nikdy nebude pohľadávka žalobcu 2/ voči niektorému zo žalovaných, keďže v tomto konaní je žalobca 2/ žalovaným. Pokiaľ ešte boli zo strany žalobcov predložené jednostranné zápočty pohľadávky zo dňa 17.03.2014, z ktorých má vyplývať pohľadávka žalobcu 1/ a 2/ voči žalovanému 5/, súd už konštatoval, že vo vzťahu k žalovanému 5/ nemohla byť žaloba podaná podľa § 42a Občianskeho zákonníka, ale bolo potrebné odporovateľnosť namietat' v rámci konkurzného konania. Je preto zrejmé, že ani jedno z týchto prebiehajúcich konaní nemôže byť dôvodom na prerušenie konania.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Žalovaní 1/ až 5/ boli v konaní úspešní, preto im patrí náhrada trov konania v plnej výške od žalobcov 1/ a 2/. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. V prípade, že sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.