

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 20Odi/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124200807
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124200807.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Veronikou Židek v právnej veci žalobcu: X. B.. K.. C. V., U.. XX.XX.XXXX, R. Ľ.F. W. XXXX/XX, R., X. B.. K.. M. V., U.. XX.XX.XXXX, R. Ľ. W. XXXX/XX, R., obaja právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Renáta Burgerová, advokát, so sídlom Vazovova 9A, Bratislava, proti žalovanému: G. N., U.. XX.XX.XXXX, R. U. A. XXXX/XXA, R. G. - R. D., D. D. O. G. G. N. - G. E. A.V. E., E. G. D. U. A. XXXX/XXA, R. G., B.: XX XXX XXX, o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa oddĺženie žalovaného, G. N., U. XX.XX.XXXX, F. R. U. A. XXXX/XXA, XXX XX R. G. - R. D., štátny občan SR na základe Uznesenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 36OdK/151/2023 z 27.06.2023, ktorým súd zbavil žalovaného všetkých dlhov v rozsahu v akom neboli uspokojené v konkurze.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenou súdu dňa 31.01.2024 domáhali zrušenia oddĺženia dlžníka - žalovaného pre nepoctivý zámer a to s ohľadom na ustanovenia § 166g ods. 1 a § 166g ods. 2 písm. a), c), e), g) a h) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“).

2. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 12.08.2022 uzatvorili žalobcovia ako objednávateľia a žalovaný ako zhotoviteľ Zmluvu o dielo, na základe ktorej sa žalovaný ako zhotoviteľ zaviazal zhotoviť pre žalobcov ako objednávateľov dielo, a to vykonať rekonštrukciu záhradnej chaty a vykonať aj iné práce (ďalej len "predmet plnenia"). V záhlaví Zmluvy o dielo a rovnako aj v Dodatku č. 1 žalovaný uviedol ako účet zhotoviteľa č.ú. E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F.C.. B. O. Ú. H. H. F. R., a.s. (ďalej len účet). Ako žalobcovia zistili neskôr, majiteľom účtu nie je žalovaný, ale údajne jeho partnerka. Na základe Zmluvy o dielo žalobcovia ako objednávateľia uhradili žalovanému ako zhotoviteľovi zálohy za zhotovenie predmetu plnenia, v celkovej výške 58 674,00 eur, pričom jednotlivé splátky plnenia poukázali na účet zadany zhotoviteľom (žalovaným) v Zmluve o dielo podľa bodu 7.4 Zmluvy o dielo, podľa ktorého plnenia mali byť poskytnuté buď na účet alebo v hotovosti. Podľa čl. III. Zmluvy o dielo mal zhotoviteľ (žalovaný) zrealizovať predmet plnenia najneskôr do 13.03.2023. Vzhľadom na to, že sa žalovaný zhotoviteľ dostal do omeškania s dokončením diela o viac ako 3 mesiace, účastníci Zmluvy sa dohodli na ukončení Zmluvy o dielo a uzatvorili Dohodu o ukončení Zmluvy o dielo, ktorá bola žalovaným zhotoviteľom podpísaná dňa 03.07.2023 a žalobcami ako objednávateľmi dňa 14.07.2023 (ďalej len "Dohoda o skončení zmluvy o dielo", resp. „Dohoda o skončení“). V zmysle čl. I, bod 1.2 Dohody o skončení zmluvy o dielo žalobcovia potvrdili, že uhradili žalovanému zálohy v celkovej výške

58 674,00 eur. V čl. III, bod 3.2 predmetnej Dohody sa účastníci dohodli, že žalovaný zhotoviteľ má za už vykonané práce (v rozsahu prílohy - Súpis vykonaných prác) nárok na zaplatenie časti ceny diela vo výške 8 547,60 eura s DPH, a teda dlh voči žalobcom z nevyúčtovaných zálohových platieb je po odpočítaní sumy 8 547,60 eura vo výške 50 126,40 eura, ktorý sa žalovaný spolu so zmluvnou pokutou (vo výške 50 % zo sumy 10 540,92 eura za dohodnutých podmienok, t.j. vo výške 5 270,46 eura), t.j. celkom spolu vo výške 55 396,86 eura zaviazal vrátiť žalobcom ako veriteľom nasledovne: sumu 42 000,00 eur vráti pri podpise Dohody o skončení zmluvy o dielo a zostatok vo výške 13 396,86 eura do 30.06.2023. Je potrebné uviesť, že v bode 3.3 Dohody o skončení zmluvy o dielo je uvedené, že žalobcovia odpustia žalovanému 50% zmluvnej pokuty len v tom prípade, že žalovaný riadne a včas splní svoj dlh podľa dohodnutých splátok. V bode 3.8 predmetnej Dohody o skončení sa zároveň žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcom aj úroky z omeškania podľa prísl. ustanovení Obchodného zákonníka zároveň zaplatiť aj ďalšiu zmluvnú pokutu vo výške 1 000,00 eur / mes. za každý mesiac omeškania až do úhrady dohodnutej sumy. Žalovaný napriek uznaniu dlhu v Dohode o skončení uvedený dlh žalobcom nezaplatil ani čiastočne. V súvislosti s omeškaním žalovaného s plnením predmetu Zmluvy o dielo a ukončením predmetnej zmluvy vznikli žalobcom ďalšie náklady vynaložené na právne poradenstvo v celkovej výške 892,00 eur. Žalobcovia majú voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy v celkovej výške 60 667,32 eura s prísl., z toho zostatok plnenia vo výške 50 126,40 eura (bod 3.2 Dohody o ukončení); zmluvná pokuta vo výške 10 540,92 eura (bod 3.3 Dohody o ukončení); zmluvná pokuta vo výške 1 000,00 eur/ mes. od 07/2023 do zaplatenia (bod 3.3 Dohody o ukončení), pričom ku dňu podania žaloby je zmluvná pokuta vo výške 7 000,00 eur (od 07/2023 do 01/2024); úroky z omeškania vo výške 13,0 % p.a. zo sumy 50 126,40 eura od 01.07.2023 do zaplatenia; náklady vynaložené na uplatnenie pohľadávok vo výške 892,00 EUR. Listom zo dňa 27.07.2023 Správca dlžníka (žalovaného) oznámil žalobcom skutočnosť vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného súdom, spolu s výzvou na prihlásenie pohľadávok do predmetného konkurzu sp. zn. 36OdK/151/2023. Dňa 25.08.2023 (t.j. v základnej lehote) si žalobcovia prihlásili do konkurzu dlžníka (žalovaného) svoju pohľadávku voči žalobcovi v celkovej výške 51 018,40 eura, v poradí na uspokojenie E- iná pohľadávka. Ako vyplýva z verejného registra úpadcov, do konkurzu žalovaného sa prihlásilo celkom 16 veriteľov s celkovou výškou pohľadávok 149 558,93 eura. Podľa súpisu všeobecnej podstaty v zmysle zverejnenia v OV č. 167/2023 dňa 31.08.2023, tvorí konkurznú podstatu len motorové vozidlo G. R., H. XX V., W.: G. G., H.: H., Y.: E., počet najazdených cca 239.600 km, nepojazdné, v súpisovej hodnote 4 000,00 eur, ktoré bolo speňažené za sumu 116,00 eur (OV č. 184/2023 dňa 27.09.2023). Vzhľadom na uvedené je zrejme, že v konkurze žalovaného nedôjde k žiadnemu uspokojeniu veriteľov vrátane žalobcov. Zo skutočností, o ktorých sa žalobcovia dozvedeli neskôr, t.j. po uzatvorení Zmluvy o dielo a Dohody o ukončení, žalobcovia sú presvedčení o tom, že žalovaný už od samotného začiatku ich obchodnoprávneho vzťahu nemal poctivý zámer a jediným jeho cieľom a zámerom bolo, aby od žalobcov vylákal finančné prostriedky za dielo a prácu, pričom vedel, že k naplneniu predmetu zmluvy z jeho strany nedôjde, že dielo nezhotoví a prácu nevykoná. To, že žalovaný nemal poctivý zámer ešte pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu svedčia nasledovné skutočnosti: žalobcovia uhradili žalovanému plnenie v celkovej výške 58 674,00 eur, pričom prvú najvyššiu splátku (35 277,00 eur) ako zálohu na materiál uhradili už v 08/2022 a poslednú splátku (3 750,00 eur) v 12/2022. Žalovaný začal so stavebnými prácami s oneskorením (terénne úpravy a búracie práce) a túto etapu realizoval iba čiastočne, a to nekvalitne a v zime pre nepriazeň počasia prerušil práce. Žalovaný neustále sľuboval termíny obnovenia pokračovania v práci, žiaden ale nespĺnil a na jar r. 2023, kedy mal predmet diela dokončiť, žalovaný oznámil žalobcom, že pre „ťažkú životnú situáciu“, ktorú nikdy však nešpecifikoval, musí od Zmluvy o dielo odstúpiť a v stavbe už nebude pokračovať. Žalovaný neustále zavádzal, že materiál za zálohy má nakúpený a zvyšné peniaze žalobcom vráti, klamal, zdržiaval a ťažoval čas. Žalobcovia až neskôr zistili, že na žalovaného sú vedené exekúcie (min. už od r. 2018) a že žalovaný nie je majiteľom účtu, ktorý žalovaný uviedol v Zmluve o dielo a na ktorý žalobcovia poukazovali finančné prostriedky (plnenie), a teda žalobcovia nemali vedomosť o tom, že finančné prostriedky budú poukazovať na účet tretej osoby, s ktorou nie sú v žiadnom právnom vzťahu. Dodatočne vyšlo najavo, že účet, na ktorý si žalovaný nechával posielat peniaze aj od ostatných ďalších objednávateľov t.č. veriteľov v konkurze, je účet jeho partnerky. Žalovaný „zatajením“ peňažných prostriedkov na účte tretej osoby nakladal so svojim majetkom v rozpore s Exekučným poriadkom a vyhýbal sa plneniu v prebiehajúcich exekúciách, čím ukracoval svojich veriteľov. Je zrejme, že proces ukončenia Zmluvy o dielo a vysporiadania záväzkov sa žalovaný úmyselne snažil odďaľovať, keďže žalovaný vypracoval a predložil žalobcom návrh Dohody o skončení zmluvy o dielo, ktorý žalobcovia v dobrej viere pripomienkovali prostredníctvom advokátskej kancelárie (K. M. E..A..O..) ešte dňa 14.06.2023, v predmetnej Dohode o ukončení žalobcovia seriózne uznali žalovanému rozsah vykonaných prác v celkovej sume 8 547,60 eura v nádeji pravdivosti a vierohodnosti žalovaného, že dlh

vo výške 50 126,40 eura a časť zmluvnej pokuty vráti dňa 30.06.2023 (ako je uvedené v bode 3.2 Dohody a v bode 12. vyššie). Po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, žalovaný podpísal finálnu verziu Dohody o ukončení až dňa 03.07.2023 a zaslal ju žalobcom na podpis po 10 dňoch, ktorí ju podpísali v deň jej doručenia dňa 14.07.2023, t.j. v čase po rozhodnutí súdu o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného a následne žalobcom ešte prisľúbil, že ďalší týždeň sa stretnú aj u notára a on podpíše zápisnicu o uznaní dlhu (k čomu sa zaviazal v dohode) a keďže ani tento termín nedodrжал, žalovaný sám dňa 27.07.2023 navrhol ďalší termín, k čomu tiež nedošlo a žalovaný už bol v procese oddĺženia. Z vyššie uvedenej genézy je zrejmé, že žalovaný neustále žalobcov zavádzal, pričom v čase keď s nimi riešil urovnanie (Dohodu o ukončení Zmluvy o dielo) už na Centre právnej pomoci (pravdepodobne v 05/2023, príp. aj skôr) podal žiadosť o osobný bankrot a riešil možnosti svojho oddĺženia. O urovaní so žalobcami jednal ešte aj v čase, keď už Centrom právnej pomoci Bratislava vypracoval návrh na vyhlásenie konkurzu zo dňa 15.06.2023 a zaslal ho príslušnému konkurznému súdu. Nezanedbateľným faktom je aj skutočnosť, že žalovaný bol CPP poučený o poctivom zámere ako aj dôsledkoch jeho porušenia, napriek tomu žalobcov neustále zavádzal, predložil im návrh Dohody o skončení zmluvy o dielo, ktorú žalobcovia pripomienkovali, dokonca Dohodu o skončení Zmluvy o dielo žalovaný podpísal dňa 03.07.2023, t.j. po dni splatnosti dlhu, ktorý bol dohodnutý v Dohode o skončení na deň 30.06.2023, pričom žalovaný vedel, že dlh žalobcom nevrátil ku dňu splatnosti a ani ho už nebude musieť vrátiť, keďže v tom čase už bol návrh na vyhlásenie konkurzu podaný na konkurzný súd a žalovaný len čakal, kedy súd rozhodne o jeho oddĺžení. Žalobcovia Dohodu o skončení obdržali od žalovaného až dňa 14.07.2023, kedy ju podpísali, a to nemali ešte vedomosť o tom, že v tento deň bolo v Obchodnom vestníku zverejnené uznesenie súdu o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného (OV č. 134/2023) a že nasledujúci deň 15.07.2023 bude žalovaný ako dlžník právoplatne súdom oddĺžený. Konanie žalovaného voči žalobcom spočívajúce v tom, že žalovaný prezentoval v čase preberania vyžiadaných záloh také okolnosti, ktoré neboli v súlade so skutočným stavom veci a že peniaze poskytnuté na zhotovenie diela v skutočnosti použil na úplne iný účel ako nákup materiálu, jednoznačne vykazuje aj znaky trestného činu podvodu (napr. žalovaný zámerne podhodnocoval čiastkové ceny práce a diela a konečnú cenu za stavbu, ako vyplynulo pri neskorších zmluvách so zhotoviteľmi a podrobnom nacenení prác zadaním rozpočtárovi formou výmeru a výkazu, a to všetko s cieľom získať od žalobcov zákazku a vymátiť od nich zálohy na nákup materiálu, tiež manipuloval s cenovými ponukami napr. na dodávku a montáž okien od dvoch firiem zámerne podhodnotil ceny až o 15 000,00 eur, len aby žalobcovia podpísali dodatok k Zmluve o dielo a zaplatili ďalšiu zálohu 13 000,00 eur, pričom trval na platbách v hotovosti a okamžite, na jednej strane začal s búracími prácami a príprave základov stavby, len aby vzbudil u žalobcov dôveru, avšak práce nedokončil, a aj tie čo vykonal, boli vykonané nekvalitne a nekoncepčne, čo viedlo k degradácii otvorenej stavby (zatečenie, pleseň, porušenie statiky), tiež sám navrhol termín dokončenia stavby, ktorý neskôr nebol schopný splniť, následne sa odmlčal, vyhýbal sa osobnému stretnutiu a nakoniec, aby ukludnil žalobcov, prisľúbil uznanie dlhu a jeho splatenie ako je uvedené vyššie v predchádzajúcom odseku keďže vedel, že záväzky mu „zaniknú“ v konkurze na vyhlásenie ktorého už podal návrh. Žalobcovia majú za to, že zo správania žalovaného pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu, je zrejmé, že žalovaný nemal poctivý zámer ani voči žalobcom ani voči ostatným veriteľom, keďže sa zaviazal na plnenie, o ktorom vedel, že ho nevykoná, pričom vopred prijímal v hotovosti zálohy, príp. nechal si ich posielat' na účet tretej osoby, údajne majiteľom účtu je partnerka žalovaného a matka jeho maloletého dieťaťa D.. N. C., R. Z. E.. C. XXX, XXX XX R. G.. Zo zoznamu pohľadávok v konkurze žalobcovia majú vedomosť, že do konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného sú prihlásené pohľadávky 16 veriteľov vo výške takmer 150 000,00 eur, pričom len pohľadávka samotných žalobcov predstavuje tretinu uplatnených pohľadávok. Zo zoznamu veriteľov ako prílohy k návrhu na vyhlásenie konkurzu ako aj zo zoznamu veriteľov doplnených Žalovaným po vyhlásení konkurzu správcovi vyplýva, že do konkurzu sa ale neprihlásili všetci uvedení veritelia. Žalovaný vedel, že svoje záväzky voči žalobcom, ako aj ostatným veriteľom (prihláseným aj neprihláseným), ktoré mal splniť vykonaním stavebných prác nie je schopný splniť, a to už aj na počet objednávateľov a rozsah prác. Nemôže byť pochyb o tom, že žalovaný sa svojím prístupom k práci sám doviedol do platobnej neschopnosti a ešte bez vykonanej práce žiadal od ľudí zálohy a dohadoval si nové zákazky. Ako sa žalobcovia z obsahu konkurzného spisu v Registri úpadcov a tiež aj od ostatných veriteľov dozvedeli, žalovaný používajúc rovnaký modus operandi postupoval aj voči ďalším osobám. Je priam neuveriteľné, aby jeden živnostník mal viac ako 30 veriteľov, pričom žalobcovia v rámci reťazenia dlhov patria medzi jeho posledných veriteľov s najvyššou sumou pohľadávky. Na to, že začal podnikat' v r. 2017, už pár rokov pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu, konal absolútne nepoctivo, obdobne nepoctivo postupoval voči ostatným veriteľom, prijal zákazku, vylákal zálohy, ktoré si dal posielat' na účet partnerky, práce začal a nedokončil. Je zrejmé, že žalovaný sa týmto opakovaným a pokračujúcim konaním doviedol do platobnej neschopnosti sám

svojím vlastným konaním, a preto podvodné trestné konanie žalovaného nemôže požívať ani ochranu v konkurznom konaní tým, že sa na jeho žiadosť o poskytnutie ochrany pred veriteľmi vyhlásením konkurzu bude nazerať ako na poctivý zámer žalovaného, ktorý nie je schopný nie vlastnou vinou plniť svoje záväzky, a to ani finančné a ani pracovné vynaložením úsilia vykonať dielo a že jeho platobná neschopnosť vznikla z objektívnych príčin. Pritom na strane žalovaného napriek výške prijatých záloh minimálne v sume 140 000,00 eur, sa uvedená hodnota nijako nepremietla v jeho majetkovej sfére. Žalovaný nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, hnuťelné veci okrem vozidla speňaženého v konkurze za minimálnu hodnotu, a iný majetok, z ktorého by mohli byť veritelia čo len čiastočne uspokojení. Žalovaný podľa názoru Žalobcov zatajil Správcovi, že vlastní peňažné prostriedky minimálne 50 000,00 eur, ktoré prijal ako zálohy od žalobcov a že tieto prostriedky sú vedené na účte, ktorého majiteľom síce nie je žalovaný, ale tretia osoba (údajne blízka osoba p. C.), príp. neuviedol, že má voči majiteľovi účtu (p. C.) pohľadávku, príp. že pred podaním návrhu na konkurz, tieto prostriedky ponechal tretej osobe ako dar nie nepatrnej hodnoty, čo má z právneho hľadiska vplyv na možnosť odporovať takému úkonu žalovaného. Žalobcovia navrhujú, aby v konaní bol vykonaný dôkaz predložením výpisov z účtu, a to s uvedením, kto je majiteľom účtu, či žalovaný mal oprávnenie disponovať s účtom a zdokladovaním pohybov na účte za obdobie od 08/2022 aspoň do 12/2023 a tiež výsluch majiteľa účtu (zrejme p. C.). Neopomenuteľným faktom je aj vek žalovaného, ktorý v čase podania tejto žaloby má 28 rokov, a teda nie je spravodlivé požadovať od veriteľov, vrátane žalobcov, aby sa zmierili s tým, že mladý človek, ktorý má pred sebou ešte 35 rokov produktívneho veku, nebude musieť si svoje záväzky splniť, bude legislatívou chránený a oddlžený, hoci dlhy vo výške 150 000,00 eur vyprodukoval za obdobie od začiatku svojho podnikania od r. 2017. Javí sa ako nespravodlivé, aby dlhy žalovaného vzniknuté za max. 5 - 6 rokov podnikania, a to v súvislosti s jeho podvodným konaním, nezodpovedným prístupom a nepoctivým zámerom voči veriteľom, bez nadobudnutia majetkovej protihodnoty, boli žalovanému súdom odpustené a žalovaný tak mohol vo svojich 28. rokoch „začať“ žiť život bez (starých) dlhov, s čistým štítom a nepriznaným (skrytým) majetkom na účte partnerky, na úkor veriteľov, ktorí mu za účelom vykonania diela zmluvne poukázali svoje nemalé životné úspory. Žalovaný má dostatok času a životnej energie, aby prejavil snahu a niesol zodpovednosť tieto dlhy postupne splatiť. Žalobcovia tak žiadajú, aby súd prihliadol prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u žalovaného, ktorý v minulosti mal a stále má skúsenosti s podnikaním a s tým spojené osobitné životné skúsenosti.

3. Spolu so žalobou žalobcovia doručili súdu aj indikatívnu informáciu z CRE, životopis dlžníka - žalovaného, aktuálnu životnú situáciu a zoznam spriaznených osôb, zoznam veriteľov, zoznam veriteľov, výpis z Obchodného vestníka č. 134/2023, výpis z Obchodného vestníka č. 167/2013, výpis z Obchodného vestníka č. 173/2023, výpis z Obchodného vestníka č. 184/2023, výpis z Obchodného vestníka č. 196/2023, faktúru č. 2023034, faktúru č. 2023042, prihlášku pohľadávky, faktúru č. 15962023, potvrdenie o vykonaní úhrady, potvrdenie o vykonaní úhrady, potvrdenie o vykonaní úhrady, potvrdenie o vykonaní úhrady, výpis zo živnostenského registra, Zmluvu o dielo, Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo, Dohodu o ukončení Zmluvy o dielo.

4. Súd doručoval žalobu spolu s prílohami a poučením v zmysle § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalovanému, ktorý vo svojom vyjadrení zo dňa 14.03.2024 uviedol, že nikdy v živote nemal nepoctivý zámer, chápe nespokojných manželov V., ale je mu veľmi ľúto, že bol nútený ukončiť podnikanie, kvôli veľmi zlej rodinnej ale i finančnej situácii. Počas doby podnikania mal väčší počet spokojných zákazníkov. Veľmi ho zaskočilo, čo si od p. V. prečítal za informáciu, kde sa píše, že má vraj voči jeho maloletému synovi pohľadávku. Je to klamstvo a krivé obvinenie, nakoľko bývalej partnerke na výživnom nedlží ani 1 cent a ani nedlžil.

5. Podaním zo dňa 25.03.2024 (§ 167 ods. 3 CSP) žalobcovia uviedli, že Vzhľadom na to, že Žalovaný bližšie neobjasnil okolnosti, ktoré ho viedli vstúpiť do osobného bankrotu, ani nijako nevyvrátil tvrdenia Žalobcov a nepreukázal poctivý zámer, Žalobcovia trvajú na podanej žalobe v celom rozsahu a žiadajú, aby súd zrušil oddlženie Žalovaného v zmysle petitu žaloby.

6. Žalovaný dupliku nedoručil.

7. Na prejednanie veci samej, súd určil termín pojednávania na deň 04.09.2024, na ktorý sa žalobcovia a ich právny zástupca dostavili, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, z pojednávania sa neospravedlnil. Žalobcovia úvodom uviedli, že sa domáhajú zrušenia oddlženia, ktoré bolo vyhlásené na žalovaného. Konkurz na menovaného bol vyhlásený s právnymi účinkami od 15.07.2023, uznesením

Okresného súdu Trnava, sp. zn. 36OdK/151/2023. Žalobcovia sa snažili žalobou preukázať, že majú opodstatnenú obavu, dokonca presvedčenie o tom, že dlžník nemal poctivý zámer, keď vstupoval do oddĺženia, a to s poukazom na ust. § 166 g, ods. 2 písm. a, c, e, g, h) ZKR. Dlžník neuviedol v zozname majetku informáciu o svojom majetku, a to o peňažných prostriedkoch, ktoré by sa mali nachádzať na účte tretej osoby, ako je uvedené v žalobe. Prípadne neuviedol pohľadávky voči tretej osobe, ktorá je majiteľom predmetného účtu. O tomto účte má vedomosť ako správca konkurznej podstaty žalovaného, a najmä žalobcovia nakoľko tento účet uviedol žalovaný v zmluvách so žalobcami, ako aj s ostatnými veriteľmi dlžníka, a na tento účet si nechával posielat' od veriteľov, vrátane žalobcov, peňažné prostriedky ako zálohu na dielo, ktoré sa zaviazal pre žalobcu vykonať, avšak tak nevykonával, a v zozname majetku takýto účet ani neuviedol, podľa predpokladov žalobcov na tomto účte by sa mali nachádzať prostriedky min. vo výške 50 000,00 eur, ktoré do decembra 2022 mu poukázali žalobcovia. Podklady pre Centrum právnej pomoci žalovaný vypracoval ku dňu 27.04.2023 a takýto majetok tam neuviedol a teda je nereálne, aby za štyri mesiace takéto prostriedky pri riadnom obhospodarovaní a riadne vedeného života skonsumoval, pričom zo zoznamu veriteľov je zrejmé, že žalovaný si svoje záväzky neplnil už od r. 2020, prípadne aj skôr, nakoľko od r. 2018 boli na neho vedené exekúcie. Vo vzťahu k tomuto účtu uviedli, že žalovaný nikdy žalobcov neupozornil na to, že to nie je jeho účet, dokonca ani to, že sú na neho vedené exekúcie. Čo sa týka skutkovej podstaty nepoctivého zámeru, poukazujú žalobcovia na to, že zo samotného správania dlžníka pred podaním návrhu je zrejmé, že sa sám priviedol do takejto platovej neschopnosti a takisto, že pri preberaní záväzkov a vylákani prostriedkov od žalobcov a iných veriteľov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom. Žalovaný neponúkol pred Centrom právnej pomoci, aby svoje dlhy vysporiadal aspoň splátkovým kalendárom, hoci v prílohe životopis uviedol, že má príjem 1200,00 eur mesačne. Čo sa týka správania dlžníka pred podaním návrhu, žalobcovia detailne opísali vzťah, ktorý medzi nimi so žalovaným vznikol, a ako bolo uvedené do decembra 2022 uhradili v zmysle zmluvy sumu 58 674,00 eur, pričom sa žalovaný zaviazal pre nich zrealizovať dielo do marca 2023. Samotný žalovaný stretnutia, ktoré najprv dohodol a následne zrušil, uisťoval žalobcov, že už má pre nich nakúpený materiál na stavbu a následne to, čo sľúbil, vyvrátil, alebo zrušil, svedčia o jeho nepoctivom zámere už pred podaním návrhu na konkurz. Absurdným sa javí, že žalovaný sám doručil žalobcom v júni 2023 dohodu o ukončení diela, kde svoj dlh uznal a zaviazal sa ho vrátiť do konca júna 2023, teda v tom istom mesiaci a túto dohodu sám podpísal 03.07.2023, teda v čase keď už vedel, že podal návrh na vyhlásenie konkurzu, zároveň po dni splatnosti (30.06.2023), kedy mal vrátiť žalobcom celkovú sumu 50 126,40 eura, čo už vedel, že ani nesplnil, a ani nemôže splniť, keďže jeho zámerom bolo riešenie svojich záväzkov v procese oddĺženia. Snahu, ktorú žalovaný pred žalobcami predstieral, nie je možné vyhodnotiť inak, ako nepoctivý zámer, a dlh žalobcom nezaplatil ani čiastočne. Žalovaný ani v svojom vyjadrení k žalobe, rovnako neospravedlnil neprítomnosť na tomto pojednávaní, nepreukázal, ani neunesol dôkazné bremeno v zmysle § 166 d) ZKR, aby svoj poctivý zámer dokázal. Žalobcovia majú za to, že oddĺženie nie je na to, aby ochránili dlžníkov, ktorí sa úmyselne vyhýbajú plnenia dlhov za situácie, keď ich príjem, sociálne podmienky, rodinné podmienky, splatenie týchto záväzkov umožňuje. Žalovaný nevykonával v prospech žalobcov žiadnu úhradu, nepreukázal objektívne dôvody, pre ktoré tieto záväzky plniť nemôže, nepreukázal úprimnú snahu riešiť svoje dlhy v medziach svojich možností a tak naplnil skutkovú podstatu nepoctivého zámeru. Na základe uvedeného žalobcovia žiadajú, aby súd zrušil oddĺženie žalovaného, vyhlásené uznesením Okresného súdu Trnava, sp. zn. 36OdK/151/2023 zo dňa 27.6.2023. Zároveň žiadajú priznať náhradu trov konania.

8. Podľa § 166f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

9. Podľa § 166f ods. 2 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

10. Podľa § 166f ods. 4 ZKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

11. Podľa § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, pokračoval vo výkone podnikateľskej činnosti alebo inej obdobnej činnosti alebo začal podnikáť, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

12. Podľa § 166g ods. 2 písm. a) ZKR, dlžník nemá poctivý zámer, najmä ak v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada.

13. Podľa § 166g ods. 2 písm. c) ZKR dlžník nemá poctivý zámer, najmä ak v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,

14. Podľa § 166g ods. 2 písm. e) ZKR dlžník nemá poctivý zámer, najmä ak zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,

15. Podľa § 166g ods. 2 písm. g) ZKR, dlžník nemá poctivý zámer, najmä ak zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,

16. Podľa § 166g ods. 2 písm. h) ZKR, dlžník nemá poctivý zámer, najmä ak zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa.

17. Podľa § 166g ods. 3 ZKR súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

18. Podľa § 166g ods. 5 ZKR poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

19. S novou právnou úpravou oddĺženia fyzických osôb konkurzom alebo splátkovým kalendárom účinnou od 01. 03. 2017 bol do právneho poriadku zároveň začlenený inštitút zrušenia oddĺženia dlžníka pre jeho nepoctivý zámer. Je to osobitný druh sporového konania, v rámci ktorého súd vykonáva následnú, tzv. „ex post“ kontrolu poctivosti zámeru dlžníka pri jeho oddĺžení, pretože pri vyhlásení konkurzu, jeho poctivý zámer neskúma (§ 166g ods. 5 ZKR). Podmienky na úspešné sa domáhanie zrušenia oddĺženia dlžníka, zákon taxatívne stanovuje v § 166f ods. 1 ZKR. Osobou s aktívnou legitimáciou na podanie návrhu, resp. žaloby, je každý veriteľ, ktorý súdu zdôvodní a doloží dôkazmi, v akom smere bol oddĺžením dlžníka dotknutý, to znamená ako tento proces, ktorý začal návrhom dlžníka s nepoctivým zámerom, ukrátil jeho konkrétne práva. Osobou pasívne legitimovanou je dlžník, resp. podľa § 166f ods. 3 ZKR jeho dedičia, v prípade ak navrhovateľ trvá na pokračovaní konania s dedičmi. Zároveň zákon vyžaduje aj včasnosť podania takého návrhu, pričom je stanovená prekluzívna lehota šesť rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určení splátkového kalendára, ktorú súd skúma z úradnej povinnosti. Až po splnení všetkých vyššie uvedených podmienok podania žaloby na zrušenie oddĺženia dlžníka, súd pristúpi k posudzovaniu a skúmaniu poctivosti, resp. nepoctivosti zámeru dlžníka pri oddĺžení v zmysle § 166g ods. 1 a 2 ZKR. Možno povedať, že súd posudzuje akoby pritažujúce a poľahčujúce okolnosti na strane dlžníka. Kedy nemá dlžník pri oddĺžení poctivý zámer, zákon stanovuje len demonštratívne,

to znamená v súdnej praxi sa môžu vyskytnúť aj prípady, s ktorými zákon výslovne nepočíta. Súd posudzuje poctivý zámer u dlžníka postupom podľa § 166g ods. 3 a 4 ZKR. V týchto ustanoveniach zákonodarca súdu určuje, kedy má byť jeho proces skúmania miernejší a kedy má prihliadať prísnejšie na okolnosti konania dlžníka. U dlžníka, ktorý má len základné vzdelanie, vysoký vek, vážne zdravotné dôvody, stratil obydľie alebo zažil v živote inú udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti, má súd postupovať miernejšie a zohľadniť vyššie uvedené kritéria. Naopak prísnejšie by mal súd pristupovať k skupine dlžníkov, ktorí požiadajú o oddĺženie a mali alebo majú významnejší majetok, majú skúsenosti s podnikaním, pôsobili alebo pôsobia ako vedúci zamestnanec alebo v orgánoch právnickej osoby alebo majú iné osobitné životné skúsenosti. Následky, ktoré vyvoláva rozhodnutie súdu o zrušení oddĺženia dlžníka pre nepoctivosť jeho zámeru sú zakotvené v § 166f ods. 3 a 4 ZKR a tieto pôsobia „erga omnes“, teda voči všetkým veriteľom.

20. V rámci predmetného konania súd pristúpil k posudzovaniu podmienok za splnenia ktorých, sa môže veriteľ úspešne domáhať zrušenia oddĺženia dlžníka pre nepoctivosť jeho zámeru. V danom spore sú žalobcovia veriteľmi dlžníka, ktorý si preukázateľne prihlásil do konkurzu na majetok dlžníka pohľadávku. Súd konštatuje, že žaloba smeruje voči dlžníkovi, ktorý je v konaní pasívne legitimovaný. Žalovaný bol oddĺžený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 36OdK/161/2023 zo dňa 27.06.2023, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 134/2023, dátum vydania 14.07.2023 (č. I. 17). Účinky vyhlásenia konkurzu nastali v zmysle § 23 ods. 1 v spojení s § 199 ods. 9 ZKR, dňom 15.07.2023. Žaloba na zrušenie oddĺženia dlžníka bola na súd podaná dňa 31.01.2024 (prezenčná pečiatka súdu na č.l. 1). Šesťročná lehota na podanie žaloby bola zachovaná, pretože žaloba bola podaná do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka.

21. V spore o preskúmanie poctivého zámeru dlžníka, má súd nefahkú úlohu spravodlivo vyvažovať primárny účel oddĺženia (záujem na strane dlžníka) a záujmy stále neuspokojených veriteľov (nález ÚS SR z 10. 01. 2017, sp. zn. III. ÚS 570/2016). Súd v spore o zrušenie oddĺženia, musí dôsledne preskúmať správanie sa oddĺženého dlžníka vo všetkých vzájomných súvislostiach. To znamená, prihliadať na právny dôvod pohľadávky veriteľa, na časové aspekty konania dlžníka pred oddĺžením, na dlžníkove vzdelanie, životné skúsenosti, na okolnosti predchádzajúce oddĺženiu a zároveň aj na posúdenie otázky, či dlžník spadá do skupiny osôb, ktorým je právna úprava oddĺženia určená.

22. Súd predtým ako pristúpil k skúmaniu poctivosti zámeru žalovaného pri oddĺžení, považoval za potrebné uviesť, že pri skúmaní skutočností ovplyvňujúcich poctivý zámer u dlžníka prihliadal na žalovaného prísnejšie v zmysle § 166g ods. 3 ZKR. Prísnejší postup súdu je odôvodnený tým, že žalovaný je zdravý (č. I. 13 rub), má ukončené stredoškolské vzdelanie bez maturity, má absolvované školenie na VZV. Je v mladom veku a v produktívnom veku. Má skúsenosti s podnikaním. Všetky skutočnosti vyplývajú zo životopisu žalovaného (č. I. 13-14). U žalovaného je teda odôvodnený predpoklad, že problematike oddĺženia pochopí nepochybne lepšie ako iná skupina dlžníkov častokrát len so základným vzdelaním. Okolnosti, ktoré by odôvodňovali miernejšie posudzovanie skutočností ovplyvňujúcich poctivý zámer u žalovaného, neboli zistené.

23. Nespornými skutočnosťami v danom spore sú, že žalovaný so žalobcami uzatvoril dňa 12.08.2022 Zmluvu o dielo, Dodatok č. 1 k Zmluve o dielo bol uzatvorený dňa 29.09.2022. Dňa 14.07.2023 bola medzi stranami sporu podpísaná Dohoda o ukončení Zmluvy o dielo, v ktorej žalovaný uznal čo do dôvodu a výšky nároky žalobcov uvedené v ods. 3.2 a 3.3 tejto dohody a zaviazal sa dlžnú sumu uhradiť.

24. Žalobcovia namietali poctivosť konania žalovaného pri oddĺžení, pretože podľa predloženého životopisu na č. I. 13 spisu, je nepochybne jasné, že ešte pred podpísaným Dohody o ukončení Zmluvy o dielo (zo strany žalovaného dňa 03.07.2023), žalovaný podal návrh na vyhlásenie konkurzu a oddĺženie. Súdu z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa tak spoliehal, že svoje záväzky vyplývajúce aj zo Zmluvy o dielo voči žalobcom bude riešiť konkurzom. Záväzky vznikli v takom časovom horizonte, aby sa na ne vzťahovalo oddĺženie. Žalovaný sa bránil tvrdením, že nikdy nemal nepoctivý zámer, avšak svoje tvrdenie nijako nepreukázal, tvrdenia žalobcov jednoznačne a účinne nepoprel v zmysle § 150 a § 151 ods. 1 CSP. Zo strany žalovaného neboli súdu doložené žiadne listinné dôkazy na preukázanie ním tvrdých skutočností. Podpísanie Dohody o ukončení zmluvy o dielo v čase, keď žalovaný musel vedieť, že už je podaný návrh na vyhlásenie konkurzu a oddĺženie na súde (keď životopis žalovaného bol podpisovaný už dňa 27.04.2023) považuje súd za nepoctivý zámer žalovaného v zmysle § 166g ods. 2 písm. g) ZKR.

25. Súd nepovažuje za poctivé konanie dlžníka, ktorý sa usiluje o oddĺženie formou konkurzu a ešte pred rozhodnutím súdu o vyhlásení konkurzu na jeho majetok, sa opätovne postupne zadlžuje a tak produkuje nové záväzky. Žalovaný v spore neuviedol dôvodné okolnosti, ktoré ho prinútili k takémuto konaniu, pričom mu vznikol voči žalobcom dlh v nie nepatrnej výške. Žalovaný netvrdil a ani nepreukázal, že by vynaložil snahu svoj dlh riešiť v medziach svojich možností a schopností, najmä aby poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov a pod.. Súd takéto nekonanie vyhodnotil ako nepoctivý zámer žalovaného po podaní návrhu v zmysle § 166g ods. 1 ZKR. Žalovaný sa ani nezúčastnil pojednávania dňa 04.09.2024, pričom svoju neúčasť neospravedlnil, neuviedol v konaní žiadne vlastné skutkové tvrdenia, z ktorých by vyplývala existencia jeho poctivého zámeru v tom, že by po podaní návrhu na oddĺženie vynaložil aspoň snahu realizovať úkony smerujúce k plneniu záväzkov, neosvedčil svoj poctivý záujem na aspoň čiastočnom uspokojení nároku žalobcov. Súd tak nemal preukázanú existenciu poctivého zámeru podľa ustanovenia §166g ods. 1 ZKR. Z ustanovenia § 166g ods. 1 ZKR vyplýva, že pokiaľ dlžník po podaní návrhu vynaloží úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, má vždy poctivý zámer; preto pokiaľ žalovaný v konaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by svedčili o jeho úprimnej snahe svoj dlh riešiť, platí, že žalovaný poctivý zámer pri využití inštitútu oddĺženia nemal. Žalovaný po vyhlásení konkurzu žiadnym spôsobom nekontaktoval žalobcu za účelom riešenia svojho dlhu. Uvedené tak spochybňuje poctivý zámer a úprimnú snahu žalovaného uspokojiť veriteľov a riešiť svoj dlh. S poukazom na uvedené súd žalobe žalobcu vyhovel a zrušil oddĺženie žalovaného pre nepoctivý zámer podľa §166g ods. 1 ZKR.

26. Ďalším dôvodom nepoctivého konania žalovaného, mala byť tá skutočnosť, že žalovaný v zozname majetku neuviedol a zamľčal finančnú hotovosť, ktorú nadobudol od žalobcov na základe Zmluvy o dielo, keď žalobcovia zistili, že platobným miestom je účet, ktorý nepatrí žalovanému, ale inej osobe. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o nie nepatrnú sumu vo výške viac ako 51 000,00 eur, javí sa žalobcom takéto zamľčanie dôležitej informácie za prejav nepoctivého zámeru. Súd takisto toto závažné opomenutie, resp. zamľčanie tejto sumy vyhodnotil ako nepoctivý zámer dlžníka v zmysle § 166 ods. 2 písm. a) ZKR (zoznam dlžníkov č. I. 30-33 v spojení s č. I. 15). Vzhľadom k tomu, že tiež žalovaný osobu, ktorá je majiteľom účtu uvedeného v Zmluve o dielo, neuviedol v konaní, čo súd považuje aj za zamľčanie dôležitej informácie, čo súd považuje za nepoctivý zámer žalovaného v mysle § 166 ods. 2 písm. c) ZKR. Tak ako už súd vyššie skonštatoval, nakoľko ani tieto skutkové tvrdenia žalobcov neboli žalovaným účinne popreté, považoval súd tieto skutočnosti medzi stranami za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

27. Záverom súd uvádza, že vzhľadom na skutkové zistenia, ktoré súd subsumoval pod príslušné ustanovenia ZKR, bolo preukázané, že dlžník nemal pri oddĺžení a ani po podaní návrhu na oddĺženie poctivý zámer a preto sankciou je zrušenie oddĺženia s následkami uvedenými v ustanovení § 166f ods. 4 a 5 ZKR. Žalovaný v danom spore neunesol dôkazné bremeno a súdu nevyvrátil tvrdenia, že pri preberaní záväzkov tesne pred oddĺžením sa spoliehal na to, že tieto dlhy bude riešiť konkurzom, že v zozname majetku neuviedol časť svojho majetku na účte inej osoby ako osoby žalovaného, že neuviedol v konaní dôležitú informáciu a napokon, že po podaní návrhu nevyňaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh.

28. Súd nevykonával dokazovanie výsluchom žalobcami navrhovaných dôkazov a navrhovaných svedkov, nakoľko to nepovažoval za hospodárne a účelné, nakoľko v konaní sa žalovanému nepodarilo preukázať poctivý záujem, tvrdenia žalobcov účinne nepoprel, a v ďalšom konaní bol žalovaný nečinný (nepodal dupliku a nezúčastnil sa pojednávania).

29. Ak sa v odôvodnení súd nezaoberal konkrétnou námietkou strán konania, urobil tak preto, že daný argument a taktiež odpoveď naň nepovažoval pre rozhodnutie za rozhodujúce (A. F. c. H. z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A, s.12, § 29; T. R. c. H. z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; I. c. I. z 29. mája 1997; T. c. W. z 19. februára 1998). Zároveň súd uvádza, že do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva slobôd nepatrí dožadovať sa stranou navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (I. ÚS 97/97), resp. toho, aby súdy preberali alebo sa riadili výkladom všeobecne záväzných predpisov, ktorý predkladá strana (II. ÚS 3/97, II. ÚS XXX/XX).

XX. Podľa ustanovenia § 251 V., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

XX. Podľa ustanovenia § 255 ods. X V., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX. Podľa ustanovenia § 262 ods. X V., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

XX. Podľa ustanovenia § X62 ods. 2 V., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

XX. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcom, ktorí mali v konaní plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP, poverený vyšší súdny úradník, voči rozhodnutiu ktorého je prípustná sťažnosť.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355, § 362 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 zák. č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zák. č. 233/1995 Z.z.), kauzálnie príslušným je Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zákona č. 233/1995 Z.z.).