

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Pc/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119208357
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119208357.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci navrhovateľa: Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, Q., a osoby oprávnenej na výživné: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, U. nad H., o zrušenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k osobe oprávnenej na výživné, určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11P/42/2015-108 zo dňa 31.05.2016, sa s účinnosťou od 02.10.2019 zrušuje.

II. Týmto sa ruší rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11P/42/2015-108 zo dňa 31.05.2016 v časti určenia bežného výživného na v tom čase maloletú osobu oprávnenú na výživné.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 02.10.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k osobe oprávnenej na výživné (plnoletý syn).

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že osoba oprávnená na výživné si našla prácu, v ktorej je zamestnaná na trvalý pracovný pomer, pričom navrhovateľ k návrhu priložil predmetnú pracovnú zmluvu.

3. Osoba oprávnená na výživné sa k návrhu vyjadrila na pojednávaní tak, že s návrhom súhlasí.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Pracovnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, výsledkom elektronickej lustrácie osoby oprávnenej na výživné v Sociálnej poisťovni, potvrdením o príjme osoby oprávnenej na výživné zo dňa 09.10.2019, pripojeným spisom sp.zn. 11P/42/2015, z neho rozsudkom č.l. 108, keď pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal predvolanie doručené (na č.l. 16), na pojednávanie sa nedostavil, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z rozsudku Okresného súdu v Trnave č.k. 11P/42/2015-108 zo dňa 31.05.2016 vyplýva, že ním bolo zvýšené výživné navrhovateľa na osobu oprávnenú na výživné (v tom čase maloletý) na sumu 105,- eur mesačne, ktoré výživné bol navrhovateľ povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 23.06.2016.

6. Z Pracovnej zmluvy zo dňa 27.06.2019 vyplýva vznik pracovného pomeru osoby oprávnenej na výživné u zamestnávateľa W. dňom XX.XX.XXXX na dobu určitú do XX.XX.XXXX. Z Potvrdenia o príjme zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva priemerný čistý mesačný príjem osoby oprávnenej na výživné za obdobie od 7/2019 do 9/2019 vo výške 728,43 eura.

7. Pri výsluchu osoba oprávnená na výživné uviedla, že v máji 2019 ukončil J. maturitnou skúškou, potom sa od júla XXXX zamestnal, pričom pracuje ako E. Jeho zdravotný stav je celkovo dobrý.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 65 ods. 3 ZR, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

10. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá a druhá ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

11. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 157 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

13. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

14. Zánik vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť je schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že osoba oprávnená na výživné ukončila stredoškolské štúdium vykonaním maturitnej skúšky v E., pričom nepokračoval v ďalšom štúdiu v rámci prípravy na budúce povolanie, ale sa zamestnal a dosahuje primeraný príjem, z ktorého je schopný sám sa živiť. Keďže súd dospel k záveru, že bola splnená podmienka schopnosti osoby oprávnenej na výživné živiť sa sama, táto osoba voči návrhu nenamietala, súd uznal návrh navrhovateľa (rodiča) na zrušenie vyživovacej povinnosti k tejto osobe (plnoletému synovi) za dôvodný, a preto vo výroku I. rozsudku súd zrušil uvedenú vyživovaciu povinnosť.

16. Súdne rozhodnutia o výživnom na plnoleté dieťa možno zmeniť alebo zrušiť len na návrh (§ 78 ods. 1 ZR) a súčasne len vtedy, ak sa zmenili pomery, t.j. okolnosti rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie vyživovacej povinnosti. Hoci osoba oprávnená na výživné mala schopnosť sama sa živiť ešte pred podaním návrhu, súd v prípade vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu je viazaný návrhom, a preto nemohol prekročiť návrh a zrušiť vyživovaciu povinnosť od skoršieho dátumu ako dátumu podania návrhu na súd, keďže to navrhovateľ nežiadal. Z dôvodu viazanosti návrhom potom súd zrušil vyživovaciu povinnosť najskorším možným dňom, a to dňom podania návrhu 02.10.2019 (§ 77 ods. 1 veta druhá ZR analogicky), keďže navrhovateľ zrušenie od skoršieho dátumu nežiadal.

17. Týmto rozsudkom súd vo výroku II. rozsudku zrušil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11P/42/2015-108 zo dňa 31.05.2016 v časti určenia bežného výživného na v tom čase maloletú osobu oprávnenú na výživné

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd potom podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.