

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/116/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324203015
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324203015.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. T., M.. XX.XX.XXXX, Q. J. L., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: X. P., D.. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. C. XXXX/XX, P., v konaní zastúpená: advokát JUDr. Peter Patay, so sídlom Hviezdoslavova 10, Trnava a otca: L. T., M.. XX.XX.XXXX, Q. C. XXXX/XX, P., A. Č. I. B. XXXX, P., v konaní zastúpený: JUDr. Silvia Gašpariková, advokátka so sídlom Športová 2298/58, Sereď, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12.08.2024 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhla maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 350,- Eur mesačne k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletého dieťaťa uzavrela manželstvo dňa 26.06.2021 v Trnave, ktorý sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval asi pred rokom. S maloletým dieťaťom bývajú na adrese C. XX, P.d', kde s nimi býval aj otec maloletého dieťaťa. Uviedla, že nakoľko s manželom nebývajú v jednej domácnosti, žiada, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti, styk otca s maloletým dieťaťom nežiada upraviť, nakoľko dosiaľ sa rodičia vedeli vždy dohodnúť a výživné navrhla určiť vo výške 350,- Eur mesačne, ktoré je vzhľadom na manželov príjem adekvátne. Mesačné výdavky na maloleté dieťa pozostávajú zo stravy vo výške 100,- Eur, obuvi a oblečenia vo výške 40,- Eur, hygienických potrieb, plienok, dojčenskej výživy vo výške 70,- Eur, zdravotnej starostlivosti a zdravotných pomôcok, vitamínov, liekov vo výške 30,- Eur, voľnočasových aktivít vo výške 30,- Eur a hračiek vo výške 20,- Eur. Mesačné výdavky matky pozostávajú zo stravy vo výške 130,- Eur, oblečenia a obuvi vo výške 30,- Eur, hygienických potrieb vo výške 40,- Eur, zdravotnej starostlivosti vo výške 20,- Eur, telefónu vo výške 30,- Eur. Spoločné mesačné výdavky spolu s maloletým dieťaťom pozostávajú z nájomného vo výške 450,- Eur, internetu vo výške 28,- Eur, potrieb do domácnosti vo výške 40,- Eur, tankovania vo výške 50,- Eur, poistenia auta raz ročne vo výške 110,- Eur. Matka uviedla, že keď uhradí nájomné, je s maloletým dieťaťom odkázaná na prostriedky, ktoré jej pošle manžel. Každý mesiac ho prosí, aby jej poslal peniaze, niekedy nepošle, inokedy pošle, aj to rôzne sumy. Uviedla, že žiada tiež, aby súd určil výživné na ňu ako manželku, nakoľko jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 473,30 Eur. Manžel zarába približne 1100,- Eur v čistom, pracuje v spoločnosti Amazon. Na jej výživu neprispieva vôbec a životná úroveň oboch manželov by mala byť približne rovnaká. Z uvedeného dôvodu navrhla taktiež, aby súd neodkladným opatrením zaviazal manžela prispievať na jej výživu sumou 150,- Eur mesačne od 09.08.2024.

3. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 14.08.2024, písomným vyjadrením právnej zástupkyne manžela navrhovateľky/otca maloletého dieťaťa doručeného na súd dňa 23.08.2024 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

4. Maloleté dieťa pochádza z manželstva rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2023. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 23.07.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v roku v sobotu, nedeľu a pondelok vždy od 09:00 hod. do 18:00 hod. tohto ktorého dňa, kedy si maloleté dieťa vyzdvihne aj odovzdá v mieste bydliska matky, matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne a včas pripraviť a v prípade, ak sa styk nebude z dôležitých dôvodov realizovať je povinná otcovi poskytnúť náhradný termín styku. Predmetný návrh je vedený pod sp. zn. 12P/104/2024. Tunajší súd uznesením č.k. 12P/104/2024 - 22 zo dňa 20.08.2024 návrh otca zamietol. Matka sa svojim návrhom doručeným na tunajší súd dňa 12.08.2024, vedeným pod sp. zn. 12P/116/2024 domáhala zároveň aj určenia výživného zo strany manžela vo veci samej a zároveň aj neodkladným opatrením ktoré súd vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 12Pc/48/2024.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.08.2024 vyplýva, že dňa 30.07.2024 vykonal kolízny opatrovník šetrenie v domácnosti matky a maloletého dieťaťa na adrese C. XXXX/XX, P., ktorí obývajú dvojizbový byt, ktorý majú rodičia v podnájme na dobu neurčitú. Mesačné náklady na chod domácnosti platí matka mesačne v sume 450,- Eur plus 16,- Eur za internet. Otec maloletého dieťaťa sa v tejto spoločnej domácnosti nezdržiava od 01.07.2023. Matka je momentálne na rodičovskej dovolenke a poberá príspevok spolu s rodinnými prídavkami v sume 530,- Eur mesačne. Maloleté dieťa nenavštevuje žiadne školské zariadenie vzhľadom na nízky vek. Matka uviedla, že styk otca s maloletým dieťaťom naposledy prebehol v nedeľu dňa 28.07.2024, kedy si ho otec vyzdvihol u matky o 10:45 a priniesol jej ho späť o 12:30. Boli bez prítomnosti matky na ihrisku blízko bytu, kde matka býva, hrali sa s loptou a v pieskovisku. Podľa vyjadrenia matky sa otec s maloletým dieťaťom iba hrá a nie je zodpovedný. Styk počas jesene a zimy prebiehal v byte matky, ktorá buď odišla z domácnosti alebo sa venovala svojim činnosťami. Matka s otcom maloletého dieťaťa komunikuje cez sociálne siete, kedy sa zväčša vedia dohodnúť. Podľa vyjadrenia matky, otec maloletého dieťaťa prispieva matke na výchovu maloletého dieťaťa v nepravidelných sumách vo výške 250,- až 300,- Eur. Na žiadnych extra výdavkoch sa otec nijakým spôsobom nepodieľa. Matka s návrhom otca nesúhlasí, nakoľko styk otca s maloletým dieťaťom na takmer celý deň tri dni po sebe je priveľa. Podľa jej slov otec nemá vedomosť a skúsenosť ako sa postarať o maloleté dieťa. Dňa 06.08.2024 vykonal kolízny opatrovník pohovor s otcom maloletého dieťaťa v jeho domácnosti na adrese I. B. XXXX, P. v jednoizbovom byte, v ktorom je v podnájme. Náklady na chod domácnosti pozostávajú z nájomného v sume 350,- Eur mesačne. Otec uviedol, že spláca úver v sume 225,- Eur a druhý úver v sume 56,- Eur mesačne, ktoré si vzal sám, ešte ako slobodný. Otec uviedol, že by chcel väčší byt, aspoň dvojizbový od septembra tohto roku. Otec je zamestnaný v Amazon Fulfillment Slovakia s.r.o. ako distribútor výroby s čistým mesačným príjmom vo výške 1.150,- Eur, pracuje 4 dni v týždni na 10 hod. zmenách. Podľa jeho vyjadrenia pozná denný režim maloletého dieťaťa, kedy vstáva, kedy je obedný spánok, aké jedlá obľubuje aj s čím sa najradšej hráva. Posledný styk s maloletým dieťaťom absolvoval v nedeľu 04.08.2024, kedy maloleté dieťa vyzdvihol pred bytom matky cca o 10:30 a vrátil ho k dverám matky o 12:30. Otec sa domnieva, že matka mu maloleté dieťa odovzdala, pretože bol kolízny opatrovník u nej na šetrení. Otec uviedol, že s matkou komunikujú cez sociálne siete. Na výchovu maloletého dieťaťa otec prispieva sumou 250,- Eur od minulého mesiaca. Predtým posielal 350,- Eur prípadne viac, táto suma sa odvíjala od počtu nadčasov.

6. Právna zástupkyňa otca maloletého dieťaťa doručila na tunajší súd dňa 23.08.2024 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedla, že matka maloletého dieťaťa podmieňuje styk otca s maloletým dieťaťom stále vyššou úhradou finančných prostriedkov, z ktorého dôvodu otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol súdom zamietnutý. Tvrdenie matky, na základe ktorého nežiada upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, nakoľko sa vedeli doposiaľ dohodnúť sa nezakladá na pravde, ako ani ďalšie skutočnosti, ktoré matka vo svojom podaní uviedla. Matka umožňuje otcovi styk s maloletým dieťaťom priemerne 4 hodiny mesačne a to s rôznymi obmedzeniami, čo otec vzhľadom na vek maloletého dieťaťa nepovažuje za dostatočné nato, aby mohol rozvíjať svoj vzťah s maloletým dieťaťom a z toho dôvodu otec nesúhlasí, aby bolo maloleté dieťa zverené neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky, ktorá by danú situáciu zneužila a otcovi zamedzila styk s maloletým

dieťaťom úplne. Otec nesúhlasí s úhradou výživného na maloleté dieťa v sume 350,- Eur a to z dôvodov, že otec opustil ich spoločnú domácnosť, pričom matke prenechal v užívaní prenajatý byt s tým, že on bol nútený nájsť si nový prenájom, kde platí 350,- Eur mesačne a od 01.10. bude platiť 500,- Eur mesačne. Po odchode matke prenechal motorové vozidlo a taktiež spoločné úspory vo výške 2.400,- Eur. Otec spláca 2 spotrebné úvery mesačne vo výške 281,- Eur, v máji uhradil nedoplatok za energie v byte v sume 721,79 Eur. Otec sa pravidelne a dobrovoľne spolupodieľa na výžive maloletého dieťaťa, nikdy nezaslal matke menej ako 200,- Eur mesačne, matka však od neho žiada viac a styk podmieňuje platbou 500,- Eur mesačne. Mesačný príjem otca je variabilný, závisí od počtu nadčasov, ktoré sa mu podarí odpracovať. Mesačný príjem podľa zmluvy činí cca 1.150,- Eur v čistom, nakoľko pracuje za mzdu 6,60 Eur na hodinu s pracovným týždňom 38,68 Eur. Fixne sa otec nevie zaviazat' na výživné v sume 350,- Eur mesačne. Mesačné výdavky otca pozostávajú zo stravy vo výške 250,- Eur, oblečenia a obuvi vo výške 30,- Eur, hygieny a kozmetiky vo výške 30,- Eur, potrieb do domácnosti a doplnkových zariadení vo výške 50,- Eur, internetu vo výške 12,- Eur, telefónu vo výške 30,- Eur, zdravotnej starostlivosti, liekov a vitamínov vo výške 20,- Eur, poisťky a diaľničnej známky vo výške 10,- Eur. Požiadavky matky prevyšujú finančné možnosti otca, okrem iného aj tým, že začiatkom roka bol nútený si vziať spotrebný úver vo výške 3.000,- Eur. Matka vo svojom podaní vyčíslila mesačné výdavky na maloleté dieťa v celkovej výške 290,- Eur, pričom od otca požaduje výživné v sume 350,- Eur. Nakoľko sa má otec spolupodieľať na výživnom a nie uhrádzať všetky finančné výdavky maloletého dieťaťa, požadované výživné v sume 350,- Eur nezodpovedá potrebám maloletého dieťaťa ani možnostiam otca. Vzhľadom na vyššie uvedené, otec je schopný uhrádzať výživné v sume 200,- Eur mesačne.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca na platenie výživného vo výške 200,- Eur mesačne na každé maloleté dieťa.

23. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiadala matka. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. V danom prípade mal súd osvedčené, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2024, kedy otec opustil spoločnú domácnosť, osobnú starostlivosť o maloleté deti vykonáva matka maloletých detí. Výkon práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu nebol doposiaľ súdom upravený.

24. Súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky

zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, resp. osobami blízkymi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča, resp. osobou blízkou a neumožňuje vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov a súd môže pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia v závislosti od konkrétnych okolností, pričom musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

25. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) okamžitá úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

26. Vychádzajúc zo samotného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, z obsahu spisu, z obsahu správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, súd nemal za osvedčené, že je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, a to zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určením výživného zo strany otca, tak ako to vo svojom návrhu žiadala matka. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania bezodkladne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, teda jeho účelom nie je zakonzervovať aktuálny stav starostlivosti o maloleté deti, a to ani modifikáciou dĺžky obdobia starostlivosti o maloleté dieťa (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 14CoP/178/2023 - 64 zo dňa 19. decembra 2023). Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletých detí, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletých detí.

27. V danom prípade možno konštatovať, že matka maloletého dieťaťa osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, v časti zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti avšak neosvedčila, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Súd v časti návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti má za to, že nebola splnená podmienka naliehavého právneho záujmu. Podľa názoru súdu z matkou podaného návrhu nevyplývajú žiadne významné okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnú úpravu pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia na ponechanie maloletého dieťaťa v jej osobnej starostlivosti. Matka tak v danom prípade riadne nepreukázala potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania. Maloleté dieťa je vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o neho osobne stará. Otec nevyjadril žiadne námietky voči jej starostlivosti o maloleté dieťa. Navyše otec sa žiadnym spôsobom nedomáha toho, aby maloleté dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti, pričom z uvedeného možno vyvodíť, že rešpektuje výkon osobnej starostlivosti matky o maloleté dieťa. Súd teda za daných okolností nevidel dôvod na to, aby maloleté dieťa ponechával v osobnej starostlivosti matky na základe neodkladného opatrenia, pretože jeho zdravý vývoj ani vývin nie je žiadnym spôsobom ohrozený.

28. Matka taktiež neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného v časti určenia výživného k maloletému dieťaťu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd môže uložiť otcovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Také neodkladné opatrenie môže nariadiť súd vtedy, ak má osvedčené, že otec si voči maloletému dieťaťu neplní vyživovaciu povinnosť, pričom sa vyžaduje aj osvedčenie schopností a možností povinného platiť výživné. Treba zdôrazniť, že v zásade rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa odlišuje od jeho rozsahu v meritórnom rozhodnutí. Výživné v nevyhnutnej miere, ktoré je kritériom pre neodkladné opatrenie, je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie sumy výživného.

29. Otec maloletých detí pri pohovore s kolíznym opatrovníkom osvedčil, že matke od júla 2024 prispieva na výživu maloletého dieťaťa vo výške 250,- Eur, predtým prispieval sumou 350,- Eur, ktorá suma sa odvíjala od počtu nadčasov.

30. Matka maloletých detí pri pohovore s kolíznym opatrovníkom osvedčila, že otec maloletých detí jej prispieva na výživu maloletého dieťaťa mesačne v priemere 250,- až 300,- Eur.

31. Toho času nebola preukázaná potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletému dieťaťu, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa pre nebezpečenstvo ujmy v jeho vývine. Neboli osvedčené dôkazmi priemerné mesačné náklady na maloleté deti.

32. Na základe osvedčených skutočností súd ustálil, že otec platí výživné minimálne 250,- Eur mesačne na maloleté dieťa a matka poberá na maloleté dieťa prídavok vo výške 60,- Eur mesačne. Z takto osvedčených skutočností súd dospel k záveru, že pokiaľ matka prispeje na maloleté dieťa aspoň vo výške minimálneho výživného v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine v sume 37,53 Eur, spolu s prídavkom na dieťa 60,- Eur a výživným zo strany otca v sume 250,- Eur, bude mať maloleté dieťa zatiaľ na uspokojovanie potrieb sumu cca 347,53 Eur, čo je viac, než suma životného minima na nezaopatrované dieťa ustanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR k 1. júlu 2024 (ktorá predstavuje 125,11 Eur mesačne), teda výživa maloletého dieťaťa nie je ohrozená (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11CoP/71/2020 zo dňa 25.01.2021). Na základe uvedených skutočností súd ustálil, že situácia maloletého dieťaťa je aktuálne stabilizovaná.

33. Nakoľko teda toho času nebola preukázaná ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletému dieťaťu, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa pre nebezpečenstvo ujmy v jeho vývine, súd sa nestotožnil s návrhom matky a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.