

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 3C/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716200095
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Butašová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2716200095.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Jankou Butašovou v sporovej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom na Mýtnej ul. č. 48 v Bratislave, IČO: 35 831 154, zastúpeného splnomocnencom JUDr. Jánom Šoltésom, advokát, sídlo AK ako žalobca proti žalovanej F. V., narodenej XX.XX.XXXX., trvale bytom R.. B. č. XXXX/XX v Skalici, zastúpenej splnomocnencom JUDr. Jánom Pekarom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie v Skalici na Potočnej ul. č. 191/39, o zaplatenie 1665,78 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z časti o zaplatenie sumy 780,63 eur s 8,75% úrokom z omeškania z tejto sumy od 28.1.2013 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 885,15 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.155,15 eur od 26.9.2018 do 25.10.2018, zo sumy 1.125,15 eur od 26.10.2018 do 26.11.2018, zo sumy 1.095,15 eur od 27.11.2018 do 21.01.2019, zo sumy 1.065,15 eur od 22.1.2019 do 21.02.2019, zo sumy 1.005,15 eur od 22.2.2019 do 26.3.2019, zo sumy 975,15 eur od 27.3.2019 do 29.4.2019, zo sumy 945,15 eur od 30.04.2019 do 24.5.2019, zo sumy 915,15 eur od 25.5.2019 do 24.6.2019, zo sumy 885,15 eur od 25.6.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

IV. Žalobcovi súd oproti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania 34,10%.

V. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Skalica začalo dňa 14.1.2016 konanie o žalobe žalobcu Consumer Finance Holding a.s. proti žalovanej. Žalobca žiadal súd rozhodnúť o povinnosti žalovanej zaplatiť mu 1946,64-eur s 8,75% úrokom z omeškania od 28.1.2013. Na návrh žalobcu uznesením č. k. 3C/4/2016-52 zo dňa 8.3.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu. Do konania po právoplatnosti uznesenia vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s. r. o., po zmene obchodného mena a sídla ide o spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom na Mýtnej ul. č. 48 v Bratislave, IČO: 35 831 154.

2. Žaloba je odôvodnená tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 23.4.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytla Consumer Finance Holding, a.s. žalovanej celkovú sumu pôžičky 2912,40 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 49,95 eur. Do podania žaloby uhradila žalovaná sumu 294,85 eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, preto Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.1.2013 listom - predžalobná

upomienka vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo, čo žalovaná neurobila a ku dňu podania žaloby celkový dlh žalovanej bol v sume 1946,64 eur.

3. Žalobca Intrum Slovakia s.r.o. (pôvodné obchodné meno je Intrum Justitia Slovakia s.r.o.) zastúpený splnomocnencom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom na Mýtnej 48 v Bratislave dňa 28.11.2016 doručil súdu návrh na zmenu strany na strane žalobcu z dôvodu, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania postupcom Consumer Finance Holding, a.s. na postupníka - súčasného žalobcu. Uznesením č.k. 3C/4/2016-52 z 8.3.2017, právoplatným 20.4.2017, súd pripustil, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. za jeho súhlasu vstúpila spoločnosť súčasného žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.9.2016, uzavretej medzi týmito stranami zmluvy. Zmluvou o postúpení pohľadávok a k nej patriacou prílohou bolo preukázané, že Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníka.

4. Podaním z 23.2.2016, doručeným súdu 29.2.2016, žalobca zobral žalobu späť v časti zmluvnej pokuty 280,86 eur. Nakoľko bola žaloba zobratá v časti späť ešte pred doručením žaloby žalovanej, súd v zmysle § 145 ods. 3 C.s.p. konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

5. Žalobca súdu doručil dňa 26.7.2019 podanie, v ktorom uviedol, že vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru žalobca v časti prevyšujúcej rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru 1600,-eur a doteraz zaplattenou sumou na úver vo výške 714,85eur, z tejto sumy suma 294,85eur zaplattená žalovanou do podania žaloby a ďalej suma 420,-eur, zaplattená žalovanou po podaní žaloby, žalobca na ich zaplattení netrvá. Žalobca vzal sčasti istiny o zaplattenie 780,63eur s 8,75% úrokom z omeškania od 28.1.2013 do zaplattenia späť. Žiadal zaviazat' žalovanú zaplatit' mu nesplatenú istinu poskytnutého úveru a rozhodnúť, že žalovaná je povinná mu zaplatit' sumu 885,15 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1305,15 eur od 28.01.2013 do 29.05.2018, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 1275,15 eur od 30.05.2018 do 25.06.2018, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 1245,15 eur od 26.06.2018 do 25.07.2018, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 1215,15 eur od 26.07.2018 do 27.08.2018, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 1185,15 eur od 28.08.2018 do 25.09.2018, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 1155,15 eur od 26.09.2018 do 25.10.2018, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 1125,15 eur od 26.10.2018 do 26.11.2018, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 1095,15 eur od 27.11.2018 do 21.01.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 1065,15 eur od 22.01.2019 do 21.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 1005,15 eur od 22.02.2019 do 26.03.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 975,15 eur od 27.03.2019 do 29.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 945,15 € od 30.04.2019 do 24.05.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 915,15 eur od 25.05.2019 do 24.06.2019, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 885,15 eur od 25.06.2019 do zaplattenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradiť mu trovy konania za zaplattený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Súd uznesením č.k. 3C/4/2016-106 z 11.9.2019, právoplatným 30.10.2019, nepripustil zmenu žaloby v časti o zaplattenie úroku z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1305,15 eur od 28.1.2013 do 29.5.2018 úroku z omeškania 8,75% ročne 1275,15 eur od 30.5.2018 do 25.6.2018, úroku z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1245,15 eur od 26.6.2018 do 25.7.2018 úroku z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1215,15 eur od 26.7.2018 do 27.8.2018 úroku z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1185,15 eur od 28.8.2018 do 25.9.2018, nakoľko ide spotrebiteľský spor, v ktorom je žalovaným spotrebiteľ a v takomto konaní sa v podľa § 294 Civilného sporového poriadku zmena žaloby nepripúšťa.

6. Žalovaná sa k podaniu žalobcu z 26.7.2019 písomne vyjadrila podaním, doručeným súdu dňa 26.8.2019, v ktorom uviedla, že súhlasí s vyjadrením žalobcu, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., keďže zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 tohto zákona. Poukázala na znenie § 565 Občianskeho zákonníka. Z listiny predloženej žalobcom - Predžalobná upomienka zo dňa 19.01.2013, ktorou ju pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. vyzval na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, má za to, že tak ako je uvedené v ustanovení § 565 OZ, žalobca mal ako veriteľ právo žiadať o zaplattenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky len v prípade, že ide o plnenie v splátkach a len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo dohodnuté plnenie v splátkach, nebolo však dojednané právo veriteľa žiadať o zaplattenie celej pohľadávky. Poukázala na druhú vetu ustanovenia § 565 OZ, že toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, pričom v zmluve nie je uvedená splatnosť jednotlivých splátok. Nie je teda možné jednoznačne určiť, kedy sa vlastne dostala do omeškania s platbou jednotlivých splátok. Žalovaná poukázala na ustanovenia § 100 ods. 1 a 2 OZ, § 101 a § 103 OZ, týkajúce sa premlčania. Podľa

žalovanej veriteľ nemal v tom čase právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Nakoľko sa nestal zročným celý dlh, premlčacia doba jednotlivých splátok plynie odo dňa ich zročnosti. Žaloba bola podaná na Okresnom súde v Skalici dňa 14.01.2016. Je teda zrejme, že sú premlčané nezaplatené splátky, ktoré boli zročné do termínu 13.01.2013 (splátka vo výške 49,95 splatná k 20.09.2012, splátka vo výške 49,95 splatná k 20.10.2012, splátka vo výške 49,95 splatná k 20.11.2012 a splátka vo výške 49,95 splatná k 20.12.2012). Podľa žalovanej je zrejme, že postup žalobcu, keď si uplatnil na súde povinnosť uhradiť celú neuhradenú istinu a zároveň úrok z omeškania z tejto istiny od 28.01.2013 nie je správny. Je potrebné v konaní prihliadnuť na podanú námietku premlčania. Tiež je nutné prihliadnuť na vyššie uvedenú skutočnosť, že veriteľ nebol oprávnený žiadať o zaplatenie celej pohľadávky ku dňu vydania Predžalobnej výzvy, ale len o zaplatenie jednotlivých splátok. Je teda zrejme, že bol rovnako oprávnený žiadať úrok z omeškania z jednotlivých nezaplatených splátok a nie z celej sumy, tak ako žalobca žiada.

7. Z toho ako žalobca navrhuje priznať úrok z omeškania vyplýva, že žalovaná zaplatila do podania žaloby sumu 294,85 eur, preto žalobca žiada úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1305,15 eur (ide o rozdiel poskytnutej sumy 1600 eur a zaplatenej sumy 294,85 eur) od 28.1.2013 do 29.5.2018, dňa 29.5.2018 došlo k zaplateniu splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1275,15 eur od 30.5.2018 do 25.6.2018, dňa 25.6.2018 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1245,15 eur od 26.6.2018 do 25.7.2018, dňa 25.7.2018 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1215,15 eur od 26.7.2018 do 27.8.2018, dňa 27.8.2018 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1185,15 eur od 28.8.2018 do 25.9.2018, dňa 25.9.2018 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1155,15 eur od 26.9.2018 do 25.10.2018, dňa 25.10.2018 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1125,15 eur od 26.10.2018 do 26.11.2018, dňa 26.11.2018 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1095,15 eur od 27.11.2018 do 21.1.2019, dňa 21.1.2019 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1065,15 eur od 22.1.2019 do 21.2.2019, dňa 21.2.2019 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 60,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1005,15 eur od 22.2.2019 do 26.3.2019, dňa 26.3.2019 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 975,15 eur od 27.3.2019 do 29.4.2019, dňa 29.4.2019 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 945,15 eur od 30.4.2019 do 24.5.2019, dňa 24.5.2019 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 915,15 eur od 25.5.2019 do 24.6.2019, dňa 24.6.2019 došlo k zaplateniu ďalšej splátky v sume 30,- eur žalovanou, preto žalobca žiada priznať úrok z omeškania 8,75% ročne zo sumy 885,15 eur od 25.6.2018 do zaplatenia

8. Žalovaná sa prostredníctvom splnomocnenca pred otvorením pojednávania vyjadrila tak, že súhlasí so zaplatením sumy 885,15 eur žalobcovi, ide o nesplatenú istinu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná nesúhlasila s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne, takýto úrok z omeškania žalobcovi nepatrí.

9. Riadne a včas predvolaný splnomocnenec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast neospravedlnil. Súd preto rozhodol podľa § 180 C.s.p., že bude konať v neprítomnosti splnomocnenca žalobcu.

10. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytnutí pôžičky č. 7107892, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Podmienkami k Zmluve o poskytnutí pôžičky, zmluvou o postúpení pohľadávok a s jej prílohou, Oznamením o postúpení pohľadávky, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou adresovanou žalovanej s doručenkou, prehľadom transakcií, výsluchom splnomocnenca žalovanej a zistil tento skutkový stav veci:

11. Podľa zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 7107892 (ďalej len zmluva o pôžičke alebo zmluva) bola medzi spoločnosťou pôvodného žalobcu a žalovanou uzavretá zmluva, na základe ktorej spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok poskytla žalovanej úver, finančné plnenie vo výške 1600,-eur. Podľa zmluvy sa žalovaná zaviazala splácať pôžičku celkom v sume 2912,40 eur v mesačných splátkach po 48,54 eur v počte splátok 60. Zmluva o pôžičke obsahovala údaj RPMN 30,18 %, ročnú úrokovú sadzbu 30,18%, celkové náklady spotrebiteľa 1312,40 eur, termín konečnej splatnosti 4/2017, priemernú

hodnotu RPMN 21,06%, spôsob úhrady splátok z bežného účtu. Zmluva o pôžičke je podpísaná veriteľom a žalovanou dňa 23.4.2012. Iné údaje ohľadne poskytnutého úveru zmluva neobsahovala. V čl. VII tejto zmluvy v časti Klient je drobným písmom uvedené, že klient prehlasuje, že sa pred podpísaním zmluvy oboznámil s Podmienkami a Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, prevzal ich, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Ďalej klient prehlasuje, že súhlasí so zmluvnou pokutou a sankčným úrokom prislúchajúcim spoločnosti pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti plniť splátky riadne a včas. V ďalšej časti zmluvy o pôžičke strany vyhlasujú, že riadnym vyplnením a podpísaním Zmluvy všetkými stranami bola táto uzavretá, jej neoddeliteľnou súčasťou sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky, strany vyhlasujú, že zmluvu si vrátane jej súčastí prečítali, bola uzatvorená slobodne, vážne a po vzájomnom prerokovaní, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz týchto skutočností pripájajú svoje podpisy.

12. Podľa bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len VOP), účinných od 20.4.2011 klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo podmienkach a/alebo VOP. Podľa 6.2. Podmienok pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.4 Podmienok prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak. So žalobou doručené VOP sú bez podpisu zmluvných strán.

13. Z prehľadu splátok a úhrad na zmluve o pôžičke vyplýva, že žalovaná zaplatila splátkami celkom 294,85 eur. Prehľad je vedený do 8.12.2015 a na zostatku pôvodný žalobca vykázal k 8.12.2015 sumu 1948,48 eur. Žalovanej boli účtované pokuty sankcie a pokuty omeškanie celkom vo výške 282,70 eur.

14. Z predžalobnej upomienky zo dňa 19.1.2013 vyhotovenej spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., adresovanej žalovanej súd zistil, že spoločnosť vyzvala žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy a požadovala zaplatiť 2862,15 eur do troch dní od doručenia upomienky. Podľa priloženej kópie obálky, žalovaná si upomienku neprevzala z dôvodu, že adresát je neznámy.

15. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 14.9.2016 vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako postupca postúpila na žalobcu ako postupníka pohľadávky voči dlžníkom postupcu uvedené v Zozname pohľadávok. Z časti zoznamu pohľadávok súd zistil, že postupca uviedol do zoznamu aj dlžníka F. V., adresa dlžníka ako v Zmluve o pôžičke a v žalobe teda T., M. XX/X, zo zmluvy, na ktorú sa odvolával žalobca v žalobe a v prílohe je uvedená výška celkového zostatku 2051,15 eur, z toho zostatok pohľadávky 1644,90 a zostatok príslušenstva 406,25.

16. Oznámenie o postúpení pohľadávky z 30.9.2016 adresovala spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalovanej a oznámila jej v ňom, že k 19.9.2016 postúpil pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy č. XXXXXXX na žalobcu a to v sume 2051,15 eur, ktorú má žalovaná zaplatiť postupníkovi - žalobcovi.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

20. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 30.12.2012 (ďalej zákon o spotrebiteľských úveroch) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia

na ochranu spotrebiteľa, ods. 2 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, § 2 písm. d), d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, písm. g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

22. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka, ods. 2 pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi.

25. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

27. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení do 30.9.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, ods. 2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

28. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ods. 4 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú

vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané, ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah, ods. 3 ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie, ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, účinného od 1.4.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

32. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

33. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 566 Občianskeho zákonníka veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky, ods. 2 pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

35. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníku dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods. 2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

37. Súd sa v prvom rade zaoberal právnou povahou a aplikáciou právnej normy vo vzťahu k predmetu uplatnenej pohľadávky v konaní o žalobe a právneho vzťahu vzniknutého medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Dospel k záveru, že predmetná zmluva o pôžičke je bez pochybností spotrebiteľskou zmluvou. Na základe zmluvy o pôžičke došlo k poskytnutiu spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Zmluva má spotrebiteľský charakter zmluvy, ktorej obsahom tak zmluvy o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka ako aj zmluvy o pôžičke je záväzok veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi dočasne peňažné prostriedky a spotrebiteľov záväzok ich vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Veriteľ Consumer Finance Holding a. s. poskytol žalovanej finančné prostriedky v rámci vykonávania svojej obchodnej činnosti a žalovaná finančné prostriedky ako spotrebiteľ použila na osobnú potrebu. Základná právna úprava právneho vzťahu zo zmluvy o úvere je daná v § 497 Obchodného zákonníka, ktorý aj keď je podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodom, pre postavenie žalovanej v zmluve ako spotrebiteľa, ktoré zodpovedá charakteristike spotrebiteľa, danej v § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch a postavenie pôvodného veriteľa,

ktorý poskytol podľa predmetu svojho podnikania finančnú službu žalovanej podľa zmluvy vyplýva z ustanovenia § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, je spotrebiteľský charakter zmluvy zrejмый z postavenia účastníkov zmluvy z 23.4.2012, keď niet pochýb o tom, že veriteľ bol dodávateľom finančnej služby a zo žiadneho z údajov zistených v konaní nevyplývalo, žeby žalovaná požadovala poskytnúť úver nie ako spotrebiteľ. Súd posudzoval vzťah strán nielen podľa § 497 Obchodného zákonníka čo do podstatných častí, vyžadovaných pre vznik zmluvy o úvere, ale pri právnom posúdení veci aplikoval ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch, to je zákona o ochrane spotrebiteľa a ustanovenia Občianskeho zákonníka s odkazom na ustanovenie v bode 31 rozsudku. Uvedené zákonné ustanovenie neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia, ktoré by obmedzovali jeho účinnosť iba na zmluvy uzavreté po 1.4.2015. Uvedené použitie zákonného ustanovenia § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou konštatoval vo svojom rozsudku aj Najvyšší súd Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014. Toto ustanovenie je potrebné aplikovať aj na právny vzťah žalobcu a žalovanej. Právny vzťah, v ktorom na jednej strane vystupuje spotrebiteľ, nestráca spotrebiteľský charakter ani po postúpení pohľadávky. Pri týchto záveroch sa súd zaoberal platnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere po stránke formálnej a vyhodnotil zmluvu ako platnú, uzavretú podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia v písomnej forme a obsahujúcej niektoré náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

38. Žalobca sa v konaní po žalovanej domáhal splnenia záväzku, tvrdiac, že sa stal zo zmluvy o postúpení pohľadávky novým veriteľom žalovanej. Súd mal predloženou zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou k nej preukázané, že veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. v zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpil žalobcovi písomnou zmluvou svoju pohľadávku voči žalovanej, pričom podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Súd mal takto preukázané, že novým veriteľom žalovanej je súčasný žalobca.

39. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba bola podaná dôvodne iba čiastočne, a to v rozsahu, ako súd rozhodol výrokom pod I. V konaní bolo preukázané, že veriteľ Consumer Finance Holding, a. s. uzatvoril so žalovanou platne zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanej úver resp. pôžičku vo výške 1600,- eur. Skutkové tvrdenia medzi stranami o uzavretí zmluvy a poskytnutí sumy neboli sporné.

40. Žalobca resp. jeho právny predchodca si v žalovanej sume uplatnil zmluvnú pokutu 280,86 eur. Žalobca využil svoje dispozičné právo žalobou, vzal žalobu v tejto časti späť, preto sa súd ďalej v rozhodnutí zmluvnou pokutou nezaobrá. Žalobca vzal žalobu späť o sumu 780,63 eur s úrokom z omeškania 8,75% úrokom z omeškania od 28.1.2013 do zaplatenia, v ktorej časti súd zastavil konanie, zostal spor o zaplatenie sumy 885,15 eur s príslušenstvom. Ide o sumu rozdielu medzi poskytnutými finančnými prostriedkami 1600 eur a úhradami žalovanej celkom vo výške 714,85 eur. Žalovaná prostredníctvom splnomocnenca na pojednávaní uznala, že zo spotrebiteľskej zmluvy o úvere právnomu predchodcovi žalobcu zostala dlžná 885,15 eur a uznala, že je dlžníkom, ktorý je v omeškaní. Na základe nespornosti skutkových tvrdení žalobcu a žalovanej o sume, ktorú má povinnosť žalovaná ako dlžník žalobcu žalobcovi vrátiť, povinnosť jej vyplýva z ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka a z ustanovenia § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zaviazal súd žalovanú na zaplatenie sumy 885,15-eur.

41. Sporným zostal nárok žalobcu o výške úroku z omeškania, ktorého žalobcom požadovanú výšku 8,75% ročne namietla.

42. Pokiaľ ide o listinu - Predžalobná upomienka, ktorou pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. vyzval žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, súd má za to, že tak ako je uvedené v ustanovení v bode 33 toto právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky má veriteľ v prípade, že ide o plnenie v splátkach a len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo dohodnuté plnenie v splátkach, nie je však v zmluve dojednané právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky, žalovaná dohodu s veriteľom poprela. Toto právo nie je upravené ani v predložených Všeobecných obchodných podmienkach. Pri absencii úpravy splatnosti jednotlivých splátok v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie je možné určiť, kedy sa vlastne dostala žalovaná do omeškania s platbou jednotlivých splátok. Splatnosť splátok k 20. dňu mesiace je upravená vo VOP v bode 6, s ktorými bola podľa zmluvy žalovaná oboznámená, súhlasí s

nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súd má Vzhľadom na uvedené má žalobca nárok požadovať splatenie celého dlhu až dňom konečnej splatnosti t. j. 20.4.2017.

43. Keďže žalovaná splatila sumu 294 eur ešte do podania žaloby dňa 14.1.2016, pri výške splátky 26,6666 eur (bez úrokov a bez poplatkov, teda suma 1600 eur : 60 splátok) už v čase podania žaloby splatila 11 splátok a časť 12-tej splátky (v poradí jedenásta splátka bola splatná do 20.11.2012), následne po podaní žaloby počnúc mesiacom máj 2018 uhradila žalovaná ďalšie splátky po 30 eur (12 x) a jednu splátku po 60 eur, spolu po podaní žaloby uhradila 420 eur. Vzhľadom na uvedené žalovaná správne vzniesla námietku premlčania len voči časti splátky splatnej do 20.12.2012. Súd však ustálil, že žalobca žiada úrok z omeškania z celej dlžnej sumy úveru, keďže mu nevzniklo právo zosplatiť celý úver, vznikol mu nárok na úrok z omeškania až odo dňa konečnej splatnosti úveru, ktorým je 04/2017. Podľa bodu 6 VOP boli splátky splatné k 20. dňu v mesiaci, teda konečná splatnosť úveru nastala 20.4.2017. Žalobca vo svojom podaní z 26.7.2019 zobral žalobu v časti späť a predmetom konania po čiastočnom späťvzati zostala suma 885,15 eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 1166,01 eur od 28.1.2013 do zaplatenia. V tom istom podaní z 26.7.2019 žiadal žalobca v rozpore so späťvzatím žaloby v časti úrok z omeškania z vyššej sumy, preto je návrh petitu v tomto podaní zmenou žaloby, ktorá je v spore, kde vystupuje spotrebiteľ neprípustná a o ktorej súd rozhodol, že zmenu žaloby nepripúšťa. Súd preto dospel k záveru, že žalobcovi nepatrí úrok z omeškania zo sumy 1305,15 eur, zo sumy 1275,15 eur, zo sumy 1245,15 eur, zo sumy 1215,15 eur a zo sumy 1185,15 eur, nakoľko ide o sumy vyššie ako je suma 1166,01 eur, s ktorej platením sa dostala žalovaná do omeškania a iba z tejto mohol žalobca dôvodne požadovať úrok z omeškania po čiastočnom späťvzati.

44. Žalovaná bola v zmysle ustanovenia § 559 ods. 1 a 2 OZ a § 517 ods. 2 OZ dlžníkom žalobcu, ktorý bol v omeškani s platením peňažného dlhu. Žalobcovi preto vzniklo právo na úrok z omeškania, ale v zmysle ustanovenia uvedeného v bode 36 rozsudku nemá žalobca nárok na úrok z omeškania v žalovanej výške 8,75% ročne, ale iba vo výške 5% ročne, pretože základná úroková sadzba ECB bola 0. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy dlžnej istiny vždy v takej výške a vždy za také obdobie, ktoré zodpovedá čiastočným úhradám žalovanej v zmysle bodu 7 rozsudku, (splátky žalovanej zaplatené po podaní žaloby boli 12 x 30 eur a 1 x 60 eur), teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.155,15 eur od 26.9.2018 do 25.10.2018, zo sumy 1.125,15 eur od 26.10.2018 do 26.11.2018, zo sumy 1.095,15 eur od 27.11.2018 do 21.01.2019, zo sumy 1.065,15 eur od 22.1.2019 do 21.02.2019, zo sumy 1.005,15 eur od 22.2.2019 do 26.3.2019, zo sumy 975,15 eur od 27.3.2019 do 29.4.2019, zo sumy 945,15 eur od 30.04.2019 do 24.5.2019, zo sumy 915,15 eur od 25.5.2019 do 24.6.2019, zo sumy 885,15 eur od 25.6.2019 do zaplatenia, pretože zaplatením splátky žalovanou do toho ktorého dňa jej dlh zanikol a žalovaná prestala byť v omeškani s peňažným plnením.

45. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

47. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Súd rozhodol o trovách konania s použitím ustanovenia § 255 C.s.p., § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p., pričom súd žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešnejší, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 34,10% (úspech žalobcu 67,05% v priznanej sume 885,15 eur a v späťvzatej sume 420,-, ktorú žalovaná uhradila po začatí konania, úspech žalovanej 32,95% v späťvzatej sume zmluvnej pokuty 280,86 eur a v späťvzatej sume úrokov a poplatkov 360,63 eur).

49. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti rozsudku okrem výroku V. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, dvojmo, podáva sa písomne.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods. 4 C.s.p.).

Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie na príslušný súd, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z.) .