

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010610
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010610.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 14. novembra 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen z 15. 4. 2019, sp. zn. 5T 122/2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Zvolen z 15. 4. 2019, sp. zn. 5T 122/2018 bolo rozhodnuté tak, že podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona bol zrušený výrok o vine z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/146/2017 zo dňa 12. 11. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 11. 2017, ako aj celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/146/2017 zo dňa 12. 11. 2017, bol obžalovaný M. A. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ rozsudku dňa 16. 10. 2017 v čase okolo 13.00 h vo R., v potravinách Z., na ul. B.. V. XX po predchádzajúcej dohode s O. N., nar. XX.XX.XXXX vo R. trvalé bytom R. Z., S. XXX/X a s F. F., nar. XX.XX.XXXX vo R., trvalé bytom R. odcudzili 1 ks kávy EŠ 500 g A. v hodnote 7,49 €, O. N. odcudzil 5 ks čokolády O. 300 g v hodnote 13,70 € a F. F. odcudzil 5 ks čokolád O. 100 g v hodnote 4,30 € tak, že si tovar skryli pod oblečenie a bez zaplattenia prešli priestorom pokladní čím spôsobili spoločnosti GLÓBUS, s r. o. Lieskovská cesta 472, 960 01 Zvolen, IČO: 31 571 697 škodu vo výške 25,49 €, dňa 17. 10. 2017 v čase okolo 17.00 h o R., v potravinách Z., ul. gen. V. XX, odcudzil 1 ks kávy EŠ 500 g vákuovej A. v hodnote 7,49 €, 1 ks sprchového gélu P. Z. 250 ml v hodnote 2,35 € a 1 ks D. sprchového gélu 250 ml v hodnote 1,79 € tak, že si tovar ukryl pod oblečenie, a bez zaplattenia prešiel priestorom pokladne, čím spôsobil škodu spoločnosti GLÓBUS, spol. s r. o. Lieskovská cesta 472, 960 01 Zvolen, IČO: 31 571 697 vo výške 11,63 Eur

a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že mu bola dňa 29.11.2016 v blokovanom konaní rozhodnutím OO PZ Zvolen, číslo bloku 16001319, právoplatným dňa 29.11.2016 uložená sankcia - pokuta vo výške 30,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a napriek tomu, že bol dňa 06.02.2017 trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 0T 17/2017, právoplatným dňa 06.02.2017 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. íl Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvanásť mesiacov do 06.02.2018,

v bode 2/ rozsudku dňa 11. 11. 2017 v čase o 10,25 h v predajni TESCO Supermarket Európa SC na Námestí SNP č. 9690/63 vo Zvolene, okres Zvolen, odcudzil potravinársky tovar a to 4 ks čokolády MILKA TOFFEE WH 300 g takým spôsobom, že si tieto čokolády ukryl pod bundu, ktorú mal oblečenú a následne prešiel s týmto tovarom cez pokladňu predajne bez zaplattenia, kde bol následne v priestoroch obchodného centra zastavený pracovníkom SB, ktorému odcudzený tovar na vyzvanie vydal, čím spôsobil krádežou škodu vo výške 8,60 € pre poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR a.s. so sídlom Kamenné námestie I/A Bratislava, IČO: 31 321 828,

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 29. 11. 2016 bol postihnutý OO PZ Zvolen za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov blokom na pokutu nezaplattenú na mieste ev. č. bloku 16001319 za krádež tovaru v predajni COOP Jednota vo Zvolene, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 30,- €, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2016 a

napriek tomu, že bol trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. OT 17/2017 zo dňa 06. 02. 2017, právoplatným dňa 06.02.2017, potrestaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 04.02.2017 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. 1), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3, § 46 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie do zápisnice o hlavnom pojednávaní prokurátor čo do výroku o treste, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil, poukazujúc na to, že obžalovanému bol uložený trest na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby s čím nemožno súhlasiť a domáhal sa tak uloženia prísnejšieho trestu vzhľadom na opätovné spáchanie trestnej činnosti s tým, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a rozhodol sám.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní a uložený trest je v súlade so zákonom.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na M. A. obžalobu dňa 01.10.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák.

Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný doznal k spáchaniu trestnej činnosti a prehlásil, že je vinný, na čo súd podľa § 257 ods. 7 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal len dôkazy súvisiace s prípadným výrokom o treste, škode a ochrannom opatrení.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu ako aj s uloženým trestom, ktorý je v súlade s ust. § 354 ods. 1, 4 Tr.zák. , keď trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestného činu, zabrániť mu v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvoriť podmienky k tomu, aby viedol riadny život, pričom pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť najmä na spôsob páchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Je síce pravdou, že v odpise z RT má obžalovaný 4 záznamy, z toho tri pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr.zák., pričom v poslednom prípade mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s minimálnym stupňom stráženia. Je však potrebné poukázať na tú skutočnosť, že obžalovaný sa doznal

k spáchaniu trestnej činnosti, pričom okresný súd mu priznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. I/ Tr.zák. Ďalej je potrebné poukázať na celkovú výšku spôsobenej škody, ktorá celkovo činí 45,72 €. Významnou okolnosťou je tá skutočnosť, že z obsahu spisového materiálu vyplýva uzavretie pracovnej zmluvy s firmou J. Z., s.r.o., S. z 09.10.2018, čo znamená, že obžalovaný riadne pracuje. Za týchto okolností bol postup okresného súdu správny, keď rozhodol tak, že vzhľadom na závažnosť konania obžalovaného uložil tomuto spoločný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov na samej dolnej hranici trestnej sadzby.

Správny bol postup okresného súdu aj v tom, keď obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.