

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 9Csp/101/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118371701
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hirková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:6118371701.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Mariannou Hirkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: I. K., nar. X.XX.XXXX, I. XX, S., o zaplatenie 1.839,45 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 2.11.2018 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 1.839,45 eur spolu so zmluvným úrokom 21% ročne zo sumy 1.839,45 eur od 29.9.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1.839,45 eur od 29.9.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.11.2007 bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovaným v právnom postavení dlžníka (v zmluve o úvere označený ako klient), uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako "Zmluva"). Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany žalobcu úver, a to vo výške 1991,64 EUR. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté prostriedky v splátkach s lehotou splatnosti tej - ktorej splátky dohodnutou v Zmluve. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine "Aktuálny stav úveru", resp. v zoznam platieb, v prípade, ak tieto boli poukázané po vystavení listiny Aktuálny stav úveru. V zmysle Obchodných podmienok pre úver (ďalej aj ako "OP"), ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, pôvodnému veriteľovi - Poštová banka, a.s. vznikol nárok požadovať od dlžníka (žalovaného), predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. si právo požadovať predčasné splatenie istiny úveru v súlade s Obchodnými podmienkami uplatnil, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. Záväzok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. V konaní je voči žalovanému uplatňovaná nesplatená istina úveru, ako aj zmluvné úroky vo výške 21 % a úroky z omeškania vo výške 9 %. Úroky sú uplatňované odo dňa

nasledujúceho po dni poslednej platby žalovaného. Úhrady realizované žalovaným boli započítané na úroky do dátumu poslednej platby, ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovanému so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená nasledovnými zmluvami: Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010, uzavretá medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení XXXXX). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011, uzavretá medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: XXXXX). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: XXXX). Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014, uzavretá medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. ako postupníkom (poradové číslo pohľadávky v prílohe zmluvy o postúpení: XXXX). Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca. Predmetnými zmluvami o postúpení je preukázaný celý rad postúpení a tým aj aktívna vecná legitímácia žalobcu pre toto konanie. Pohľadávka bola voči žalovanému už súdne uplatňovaná, a to na rozhodcovskom súde, ktorý žalobe vyhovel v celom rozsahu a vo veci rozhodol rozhodcovským rozsudkom zo dňa 20.1.2012, sp. zn. F., právoplatným dňa 22.2.2012, vykonateľným dňa 26.2.2012. Dňa 2.3.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie, žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá. Pri zrušení rozhodcovského rozsudku ako aj pri zamietnutí, resp. zastavení exekučného konania na podklade rozhodcovského rozsudku sa pre veriteľa znemožňuje vynútiteľnosť plnenia voči svojmu dlžníkovi na podklade rozhodcovského rozsudku. Na obe situácie je potrebné nazerať analogicky a veriteľovi nemožno odopierať súdnu ochranu a nepriznanie jeho nároku v konaní na štátnom súde ktoré bude viesť po zastavení exekučného konania len z toho dôvodu, že nedošlo k zrušeniu rozhodcovského rozsudku, ktoré na rozdiel od zastavenia exekučného konania výslovne v zákone dáva veriteľovi možnosť pokračovania v konaní o zaplatenie po jeho zrušení, ktorého iniciovanie je závislé výlučne od vôle dlžníka.

3. Na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica žalobca oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka. Preto platí, že vo zvyšnej časti vzal návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo podľa § 8 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz dňa 21.2.2019, ktorý bol zrušený z dôvodu, že nebol doručený žalovanému do vlastných rúk a vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 14.8.2019. Uviedol, že z dôvodu veľmi ťažkej finančnej situácie nemohol splatiť načas úver v Poštovej banke. Snažil sa splatiť, koľko mohol.

6. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní vzniesla námietku premlčania a navrhla žalobu zamietnuť.

7. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby s prílohami, a to zmluvou o úvere zo dňa 28.11.2007, všeobecnými obchodnými podmienkami, doručenkami, zoznamom platieb, aktuálnym stavom úveru ku dňu 01.12.2010, zmluvami o postúpení pohľadávok, rozhodcovským rozsudkom, výzvou na splatenie úveru s prísl., s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 28.11.2007 zmluvu o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 1.991,63 eur (vtedy 60.000,- Sk), s mesačnou splátkou vo výške 53,77 eur (vtedy 1.620,- Sk) v počte 60, pri ročnej úrokovej sadzbe 21 % s RPMN 23,14 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 1.234,41 eur (37.187,91 Sk).

9. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2010 bola uzavretá medzi - Poštová banka, a.s. ako postupca a spoločnosť BOSSNUT INVESTMENT LIMITED ako postupník. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 24.2.2011 bola uzavretá medzi BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 bola uzavretá medzi spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupníkom. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014

bola uzavretá medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s. Aktuálnym veriteľom pohľadávky je žalobca.

10. Dňa 9.6.2009 veriteľ Poštová banka, a.s. vyzval žalovaného na splatenie úveru s príslušenstvom vo výške dlžnej istiny 1.839,45 eur, úroku 129,07 eur a poplatkov za upomienky 38,18 eur, pretože podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere a obchodných podmienkach, stal sa úver k 9.6.2009 predčasne splatným v celom rozsahu.

11. Pohľadávka žalobcu bola uplatnená aj na rozhodcovskom súde žalobou zo dňa 22.11.2010, o ktorej rozhodol STÁLY ROZHODCOVSKÝ SÚD zriadený pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s. dňa 20.1.2012 rozhodcovským rozsudkom sp. zn. F. XXXXXXXX právoplatným dňa 22.2.2012.

12. Dňa 2.3.2015 bol podaný návrh na vykonanie exekúcie a žiadosť o vydanie poverenia bola právoplatne zamietnutá.

13. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

15. Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 3 zákona č. 258/2001 Z.z.

(1) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

(2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa ustanovenia § 524 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 15.12.2010 medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupníkom bola pohľadávka z úverovej zmluvy postúpená na postupcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.02.2011

uzavretej medzi spoločnosťou BOSSNUT INVESTMENTS LIMITED ako postupcom a spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka postúpená na postupcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretej medzi spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., ako postupníkom, bola pohľadávka postúpená na postupcu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2014 uzavretej medzi spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a.s., ako postupníkom, bola pohľadávka postúpená na postupcu. Tým žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi pôvodným veriteľom - Poštovou bankou, a.s. a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 28.11.2007, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.991,63 eur (vtedy 60.000,- Sk), s mesačnou splátkou vo výške 53,77 eur (vtedy 1.620,- Sk) v počte 60, pri ročnej úrokovej sadzbe 21 % s RPMN 23,14 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali sumu 1.234,41 eur (37.187,91 Sk).

23. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže pôvodný veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd zastáva názor, že vyššie uvedená zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, a preto je nutné na ňu aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku. Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Na túto zmluvu je tak potrebné prednostne aplikovať osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach Občiansky zákonník a Obchodný zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov.

24. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa ustanovenia § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

26. Právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 9.6.2009, čo vyplýva aj z priloženej výzvy na splatenie úveru s príslušenstvom (č.l. 32 spisu), pričom vyzval žalovaného na úhradu celej sumy záväzku v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy a výzva bola doručená žalovanému dňa 15.6.2009.

27. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 14.11.2019 vzniesla námietku premlčania.

28. Od nasledujúceho dňa po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru 10.06.2009 začala plynúť žalobcovi 3 ročná premlčacia doba, ktorá uplynula 10.6.2012, avšak žaloba bola na upomínacom súde podaná až 2.11.2018, preto je nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný.

29. V zmysle § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba neplynie počas konania, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje. Súd je však toho názoru, že žalobca si neuplatnil svoje právo na príslušnom orgáne, nakoľko rozhodcovský súd založil svoju právomoc na základe rozhodcovskej doložky, ktorá bola následne exekučným súdom vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo má za následok jej absolútnu neplatnosť. Na základe uvedeného rozhodcovský súd nemal právomoc konať a rozhodovať vo veci, preto nemohol byť ani príslušným orgánom v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka.

30. Nie je spravodlivé ani v súlade s dobrými mravmi po toľkých rokoch od spotrebiteľa požadovať plnenie, ktoré si žalobca touto žalobou uplatňuje, a to napríklad úroky z omeškania do zaplatenia. Teda žalobca si neuplatnil včas pohľadávku na príslušnom orgáne a ani súde, vložil do zmluvy neprijateľnú

podmienku, a žalobou po deviatich rokoch od zosplatnenia dlhu, žiada priznať úroky z omeškania za tak dlhé obdobie (9rokov).

31. Tunajší súd rozhodol v súlade s rozhodovacou praxou - rozsudok Krajského súdu Košice zo dňa 8.8.2018 sp. zn. 9Co/462/2017, rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 21.6.2018 sp. zn. 10Co/7/2018, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 5.4.2018 sp. zn. 3Co/176/2017 a rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.6.2018 sp. zn. 24Co/162/2017 a súd nie je povinný zdôvodňovať odklon od rozhodnutí súdov prvej inštancie, ktoré uviedol žalobca v žalobe podľa § 220 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

32. Súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 20.9.2017, sp. zn. III. ÚS 572/2017, z ktorého vyplýva, že ak veriteľ uplatnil svoje právo na rozhodcovskom súde, ktorého rozhodca nemal právomoc vydať rozhodcovský rozsudok, nejde o uplatnenie práva u príslušného orgánu v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka. Zachovanie účinkov podanej žaloby pred takýmto rozhodcovským súdom a spočívajúce plynutie premlčacej doby totiž nie je pre tento prípad nikde zakotvené.

33. V predmetnom prípade 3-ročná premlčacia doba začala plynúť 10.6.2009 a táto uplynula dňa 10.6.2012. Žaloba bola podaná na upomínací súd až dňa 2.11.2018, teda po uplynutí premlčacej lehoty a preto súd, musel prihliadnuť na námietku žalovaného. Vzhľadom na to, že právo žalobcu bolo premlčané, súd žalobu podanú žalobcom zamietol.

34. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v tomto konaní úspech, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Keďže však žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.