

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Csp/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202428
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202428.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO: 50 094 297 proti žalovaným v 1. rade E. J., nar. X.X.XXXX, bytom Z., V. XXX/X, v 2. rade Q. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., V. XXX/X, o zaplatenie sumy 22.787,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 22.537,23 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22.787,23 eur od 4.6.2019 do 16.6.2019, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22.737,23 eur od 17.6.2019 do 15.7.2019, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22.687,23 eur od 16.7.2019 do 15.8.2019, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22.637,23 eur od 16.8.2019 do 16.9.2019, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22.587,23 eur od 17.9.2019 do 15.10.2019, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 22.537,23 eur od 16.10.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 38 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur splatných vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, na účet č. SK23 6500 0000 0000 2057 0342, variabilný symbol 6773499884.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Konanie čiastočne zastavuje o zaplatenie sumy 250,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. a v 2. rade zaplatenia sumy 22.787,23 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o úvere, lepšia splátka zo dňa 13.3.2015, ktorá predstavovala nesplatenú časť poskytnutého úveru. Súčasne voči nim uplatnil na zaplatenie dlžné úroky z istiny v sume 10.081,04 eur vyčíslené do 30.5.2019, zmluvné úroky vo výške 10,68% ročne zo sumy 22.787,23 eur od 31.5.2019 do zaplatenia a 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 22.787,23 eur od 31.5.2019 do zaplatenia. V priebehu konania vzal žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 250,- eur, ktorú žalovaní po podaní žaloby poukázali na splatenie úveru. Na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok v sume 1.367,- eur a trovy právneho zastúpenia.

2. Žalovaní v 1. a 2. rade zostatok nesplateného úveru v sume 22.537,23 eur nenamietali a boli ochotní ho splácať v mesačných splátkach po 50,- eur, na čom sa aj telefonicky so žalobcom dohodli. Neboli schopní poukazovať vyššie splátky, pretože splácajú aj iné dlhy. Trovy konania neuplatnili.

3. Žalobca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadal, preto súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaných v 1. a v 2. rade, oboznámením zmluvy o úvere - lepšia splátka zo dňa 13.3.2015, výzvy zo dňa 6.9.2016 o dĺžke trvania omeškania žalovaných so splácaním úveru a o výške omeškaných splátok, oznámenia o predčasnom zosplatnení úveru zo dňa 3.10.2016, fotokópií doručeníek od žalovaných z čl. 12 spisu, VOP Poštovej banky z čl. 13 až 21 spisu, stavu na úverovom účte žalovaných ku dňu 28.9.2018, Sadzobníka poplatkov Poštovej banky pre fyzické osoby z čl. 24 až 38 spisu, výpisu z úverového účtu žalovaných so stavom ku dňu 2.10.2018, obchodných podmienok pre úver lepšia splátka z čl. 40 až 43 spisu, zmluvy o postúpení pohľadávok I./2018 zo dňa 6.8.2018, písomného vyjadrenia žalobcu vo veci zo dňa 9.8.2019, písomného vyjadrenie žalobcu vo veci zo dňa 23.10.2019 vrátane čiastočného späťvzatia žaloby, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 13.3.2015 Poštová banka, a.s. so sídlom v Bratislave a žalovaní uzavreli zmluvu o úvere lepšia splátka č. 6773499884, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovaným v sume 25.000,- eur. Mesačná splátka úveru predstavovala sumu 396,- eur. Prvá splátka bola splatná dňa 25.4.2015. Ďalšie splátky boli splatné v 25. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 25.3.2024. Žalovaní sa zaviazali poskytnutý úver splatiť v 108 mesačných splátkach. V zmluve si strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 12,90%. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 13,59%. Priemerná RPMN predstavovala 10,28%. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 42.528,84 eur. Dňa 6.9.2016 veriteľ upozornil žalovaných, že ku dňu 5.9.2016 bola ich pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v sume 1.488,46 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky v sume 1.452,31 eur a poplatkov v sume 36,15 eur. Vyzval ich na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia upozornenia. Súčasne boli upozornení na predčasné zosplatnenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Výzvu banky prevzali dňa 6.10.2015 a 10.10.2016.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaní úver riadne nespĺacali, právny predchodca žalobcu dňa 3.10.2016 vyhlásil ku dňu 3.10.2016 predčasnú splatnosť úveru a vyzval ich k zaplateniu sumy 24.336,51 eur v lehote 10 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktorá predstavovala úverovú istinu v sume 23.187,23 eur, dlžné zmluvné úroky v sume 1.109,63 eur a poplatky za upomienky v sume 39,65 eur.

7. Žalovaný v 1. rade nepoprel uzavretie úverovej zmluvy zo dňa 13.3.2015 s Poštovou bankou, a.s. so sídlom v Bratislave, na základe ktorej im bol poskytnutý úver v sume 25.000,- eur. Úver použili na prefinancovanie predchádzajúceho úveru, ktorý im bol poskytnutý SLSP, a.s.. Neuvedomili si, že už v čase uzatvárania úverovej zmluvy sa zaviazali úver splácať vo vysokých mesačných splátkach. Vzhľadom k tomu, že v ich rodine sa zhoršila finančná situácia, úver riadne a včas nespĺacali. Nesplatenú časť úveru na základe telefonickej dohody so žalobcom splácajú aj v súčasnosti po 50,- eur mesačne a v tejto sume sú ho schopní splácať aj naďalej. Splátku v sume 50,- eur mesačne žalovaný v 1. rade považoval za primeranú svojim aktuálnym finančným pomerom. Je zamestnaný v spoločnosti BONUL s.r.o. so sídlom v Nitre, kde jeho priemerný mesačný čistý zárobok predstavuje sumu 700,- eur. Výška jeho zárobku závisí od počtu odpracovaných hodín. Súčasne je poberateľom ČID v sume 250,- eur. Zo mzdy spláca hypotekárny úver po 114,60 eur, ktorý im bol poskytnutý v celkovej výške 25.000,- eur VÚB, a.s.. Ďalší úver poskytnutý spoločnosťou Home Credit spláca po 50,- eur mesačne. Syn žalovaných si vzal dva úvery od PSS, a.s., ktoré použil na splatenie ich finančných záväzkov. Syn úvery spláca tak, že mu žalovaný poukazuje každý mesiac sumu 500,- eur na ich splácanie. Náklady na bývanie v Bratislave, kde žalovaný pracuje v priebehu pracovného týždňa, platí v sume 199,17 eur a náklady na bývanie v mieste trvalého bydliska predstavujú sumu 230,- eur mesačne vrátane inkasa.

8. Žalovaná v 2. rade sa stotožnila s výpoveďou žalovaného v 1. rade. Je zamestnaná v spoločnosti JP Plasty so sídlom v Prievidzi, kde dosahuje mzdu v sume 520,- eur netto mesačne.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 6.8.2018 bola banková pohľadávka postúpená žalobcovi, na základe čoho sa stal aktívne vecne legitimovanou stranou v súdnom konaní.

10. Zmluva o úvere, lepšia splátka č. 6773499884 zo dňa 13.3.2015 bola medzi stranami uzavretá podľa príslušných ustanovení Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov.

11. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§1 ods. 1).

12. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi (§1 ods. 2).

13. Podľa § 2 písm. d/, g/, h/, i/, j/, l/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

14. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

17. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnenému názoru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a medzi stranami bolo nesporné, že dňa 13.3.2015 Poštová banka, a.s. so sídlom v Bratislave a žalovaní uzavreli zmluvu o úvere lepšia splátka č. 6773499884, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovaným v sume 25.000,- eur. Mesačná splátka úveru predstavovala sumu 396,- eur. Prvá splátka bola splatná dňa 25.4.2015. Ďalšie splátky boli splatné v 25. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná dňa 25.3.2024. Žalovaní sa

zaviazali poskytnutý úver splatiť v 108 mesačných splátkach. V zmluve si strany dojednali ročnú úrokovú sadzbu vo výške 12,90%. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 13,59%. Priemerná RPMN predstavovala 10,28%. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 42.528,84 eur. Dňa 6.9.2016 veriteľ upozornil žalovaných, že ku dňu 5.9.2016 bola ich pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v sume 1.488,46 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky v sume 1.452,31 eur a poplatkov v sume 36,15 eur. Vyzval ich na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia upozornenia. Súčasne boli upozornení na predčasné zosplatenie úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu, že žalovaní úver riadne nesplácali, právny predchodca žalobcu dňa 3.10.2016 vyhlásil ku dňu 3.10.2016 predčasnú splatnosť úveru a vyzval ich k zaplateniu sumy 24.336,51 eur v lehote 10 dní od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, ktorá predstavovala úverovú istinu v sume 23.187,23 eur, dlžné zmluvné úroky v sume 1.109,63 eur a poplatky za upomienky v sume 39,65 eur.

19. Súd po oboznámení sa s obsahom úverovej zmluvy zo dňa 13.3.2015 nezistil obsahový rozpor zmluvy s § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení. Úverová zmluva obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona. V zmluve je jasne definované, za akých podmienok bol žalovaným úver poskytnutý a akým spôsobom ho boli povinní splácať. Súčasne boli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách pre platné postúpenie bankovej pohľadávky žalobcovi ako nebankovej spoločnosti. Žalobca preukázal, že banka pred postúpením pohľadávky žalovaných dňa 6.9.2016 upozornila, že ku dňu 5.9.2016 bola pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti v sume 1.488,46 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky v sume 1.452,31 eur a poplatkov v sume 36,15 eur a vyzvala ich na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 15 dní od doručenia upozornenia. Súčasne bolo preukázané, že výzva banky bola žalovaným odoslaná, čo vyplýva z predložených fotokópií doručení od žalovaných, ktorý ju prevzali dňa 6.10.2015 a 10.10.2016.

20. Povinnosťou žalovaných je zaplatiť žalobcovi nesplatenú časť úveru v sume 22.537,23 eur po zohľadnení zaplatených úverových splátok tak, ako žalobca uplatnil v čiastočnom späťvzati žaloby z čl. 76 spisu, a to v súlade s citovaným ustanovením § 2 písm. d/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v znení neskorších predpisov.

21. Súd žalobu zamietol v časti, ktorou sa domáhal voči žalovaným zaplatenia zmluvných úrokov. Napriek tomu, že súd žalobcu vyzval, aby špecifikoval výšku zmluvných úrokov z nesplateného úveru ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 3.10.2016, na zaplatenie ktorých mu vznikol nárok, neučinil tak. Z hodnoty uplatnených zmluvných úrokov, ktoré žalobca vyčísliť ku dňu 30.5.2019 sumou 10.081,04 eur, nebolo možné ustáliť, aká suma pripadla na zmluvné úroky z nesplateného úveru do 3.10.2016, preto súdu nezostalo nič iné, len nárok na zaplatenie uplatnených úrokov, tak ako boli žalobcom vyčíslené, ako celok zamietnuť. K zmluvným úrokom, ktoré žalobca uplatnil aj v období po predčasnom zosplatení úveru súd dáva do pozornosti rozsudok Krajského súdu Prešov č.k. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015, v odôvodnení ktorého konštatoval, že "aplikačná prax súdov sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách už zaoberala. Najvyšší súd konštatoval cit., Odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ - uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98). V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods. 2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

22. Nemali by byť pochybnosti, že za úver možno dohodnúť úroky a že možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie). Zákon teda umožňuje dodávateľovi na určitú dobu užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie). Zákon teda umožňuje dodávateľovi na určitú dobu (do splatnosti) podľa jeho predstavy poskytnúť úver a vypýtať si za to dohodnuté úroky. Od začiatku sa prirodzene sledujú úroky na dohodnutú dobu, ktorej koniec završuje tzv. splatnosť úveru. Zo zákonom stanovených dôvodov (napr. nesplácanie úveru) má dodávateľ tiež právo splatnosť posunúť. Niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený po splatnosti, zákon priznáva za zadržovanie finančných prostriedkov sankcie či už zákonné (úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné (napr. zmluvná pokuta).

23. Nikto asi nepochybuje o tom, že taký odklon od dispozície právnej normy, ktorý sleduje úroky popri úrokoch z omeškania či iných sankciách je v neprospech žalovanej. Ak by takejto dohody nebolo, zákon by umožňoval žalobcovi uplatniť po splatnosti sankcie úroky z omeškania pri pomerne novom pravidle o administratívnom strope na celkové sankcie zakotvenom v § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. „Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškание spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.“

24. Odvolací súd sa stotožnil s tou časťou odôvodnenia NS ČR vo veci 33Odo 657/2005, v ktorej argumentuje, že úroky predstavujú odmenu (cenu) za „užívaní jistiny“ a úroky z omeškania sankciu. Nie však s názorom, že cena je neuzavretá kým sa úver celý nesplatí a že popri úrokoch z omeškania sú prípustné aj úroky. Cena musí byť jasne stanovená a uzavretá uplynutím úverového obdobia či už pôvodne dohodnutého alebo predčasne skončeného. Neuzavretá a otvorená môže byť len sankcia, ktorej výšku reguluje všeobecne záväzný predpis tak, aby nenadobudla neprimerané rozmery.

25. Predčasné zosplatenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej istiny. Teda podstatný rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach teda na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne (v splátkach) vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok.

26. Z dôvodov vysvetlených a uvedených vyššie, dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania prípadne ďalších sankciách platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavuje značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru. Je nepravdepodobné, že by spotrebiteľ takúto dohodu individuálne vyjednal s dodávateľom, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne (C-415/2011, AZIZ).

27. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uzavrel, že niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania. Zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany. Navyiac sa takáto dohoda dostáva do rozporu aj s ustanovením § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Odvolací súd sa preto stotožnil s prvostupňovým súdom o neplatnosti takejto dohody (o úrokoch popri úrokoch z omeškania) pre rozpor so zákonom (§39 a § 52 ods. 2 v spojení s § 517 ods. 2 OZ)."

28. Tak, ako vyplýva z vyššie citovaného právneho názoru Krajského súdu v Prešove a z obsahu uznesenia NS SR vo veci vedenej pod sp. zn. 4 Obo/143/1998 (dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania) úroky popri úrokoch z omeškania sú nielen odklonom od zákona v neprospech žalovaných, ale vo svojich dôsledkoch odporujú aj kogentnému zákonnému pravidlu v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uplatnený úrok vo výške 10,68% ročne prevyšuje úrok z omeškania a pripustenie právneho názoru súbehu zmluvných úrokov popri úrokoch z omeškania (po splatnosti úveru) potenciálne umožňuje navýšenie dlhu nad skutočnú výšku poskytnutého úveru v rozpore s ust. § 3a ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Pokiaľ sa zmluvné strany dohodli (článok 5, bod 5.5 písm. a/ Obchodných podmienok pre úver lepšia splátka) na tom, že nesplatená istina úveru je aj v prípade predčasného zosplatenia úveru až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom

rozsahu (aj v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), súd takúto dohodu s poukazom na vyššie uvedené okolnosti a vyslovené právne názory NS SR a Krajského súdu Prešov považoval za neplatnú podľa § 39, § 41, § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

29. Omeškanie žalovaných bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami zmluvou o úvere, dobrá pôžička, je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v platnom znení. Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne z hodnoty nesplatenej časti úveru, ktorá bola postupne znižovaná podľa toho, kedy a v akej výške úver postupne splácali, čomu zodpovedá určenie počiatku a doby trvania omeškania.

30. V časti, v ktorej vzal žalobca podanú žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 250,- eur, bolo konanie podľa § 145 ods. 2 CSP zastavené.

31. O povolení splátok žalovaným súd rozhodol podľa § 232 ods. 4 CSP. Vzal do úvahy ekonomické pomery žalovaných a skutočnosť, že žalovaní aj toho času úver splácajú v mesačných splátkach po 50,- eur na základe dohody so žalobcom. Žalovaný v 1. rade je zamestnaný s priemerným mesačným čistým zárobkom v sume 700,- eur a súčasne je poberateľom ČID v sume 250,- eur. Zo mzdy spláca hypotekárny úver po 114,60 eur, ďalší úver poskytnutý spoločnosťou Home Credit spláca po 50,- eur mesačne. Syn žalovaných si vzal dva úvery od PSS, a.s., ktoré použil na splatenie finančných záväzkov žalovaných. Na splácanie úverov žalovaný synovi poukazuje každý mesiac sumu 500,- eur. Žalovaná v 2. rade je zamestnaná a dosahuje zárobok v sume 520,- eur netto mesačne. Žalovaný v 1. rade platí náklady na bývanie v Bratislave, kde pracuje v priebehu pracovného týždňa, v sume 199,17 eur a náklady na bývanie v mieste trvalého bydliska žalovaní platia v sume 230,- eur mesačne vrátane inkasa. Po zaplatení všetkých pravidelných mesačných výdavkov súvisiacich so splácaním úverov a nákladov na bývanie žalovanými, je mesačná splátka v sume 50,- eur súdom priznanej pohľadávky primeraná ich finančnej situácii. Právo žalobcu na zaplatenie jeho pohľadávky riadne a včas je zabezpečené a chránené tým, že v prípade, že žalovaní nebudú poskytovať splátky v určenej výške včas, ich omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia, na základe čoho vzniká žalobcovi právo na vymoženie celej nesplatenej pohľadávky naraz a žalovaní stratia výhodu splátok.

32. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol vo veci čiastočne úspešný, na základe čoho mu patrí nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu vo veci. Žalobca voči žalovaným uplatnil na zaplatenie nesplatený úver v sume 22.537,23 eur, dlžné úroky z istiny v sume 10.081,04 eur vyčíslené do 30.5.2019, zmluvné úroky vo výške 10,68% ročne zo sumy 22.787,23 eur od 31.5.2019 do zaplatenia a 5% ročný úrok z omeškania z nesplatenej hodnoty úveru postupne znižovanej o zaplatené splátky. Pri určovaní pomeru úspechu a neúspechu žalobcu vo veci súd vychádzal z hodnoty 32.618,27 eur predstavujúcej súčet nesplateného úveru v sume 22.537,23 eur a zmluvných úrokov vyčíslených do 30.5.2019 sumou 10.081,04 eur. Úspech žalobcu vo veci predstavoval 69% z hodnoty 32.618,27 eur a jeho neúspech 31%. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 38%, čomu zodpovedá aj jeho nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.